



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ד' חשוון תשפ"ו, 26 אוקטובר 2025

ת"ק 25-06-2780 לנצמן נ' אקספריס איי.טי.אס. בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה מאיה בלאו

אלכסנדר לנצמן

תובע

נגד

אקספריס איי.טי.אס. בע"מ

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. זוהי תביעה קטנה בסך 22,500 ₪ שהגיש התובע נגד הנתבעת. בכתב התביעה נטען כי התובע
- 4 הוא המפתח והמשווק של תוכנת מחשב המשמשת בתי ספר בשם "שבץ טיב 2025". הנתבעת
- 5 היא חברה אשר נבחרה על ידי משרד החינוך לבדוק התאמת תוכנות לתנאי מכרז שפרסם
- 6 משרד החינוך. התובע טען כי לאחר שהעביר את התוכנה שפיתח לבדיקת הנתבעת, החזירה
- 7 לו הנתבעת תשובה ובה מספר דרישות והתאמות שבהן על התוכנה לעמוד, ולא המציאה
- 8 לתובע אישור תקף על התאמת התוכנה. התובע טען כי הדרישות שהעלתה הנתבעת בתשובתה
- 9 הן בלתי חוקיות ואינן מקצועיות, ובשל כך שהנתבעת לא סיפקה אישור תקף לתוכנה לשנת
- 10 הלימודים, נגרם לו נזק כספי בסכום הנתבע.
- 11 2. בכתב ההגנה עתרה הנתבעת להורות על דחיית התביעה על הסף, מפאת העדר יריבות בינה
- 12 ובין התובע, לאחר שהנתבעת לא התקשרה עם התובע אלא עם ספק התוכנה, וכן בטענה
- 13 שהתוכנה שפיתח התובע דווקא אושרה על ידי משרד החינוך לשנה"ל תשפ"ו- תשפ"ו,
- 14 ומופיעה בקטלוג החינוכי לשנות הלימוד הללו. עוד נטען, כי טענות התובע אינן מופנות כלל
- 15 כלפי הנתבעת, אשר תפקידה מתמחה בבדיקת התאמת התוכנות לדרישות משרד החינוך,
- 16 אלא שהטענות מופנות כלפי הדרישות שקבע משרד החינוך לצורך בדיקתו, ועל התובע
- 17 להפנות טענותיו לגורם המתאים. עוד נטען כי התובע הגיש את התביעה בחוסר תום לב ותוך
- 18 שימוש לרעה, לאחר שהגיש לפחות שלוש תביעות קטנות קודמות נגד משרד החינוך בטענות
- 19 דומות, שכולן סולקו על הסף. לגופו של עניין נטען כי שירותי הבדיקה ניתנו להתאמת מוצרי
- 20 תוכנה קיימים שהיו מאושרים בעבר ולא למוצרי תוכנה חדשים, והתוכנה אליה מתייחס
- 21 התובע היא תוכנה חדשה.
- 22 3. בהחלטה מיום 27.7.25 הוריתי לתובע להגיש תגובה לטענות הסילוק על הסף. בתגובה שהגיש
- 23 טען התובע, בין היתר, כי פיתח את התוכנה "שבץ טיב 2025" על יסוד דרישות ותקנים חדשים
- 24 שקבע משרד החינוך, וכי אין מדובר בתוכנה חדשה, אלא בגרסה חדשה של תוכנה קיימת
- 25 שיצאה משימוש. עוד נטען כי התובע הגיש את כלל המסמכים הנדרשים במסגרת המכרז
- 26 שנערך לבחירת ספקי תוכנה, על מנת לקבל את האישור הנדרש להתאמת התוכנית. נטען, כי
- הנתבעת סירבה באופן לא-חוקי להמציא לתובע אישור תקף לתוכנה זו לשנת הלימודים, תוך





בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ד' חשוון תשפ"ו, 26 אוקטובר 2025

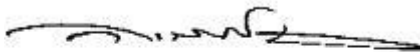
ת"ק 25-06-2780 לנצמן נ' אקספריס איי.טי.אס. בע"מ

1 העלאת דרישות שאותן סירב התובע למלא, ובעקבות זאת התובע לא יכול לשווק את התוכנה
2 לבתי ספר ונגרם לו נזק כספי.
3 4. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ובתגובת התובע על נספחיה, נוכחתי כי דין
4 הטענות לסילוק על הסף להתקבל, וכי יש להורות על מחיקת התביעה. התביעה הופנתה כלפי
5 הנתבעת, שהיא ספק אשר זכה במכרז של משרד החינוך לצורך ביצוע בדיקות התאמה של
6 תוכנות מחשוב במסגרת מכרז שעורך משרד החינוך לספקי תוכנה לניהול בתי ספר. לעניין
7 זה, הנתבעת משמשת "זרוע הארוכה" של משרד החינוך בכל הנוגע לבדיקת ההתאמה של
8 התוכנה לתקנים אותם קבע משרד החינוך, ואין לתובע עילת תביעה נפרדת ועצמאית כלפיה,
9 אלא שטענותיו, כפי שעולות מכתב התביעה, הן טענות המופנות למעשה כלפי משרד החינוך,
10 שערכאה זו אינה הערכאה המתאימה והמוסמכת לבררן. בשים לב, בין היתר, למה שנקבע
11 בפסק-הדין שניתן היום בת"ק 25-07-26873 (תביעה נוספת שהגיש התובע נגד משרד החינוך
12 אשר נמחקה על הסף), סבורה אני כי הפיצול שעורך התובע בין משרד החינוך ובין ספקית
13 שירותי בדיקת תוכנות של משרד החינוך, בכל הנוגע לקיומה של עילת תביעה כנגדם בקשר
14 עם הליכי המכרז דנן, הנו פיצול מלאכותי, וכי מטעמי יעילות ואינטרס הציבור בהקצאת
15 משאבים שיפוטיים, ראוי שמכלול טענותיו של התובע בעניין מכרז זה תתבררנה בערכאה
16 המוסמכת והמתאימה לדון בהן.
17 5. אשר על כן, הבקשה מתקבלת באופן שהתביעה תימחק על הסף. התובע יישא בהוצאות
18 הנתבעת בסך 1,000 ₪, שישולמו בתוך 30 ימים, שאם לא כן, תתווסף עליהם ריבית שקלית
19 מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

20
21 הצדדים רשאים להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת, בתוך 30 ימים
22 מיום שיתקבל בידיהם פסק-הדין.

23
24 המזכירות תשלח לצדדים את פסק-הדין ותסגור את התיק.

25
26 ניתן היום, ד' חשוון תשפ"ו, 26 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.

27
28 

מאיה בלאו, רשמת בכירה

