



## בתי המשפט

תק 001971/07

בית משפט לתביעות קטנות חיפה

תאריך: 02/09/2007

בפני: כב' השופט ג. אנגל

התובע

אגנס לאנג

בעניין:

- נ ג ד -

הנתבעת

פוטו סטודיו ניסים בע"מ

### החלטה

בפניי בקשה להעברת דיון לבית המשפט לתביעות קטנות בירושלים בשל טענת העדר סמכות מקומית.

המדובר בתביעה בגין רכישת מוצר / נכס דרך אתר אינטרנט.

מטרתו של בית המשפט לתביעות קטנות היא להביא לידי סיום מהיר של המחלוקת, בדרך המועילה ביותר להכרעה צודקת ומהירה.

בית המשפט לתביעות קטנות הוקם במטרה להקל על הציבור להגיש תביעות כספיות בסכומים קטנים בדרך פשוטה, ללא עיכובים מנהליים ובדיון קצר ומהיר.

ההלכה כיום, עפ"י בש"א (שלום י-ם) 8033/06 חיים לוי נ' אלון שטיינברג, מיום 15.4.07, היא שכעיקרון בתביעות אינטרנט יש בדרך כלל לכל בית משפט בישראל סמכות מקומית.

הפסיקה בארץ אמצה בדרך כלל את העמדה כי האינטרנט הוא חסר מקום, וכי הסמכות היא כלל מדינתית.

בבש"א (שלום קרית גת) 884/02 גיל לנדאו נ' בני חסון מיום 1.5.02 נאמר כי:

"ניתן להשליך על כך שהפרסות באינטרנט כמוהו כפירסום בעיתון. התפוצה באינטרנט מגיעה לכל רחבי הארץ ואף מעבר לגבולות מדינת ישראל והפירסום יכול להגיע לכל משתמש באתרי האינטרנט. לכן, גם אם משרדי אתרי האינטרנט או מרכזי המחשבים המרכזים את מעבר



## בתי המשפט

תק 001971/07

בית משפט לתביעות קטנות חיפה

תאריך: 02/09/2007

בפני: כב' השופט ג. אנגל

התקשורת ממוקמים במרכז הארץ, הרי שהפירסום באתרים מגיע לכל משתמש בארץ, ובוודאי, בין השאר, גם לתושבי מחוז הדרום."

בבש"א (מחוזי ירושלים) 2841/03 רעות אלקטרוניקה ורכיבים בע"מ נ' מראות אימג' בע"מ, מיום 14.12.03 נקבע כי תביעות בנושאי אינטרנט, ניתן להגיש בכל מקום בישראל.

בש"א (ת.ק. ת"א) 5331/06 לחמי סער נ' אלקטרו שופ בע"מ מיום 23.11.06 נקבע כדלקמן:

"לדעתי ספק המציע למכירה סחורה באינטרנט צריך להיות ער לכך שסחורתו עשויה להגיע למעשה לכל מקום, ובוודאי לכל מקום בארץ ולפיכך הוא עשוי להידרש להתדיין במקומות בהם אמורה להתבצע ההתחייבות או אמור להיות מסופק הנכס."

במקרה דנן, מספקת המבקשת את שירותיה באמצעות האינטרנט והיא מגיעה לכל בית במדינתנו.

הציפייה הסבירה של צרכן המסתייע בשירותי המבקשת היא שכשם שהשירות אותו היא מספקת מגיע לביתו, כך גם במקרים של מחלוקת, יתאפשר לו לפעול באופן סביר לפתרונה.

זאת ועוד, תקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז – 1976 קובעת מסי' חלופות לצורך קביעת הסמכות המקומית של בית המשפט לתביעות קטנות.

וידוגש, התקנה מורה בפירוש כי תביעה לבית משפט לתביעות קטנות יכול ותהיה מוגשת לבית המשפט שנכנס להגדרת אחד הסעיפים.

במקרה דנן, רכישת המוצר (מצלמה) ע"י המשיבה באתר האינטרנט נעשתה בחיפה ולפי תקנה 2 לתקנות השיפוט בתביעות קטנות הרי שזהו "מקום המעשה" שבשלו היא תובעת.

ומאחר ואף אחד מן הצדדים לא העלה טענה של מקום מסירת הנכס, הרי שההיגיון מצביע על כך שהמסירה בוצעה באמצעות נקודת השירות של המבקשת בחיפה.



## בתי המשפט

תק 001971/07

בית משפט לתביעות קטנות חיפה

תאריך: 02/09/2007

בפני: כב' השופט ג. אנגל

בבקשתה טענה המבקשת, בין היתר, כי ויצוטט:

"התובע ביצע את ההזמנה באמצעות אתר P1000. מאידך חתם על תקנון והסכם עם האתר ולפיכך למעשה קיבל על עצמו את כללי התקנון כולם. בשלהי תקנון האתר מוסכם מראש כי הסמכות המקומית לשיפוט היא בבתי המשפר באזור תל אביב בלבד."

כידוע, תניית "סמכות שיפוט מקומית" המופיעה לעיתים בחוזים בין הצדדים, אינה תקפה בכל הנוגע לתביעות קטנות ולפיכך אין מקום לטענת המבקשת, כפי שצוינה לעיל.

יתרה מזאת, יפים הם דבריו של כב' המשנה לנשיא ש. לוי ברע"א 6290/94 יאיר לוי נ' צבי פולג ואח', פ"ד מט (2) 731,734 ויצוטט כדלקמן:

"במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית משפט זה או אחר."

בבש"א (שלום י-ם) 8033/06, שהוזכרה לעיל, סיכם כב' השופט טננבוים אברהם את החלטתו וציין כי ויצוטט:

"כפי שהראינו, ההלכה היא שכעיקרון ב'תביעות אינטרנטי' יש בדרך כלל לכל בית משפט בישראל סמכות מקומית. אולם לבית המשפט יש סמכות טבועה שלא לדון בתביעות אלו במקרה בו מאזן נוחיות הדיון נוטה בבירור להעברתן לבית משפט אחר. נוסף כי בדרך כלל ישתמש בית משפט בצמצום בסמכותו זאת."

יתרה מזאת הריני סבור, שהעברת העניין למחוז אחר יכולים לגרום לעוד הארכה לא רצויה, בקיום הדיון וסיום התיק, שגם אליה יש להתייחס. דבר שאינו מתיישב בקנה אחד עם האמור לעיל, קרי מטרתו של בית המשפט לתביעות קטנות היא להביא לידי סיום מהיר של המחלוקת, בדרך המועילה ביותר להכרעה צודקת ומהירה.



## בתי המשפט

תק 001971/07

בית משפט לתביעות קטנות חיפה

תאריך: 02/09/2007

בפני: כב' השופט ג. אנגל

מה גם שהמדובר במשיבה אשר, הינה בעלת נכות, קרי אינה בקו הבריאות, והעברת הדיון לירושלים עלולה להוות מכשול ועול כבד על כתפיה.

לאור האמור לעיל, הריני סבור שהסמכות המקומית לדון בתביעה נתונה לבית המשפט לתביעות קטנות בחיפה ודין הבקשה להעברת הדיון להידחות.

**ניתנה היום י"ט באלול, תשס"ז (2 בספטמבר 2007) בהעדר הצדדים.**

ג. אנגל, שופט

הקלדנית: נאוה ד.