



בבית המשפט העליון

רע"א 9844/17 - ב'

כבוד השופט נ' סולברג

לפני:

1. Facebook, Inc.
2. Facebook Ireland Limited

המבקשות:

נגד

1. אבי לן
2. עדי בנטוב-סילשי

המשיבים:

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בת"א 50870-05-15 מיום 17.12.2017 שניתנה על ידי כבוד השופט ר' כהן; ובקשה לעיכוב ביצוע

עו"ד יעקב שרביט; עו"ד שי כגן; עו"ד יפעת פגיס-גלמן; עו"ד פיני דואק

בשם המבקשות:

החלטה

1. ביום 27.5.2015 הגישו המשיבים לבית המשפט המחוזי תביעה נגד המבקשת (להלן: פייסבוק), במסגרתה ביקשו בין היתר להורות לה להשיב לשירות פייסבוק את דף הפייסבוק שהקימו בשם 'סטטוסים מצייצים' (להלן: הדף). ביום 14.12.2017 ניתן פסק דין בתביעה, במסגרתו הורה בית המשפט המחוזי לפייסבוק להשיב את הדף לשירות פייסבוק, וזאת עד ליום 17.12.2017 בשעה 18:00.

2. ביום 17.12.2017, בשעות הבוקר, הגישה פייסבוק לבית המשפט המחוזי בקשה דחופה לעיכוב ביצוע קצר-מועד של פסק הדין, עד להגשת ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע לבית המשפט העליון. מספר שעות לאחר מכן דחה בית המשפט המחוזי את הבקשה, בקובעו כדלקמן: "לא מצאתי, שייגרם למבקשות [פייסבוק – נ' ס'] נזק בלתי הפיך, ככל שהדף יוחזר לשירות פייסבוק, כפי שהוחלט, לאחר שנשקלו טענות הצדדים וניתן פסק דין סופי. אין די בטענות כלליות בדבר נזק אפשרי, שייגרם לפייסבוק כתוצאה מהשבת הדף לשירות פייסבוק. באשר לטענה, שעם החזרת הדף, 'התכנים הממומנים יופיעו שוב בשירות Facebook' (סעיף 12 לבקשה), יובהר, שפסק הדין אינו מתיר

פרסומים מפרים. בנוסף: המשיבים יסירו את התכנים המפרים עד ליום 4.1.2018 ויגישו תצהיר על כך לתיק בית המשפט.

3. מכאן הבקשה לרשות ערעור שלפני, עמה הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע, במסגרתן מבקשת פייסבוק "להורות על עיכוב ביצוע קצר-מועד של ההחלטה, וזאת עד למתן הכרעה בבר"ע, ולחילופין עד להגשת ערעור מטעם המבקשות על פסק הדין לבית המשפט הנכבד (ובקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין עד להכרעה בערעור) – לפי המוקדם" (ההדגשה במקור – ג' ס'). לצד זאת מציינת פייסבוק, כי ככל שבית המשפט יעתר לבקשתה, אזי יוגש הערעור על פסק הדין בתוך 14 ימים מהיום (או במועד מוקדם יותר שייקבע על ידי בית המשפט). לטענת פייסבוק, שגה בית המשפט המחוזי כשדחה את בקשתה, נוכח סד הזמנים המצומצם מאד בו היא נתונה, בשים לב להיותה חברה זרה ולכך שבין מתן פסק הדין לבין ביצועו חל סוף השבוע. כמו כן טוענת פייסבוק, כי מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובתה, שכן למשיבים לא יגרם נזק מעיכוב קצר של ביצוע פסק הדין, בעוד שביצועו המידי עלול לעורר הפרות נוספות של תנאי השימוש מצד המשיבים ומצד משתמשים אחרים, ובכך לפגוע בחוויית המשתמשים בשירות פייסבוק, כמו גם במוניטין של פייסבוק. אלו הן אינן 'טענות כלליות בדבר נזק אפשרי', כי אם טענות מסויימות המצביעות על נזקים ודאיים שלא ניתן יהיה לתקנם.

4. בטרם אכריע בבקשה, ראוי לציין את סד הזמנים הדחוק שבמסגרתו נדרשתי ליתן החלטתי: הבקשה לרשות ערעור שלפני הוגשה אתמול בערב בסמוך לשעה 17:30 (כזכור, המועד לקיום פסק הדין נקבע לשעה 18:00). בקשה זו הובאה לעיוני רק הבוקר, ועמה 'בקשה דחופה למתן החלטה', במסגרתה עדכנה פייסבוק כי אמש, בסמוך לשעה 20:15, הגישו המשיבים בקשה לפי פקודת ביזיון בית משפט, בגין אי-ביצוע פסק הדין על-ידי פייסבוק. מאוחר יותר הורה בית המשפט המחוזי לפייסבוק להשיב לבקשת הביזיון עד היום בשעה 11:30. נוכח האמור ביקשה פייסבוק ליתן בדחיפות החלטה בבקשה זו, ככל האפשר עד השעה 11:00.

5. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, נחה דעתי כי אין הצדקה להתערב בהחלטת בית המשפט המחוזי. כידוע, תקנה 466 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 קובעת כי "הגשת ערעור לא תעכב את ביצוע ההחלטה שעליה מערערים". כלל זה מבטא את העמדה העקרונית כי "הזוכה בדין זכאי לקבל לידי את פירות זכייתו מיד עם הינתן ההחלטה המזכה" (בג"ץ 5580/98 סופר נ' שר העבודה והרווחה, פ"ד נד(4) 319, 326 (2000)). הוראה על עיכוב ביצועו של פסק דין היא אפוא חריגה לכלל, ותינתן רק בנסיבות מיוחדות המצדיקות זאת. טענת פייסבוק, כי החזרת הדף לשירות פייסבוק

תעודד התנהלות מפרה נוספת ותגרור פגיעה בלתי-הפיכה בחוויית השירות ובמוניטין של פייסבוק נטענה בעלמא, מבלי שפורט על מה נסמכת טענה זו. בכך לא די. מכל מקום, למותר לציין כי ככל שאכן תיגרם לפייסבוק פגיעה מעין זו, יהיה לאל ידה לעמוד על זכויותיה בגין פגיעה זו בהליך משפטי מתאים, בהתאם להוראות הדין.

6. אשר על כן, הבקשה לרשות ערעור נדחית; ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע, והיא נמחקת בזאת.

אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ל' בכסלו התשע"ח (18.12.2017).

ש ו פ ט