



בית משפט השלום ברחובות

7 באפריל 2010

ת"פ 2162-08 משטרת רחובות-שלוחת תביעות נ' קושמרו

בפני כבוד השופט ירון לוי

1

המאשימה
משטרת רחובות-שלוחת תביעות
ע"י ב"כ עוה"ד דורית גרינברג-ליס ושלומית זכריה-ספיר
נגד

הנאשם
קושמרו

על ידי עוה"ד אבשלום מאושר

2

הכרעת דין

3

4

מבוא

5

1. הנאשם והמתלוננת ניהלו קשר רומנטי משך מספר חודשים.

6

במהלך הקשר, צילמו הנאשם והמתלוננת את עצמם, באמצעות מצלמת וידאו, מקיימים

7

יחסים אינטימיים מלאים (להלן: "הסרט").

8

במהלך חודש דצמבר 2007, בעקבות החלטת המתלוננת לסיים את הקשר ביניהם, העלה

9

הנאשם את הסרט לאתר מין ברשת האינטרנט, שבו ניתן לצפות בסרטי פורנו (להלן:

10

"האתר").

11

על פי הרישום באתר, בסרט צפו 496,530 אנשים.

12

13

2. על יסוד העובדות המתוארות, הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר דיוני, בעבירה של פגיעה בפרטיות במזיד, לפי סעיפים 2(4) + 2(11) ו- 5 לחוק הגנת הפרטיות,

14

התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

15

16

17

המחלוקת

18

3. המחלוקת בין הצדדים קוטבית. הסנגור ביקש להורות על סיום ההליך בלא הרשעה.

19

התביעה ביקשה להרשיע את הנאשם, ולהשית עליו מאסר ממשי, מאסר מותנה ופיצוי

20

למתלוננת.

21

22

23



בית משפט השלום ברחובות

7 באפריל 2010

ת"פ 2162-08 משטרת רחובות- שלוחת תביעות נ' קושמרו

בפני כבוד השופט ירון לוי

- 1
- 2
- 3 **נסיונות אישיות ותסקיר שירות המבחן**
- 4 הנאשם בן 26, ללא עבר פלילי, יליד קנדה, בן יחיד להוריו. בשנת 1998 שבה המשפחה
- 5 ארצה. הנאשם שירת שירות מלא בצה"ל, כיום לומד הנאשם בשנה האחרונה, הנדסאות
- 6 תוכנה. לדברי הנאשם, הסרט נועד לשימושם האישי של בני הזוג.
- 7 הקשר בין הנאשם למתלוננת נמשך כ-10 חודשים. בעקבות החלטת המתלוננת לסיים את
- 8 מערכת היחסים, שקע הנאשם בדיכאון. לדברי הנאשם, ביצע את העבירה בניסיון למשוך
- 9 תשומת לב המתלוננת, מתוך מחשבה שבשלב ראשון, המתלוננת תכעס, ולאחר מכן, תיצור
- 10 עימו קשר. הנאשם הביע צער ובושה בשל התנהגותו ושלל אפשרות שהעבירה נעשתה מתוך
- 11 נקמה.
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
5. השירות התרשם, כי הנאשם רגיש ואינטליגנטי, תפקודו נורמטיבי ותקין, וכי על רקע נתונו האישיים ותפקודו הגבוה, בולטת בחריגותה העבירה שביצע. להערכת השירות, במסגרת הקשר הזוגי עם המתלוננת, צבר הנאשם רגשות שליליים, שבאו לביטוי בעבירה, וכי בעת ביצועה, היה נתון הנאשם במצב נפשי דיכאוני ונהג באופן פזיז ונמהר, ללא בדיקת ההשלכות של התנהגותו.
- השירות סבר, כי הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד נמוך, וכי הנאשם אינו סובל מבעיות בתחום התפקוד המיני, מסטייה או הפרעה כלשהי, ולפיכך, אינו זקוק לטיפול ייעודי בתחום עבריינות המין. לאור האמור, על רקע עברו הנקי של הנאשם, והחשש שהרשעה עלולה לפגוע באפשרויות תעסוקה בעתיד, המליץ השירות על סיום ההליך בלא הרשעה, לצד 120 שעות של"צ.
6. לבית המשפט הוגש מכתב, נוגע ללב, של אָם הנאשם, שסיפרה על הקשיים והסבל שהיו מנת חלקה עד לידת הנאשם, בנה היחיד. האם תיארה את תכונותיו החיוביות של הנאשם, ובמיוחד אהבתו לזולת, נכונותו לעזור לאחרים ונדיבות ליבו. האם ביקשה, בכל לשון של בקשה, להימנע מהרשעת הנאשם, על מנת שלא לפגוע בעתידו וביכולתו לתרום לחברה.



בית משפט השלום ברחובות

7 באפריל 2010

ת"פ 2162-08 משטרת רחובות- שלוחת תביעות נ' קושמרו

בפני כבוד השופט ירון לוי

1

2

3

דיון ומסקנות

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

7. הכלל הוא שמשחוכחה אשמתו של נאשם, יורשע. סיום ההליך בלא הרשעה הוא החריג לכלל. הנסיבות בהן ניתן לחרוג מהכלל, הן בהצטבר שני גורמים - האחד, שההרשעה תביא לפגיעה חמורה בשיקום הנאשם, והשני, שסוג העבירה מאפשר, בנסיבות המקרה המסוים, לוותר על ההרשעה בלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים (ראו ע"פ 2083/96 כתב נגד מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337).

בית המשפט ינקוט בהליך זה רק כאשר חנוק שיגרם לנאשם, אם יורשע, עולה על התועלת שבהרשעה.

8. לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות, ואת טיעוני הצדדים, סבורני שעניינו של הנאשם אינו נופל בגדר החריג לכלל, ויש הצדקה מלאה להרשעת הנאשם, ואף להטלת מאסר.

מעשה הנאשם נבזי, מכוער ומקומם, ויש בו פגיעה קשה, הן בפרטיות המתלווננת, והן באמון שנתנה בו, שעה שצולם הסרט, מתוך אמונה מלאה, שתוכנו יוותר בנזלת אמותיהם של בני הזוג.

אמנם האינטרנט שינה את תרבות צריכת המידע, אך דווקא משום כך, בעידן המודרני, שבו בין היתר, צילום סיטואציות פרטיות אינו מעשה חריג, נוכח נגישות האינטרנט, ואמצעי תקשורת אחרים, וקלות הפצת תכנים מסוג זה, בכל רחבי תבל, שנוקם מי ישורנו, גוברת חובת בית המשפט להגן על ערך הפרטיות, בין היתר, באמצעות תגובה חדה ובהירה, לפיה, הפרטיות אינה הפקרות וכי כל מי שיעשה שימוש באיזה מאמצעי תקשורת המוניים אלה, כדי לפגוע בפרטיות הזולת ובאמון שניתן בו על ידי אחר, לא זו בלבד שאות קלון של הרשעה פלילית יוטבע על מצחו, אלא שהוא צפוי לענישה מוחשית.

לאור כל האמור, בנסיבות המקרה דנן, סוג העבירה אינו מאפשר ויתור על ההרשעה, ומצדיק ענישה ממשית.



בית משפט השלום ברחובות

7 באפריל 2010

ת"פ 2162-08 משטרת רחובות- שלוחת תביעות נ' קושמרו

בפני כבוד השופט ירון לוי

1 לא התעלמתי ממשקלן המצטבר של נסיבות הקולא של הנאשם, ובמיוחד עברו הנקי,
2 התסקיר החיובי, נסיבות העבירה ואף הפגיעה האפשרית של הרשעה בעתידו של הנאשם,
3 אך לאור הנזקים הפוטנציאליים של עבירות מסוג זה, כמפורט לעיל, הנזק העלול להיגרם
4 לאינטרס הציבורי אם יסתיים החליך ללא הרשעה - או בענישה מקלה - עולה לאין שיעור
5 על האינטרס האישי של הנאשם.
6 להודאת הנאשם וליתר הנסיבות לקולא, יינתן משקל בגזר הדין לעניין סוג העונש ומשכו.
7

סוף דבר

9 לאור האמור, ועל יסוד הודאתו, מורשע בזאת הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום
10 המתוקן, פגיעה בפרטיות במזיד, עבירה לפי סעיפים 2(4) + 2(11) + 5 לחוק הגנת
11 הפרטיות.
12

13 ניתנה היום, כ"ג בניסן תש"ע, 7 באפריל 2010, במעמד הצדדים.

14
15 ירון לוי, שופט
16

17
18 ירון לוי, שופט
19

20 בטרם אגזור את דינו של הנאשם, אני מורה על קבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות לבחינת
21 אפשרות ריצוי עונש מאסר על ידי הנאשם בדרך של עבודות שירות.
22 נדחה לקבלת חוות דעת ממונה ושימוע גזר דין ליום 2/6/2010 בשעה 8:30.
23 מוסבר לנאשם שאם לא יתייצב לדיון יהיה בית המשפט רשאי לדון שלא בפניו ויוצא כנגדו צו
24 הבאה.
25 המזכירות תשלח עותק החלטה לממונה על עבודות השירות.

26 ניתנה היום, כ"ג בניסן תש"ע, 7 באפריל 2010, במעמד הצדדים.
27

חתימה