



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

1

בפני השופטת חנה ינון, שופטת בכירה

חסוי (אסור בפרסום)

התובעת

ע"י ב"כ עו"ד אביתר קציר

נגד

קושמרו

הנתבע

ע"י ב"כ עו"ד גונן קסטנבאום

2

3

פסק דין

4

5 1. זוהי תובענה על סך של 2,500,000 ₪ שעניינה דרישה לתשלום פיצוי

6 בשל טענה לפגיעה בפרטיות וביצוע עוולת לשון הרע כנגד התובעת.

7

8

רקע עובדתי

9

10 2. הצדדים ניהלו ביניהם קשר רומנטי במשך מספר חודשים. בחודש

11 יוני 2007 צילמו הצדדים את עצמם באמצעות מצלמת וידאו

12 מקיימים יחסים אינטימיים מלאים. לאחר שנפרדו הצדדים, במהלך

13 חודש דצמבר 2007, העלה הנתבע את הסרטון שצילמו לאתר סקס

14 ידוע בו ניתן לצפות בסרטי פורנו, וזאת ללא ידיעתה וללא הסמכתה

15 של התובעת.

16

17 3. בגין המעשים המתוארים בתביעה דן הורשע הנתבע בפלילים ונגזר

18 דינו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

1 4. לטענת התובעת, נגרמו לה נזקים כבדים, לרבות נזק נפשי, ועל כן
2 דורשת היא פיצוי בגין פגיעה בפרטיותה והפצת דברי לשון הרע
3 כנגדה, וכן פיצוי בגין הפסדי ממון עתידיים, פיצוי סטטוטורי נוסף
4 ללא הוכחת נזק ופיצוי עונשי.

5
6 5. מנגד, גורס הנתבע כי לאחר פרידתו מן התובעת, נשבר ליבו לרסיסים
7 והוא נקלע לסערת רגשות, ובנסיבות אלה העלה את הסרטון לאתר,
8 מתוך מחשבה כי הקשר בין הצדדים יתחדש.

9
10 6. לגרסתו, עומדת לו הגנת אמת בפרסום והגנת תום הלב המנויות
11 בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965.

12
13 (להלן: "החוק").

14
15 ראיות הצדדים

16
17 ראיות התובעת

18
19 7. התובעת העידה בתצהירה ת/2 כי במועד בו ארע האירוע נשוא
20 התביעה התחילה היא קריירת דוגמנות.

21
22 8. בשנת 2006 הכירה את הנתבע והם ניהלו ביניהם קשר רומנטי
23 שנמשך מספר חודשים.

24



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

- 1 9. לעדותה, בחודש יוני 2007 או בסמוך לכך צילם אותה ואת עצמו
2 בזמן קיום יחסים אינטימיים מלאים תוך שהם עושים שימוש
3 במצלמת וידאו אשר היתה ברשותו.
4
5 (להלן: "הסרטון").
6
7 10. לדבריה, מדובר היה בצילום ספונטני שלאחריו דיברו ביניהם כי יש
8 צורך להסתיר את הסרטון על מנת שאף אחד לא יראה אותו.
9
10 11. עוד, העידה, כי בחלוף מספר חודשים הסתיים הקשר הרומנטי
11 ביניהם. בתחילת חודש דצמבר 2007 יצר עימה קשר טלפוני ידיד
12 מחוץ לארץ וסיפר לה כי היא מככבת בסרטון פורנו בן מספר דקות
13 עם פס קול מלא שהועלה לאתר פורנו ידוע. ידידה אמר לה שהוא
14 בטוח שזה לא משהו שהיא היתה מסכימה לקיומו ועל כן הוא מרגיש
15 את הצורך לספר לה על כך.
16
17 12. לדבריה, אותו ידיד הבהיר לה כי זוהתה בנקל בסרטון כאשר פניה
18 וגופה, לרבות איבריה המוצנעים, חשופים וגלויים באופן ממוקד
19 וברור.
20
21 13. לאחר קבלת ההודעה, נכנס בן זוגה דאז ובעלה בהווה לאותו אתר על
22 מנת לצפות בסרטון, הזדעזע, והשניים פנו מיד לאתר האינטרנט.
23 הסרטון הורד ונמחק.
24



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 20136 יוני 2013

ת"א 10-03-11831 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

14. לעדותה, פנתה לעו"ד שחר מנדלמן מתל אביב שפנה אף הוא לאתר
האינטרנט וביקש את הסרטון עצמו וכן פרטים נוספים לגבי משך
הזמן בו הוקרן הסרטון ומספר האנשים שצפו בו.
15. במקביל הגישה תלונה למשטרת ישראל.
16. לדבריה, הנתבע עשה את מעשהו ללא שהיתה לה ידיעה על כך וללא
הסכמתה והכל במטרה להכאיב לה ולפגוע בשמה הטוב.
17. כן, ציינה, כי בכל אותם ימים בהם הסרטון היה משודר באתר, צפו
בו קרוב לחצי מיליון איש.
18. לאחר זמן מה, הוגש כנגד הנתבע כתב אישום חמור עם בקשה
למאסר בפועל, במסגרת תיק פלילי 2162/08 בבית המשפט השלום
ברחובות, במסגרתו הנתבע הורשע בעבירה של פגיעה בפרטיות
במזיד ואף נגזר עליו עונש מאסר על תנאי לביצוע בעבודות שירות.
19. כן תיארה כי מהמועד בו נודע לה על פרסום הסרטון חייה השתנו,
היא חשה כי עולמה חרב עליה וחשה זעזוע והלם נפשי. היא חיה
בתחושה מתמדת של השפלה, גועל, כעס ובושה. בטחונה העצמי נפגע
בהיותה אישה צעירה, עצמאית, נאה ומצליחה.
20. עוד, ציינה, כי הינה אמא לילדים קטנים, ואינה מפסיקה לחשוש
מכך שביום מן הימים יצוץ שוב הסרטון נשוא התביעה ויוקרן, תוך
כדי חשיפתו לעין כל ובמיוחד לעיני בני משפחתה, בן זוגה וילדיה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

21. כאמור, לפני האירוע ניסתה את מזלה בעולם הדוגמנות, הצטלמה
עבור מספר חברות, זכתה ליחסי ציבור טובים וקיוותה כי תוכל
להשתלב בעולם זה.
22. בסרטון נשוא התביעה פניה היו חשופות לעיני כל, והדבר פגע בה
במיוחד כאשר באותה תקופה פניה היו מוכרים לכל.
23. עד כה, למעט אותם צופים אשר צפו בסרטון, צפו בו ידידה, בן זוגה,
ועוד מספר שוטרים, עורכי דין ושופטים, והבושה שנגרמת לה הולכת
וגדלה.
24. כך העיד בעלה של התובעת, מר, בתצהירו ת/ 4 כי בזמנם
הרלוונטים לתביעה היה הוא חבר של התובעת, עד אשר נישאו
בחודש יולי 2008.
25. לעדותו, זוכר הוא שבתחילת הקשר ביניהם, התקשר אל התובעת
ידיד שלה מקנדה אשר סיפר לה כי הוא ראה אותה בסרטון פורנו
אשר הועלה לאינטרנט. הם שניהם צפו בסרטון.
26. התובעת היתה בהלם, היתה מבולבלת, שבורה, נבוכה ובוכיה.
27. על מנת לוודא כי היא המופיעה בסרטון, צפה הוא בו שוב וראה כי
חשופה היא בסרטון לעיני הצופים בפניה ובגופה.
28. לדבריו, היה זה אחד הסרטונים הנצפים ביותר באתר וכמות הצופים
שצפו בו היתה רבה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

- 1 29. עוד, העיד כי שלח מיד מכתב לאתר ובו ביקש כי יסירו את הסרטון
2 לאלתר מהאתר, ואכן, לאחר מספר ימים הוסר.
3
- 4 30. כן העיד מטעם התובעת עו"ד שחר מנדלמן, בתצהירו ת/1, כי הינו
5 עורך דין משנת 1996 ומתמחה בתחום הפלילים.
6
- 7 31. בתחילת שנת 2008, פנתה אליו התובעת וגוללה בפניו את אשר עולל
8 לה הנתבע וביקשה את סיועו הדחוף.
9
- 10 32. ביום 7.1.08 פנה הוא לאתר האינטרנט אליו שלח הנתבע את הסרטון
11 בבקשה לקבל אותו לידינו, לאחר שהורד עוד קודם לכן מהאתר
12 לבקשת התובעת ובן זוגה.
13
- 14 33. עם קבלת הסרטון, העתיק אותו על תקליטור ומסרהו לחוקר
15 המשטרה מר שלום פרידמן.
16
- 17 34. ביום 9.1.08 הגישה התובעת את תלונתה למשטרת ישראל וזו פתחה
18 בחקירה.
19
- 20 35. עוד, העיד, כי ביום 22.6.08 פנה שוב לאתר בבקשה לקבל מהם מידע
21 אודות כמות הצופים שצפו בסרטון, ותשובת האתר היתה כי צפו
22 בסרטון 496,530 איש.
23
- 24 36. התשובות והפרטים הללו הועברו על ידו למשטרה, לפרקליטות
25 ולאגף התביעות עימם היה בקשר בנוגע לתיק דנן, והללו צירפו
26 פרטים אלו אל כתב האישום שהוגש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

ראיות הנתבע

- 1
- 2
- 3 37. מנגד, העיד הנתבע בתצהירו נ/2 כי בחודש אוקטובר 2006 הכיר הוא
- 4 את התובעת דרך חבר משותף, ועד מהרה הפכו הם לבני זוג עד
- 5 למועד פרידתם בחודש ספטמבר 2007.
- 6
- 7 38. לדבריו, במהלך כל אותה תקופה בה היו בני זוג, התאפיינה מערכת
- 8 היחסים שלהם באהבה רבה ויצרית, אשר באה לידי ביטוי בחדר
- 9 המיטות שלהם.
- 10
- 11 39. לעדותו, עולמה והתנהלותה המינית של התובעת כלל, בין היתר,
- 12 סצינות ומשחק תפקידים מול המצלמה, תוך שהיא מתרברבת
- 13 באוזניו כי מכריה יוצרים "קלטות ביתיות" במסגרתן מתעדים הם
- 14 את עצמם במהלך קיום יחסי מין ואף מעלים את קבצי סרטונים
- 15 לאתרי אינטרנט בהם ניתן לפרסם סרטונים מסוג זה.
- 16
- 17 40. עוד, הוסיף, כי התובעת הינה אישה יצרית במיוחד ובעלת ניסיון
- 18 חיים מיני רב ביותר, אשר כולל, לדבריו, כפי שהתרברבה באוזניו,
- 19 צילום ותיעוד קיום יחסי מין עם בני זוג קודמים וחברות הדוקה עם
- 20 גורמים המעורים בתעשיית הפורנוגרפיה הבינלאומית.
- 21
- 22 41. בחודש יוני 2007, לבקשתה ובהדרכתה של התובעת, תיעדו השניים
- 23 את עצמם במהלך קיום יחסי מין. לדבריו, תחילה סירב לתעד את
- 24 עצמו, אולם לאור הפצרותיה של התובעת כי מדובר בחוויה מסעירה
- 25 אשר תסב לשניהם עונג רב בהמשך דרכם הזוגית, הסכים לכך.
- 26



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 2013 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

- 1 42. לאחר פרידתם בחודש ספטמבר 2007, נשבר ליבו לרסיסים והוא
2 נקלע לסערת רגשות ושקע בדכאון ותסכול, ובנסיבות אלו בחודש
3 נובמבר 2007 העלה את הסרטון לאתר האינטרנט
4 www.youporn.com, אשר הינו אחד מאתרי הפורנו והמין בהם
5 נוהגת התובעת לצפות.
6
- 7 43. יתרה מזאת, העיד כי התובעת נהגה להתלוצץ עימו כי תהא דרישה
8 לקלטת "הלוהטת" שלהם במידה שהסרטון יועלה לאתר אינטרנט
9 כלשהו והדבר אף יוביל לפרסום לו ייחלו עקב היותם דוגמנים
10 בתחילת דרכם אותה העת. לדבריו, לא העלה על דעתו כי הסרטון,
11 אשר צולם ביוזמת התובעת, יגרום לפגיעה בה או למבוכה.
12
- 13 44. כן, הדגיש, כי העלאת הסרטון לאתר האינטרנט, בו ידע שהתובעת
14 נוהגת לצפות, לעיתים, לא נעשתה מתוך יצר נקמה, במטרה לפגוע,
15 לבזות או להשפיל את התובעת אלא מתוך ניסיונו הנואש, התמים
16 ותם הלב לקבל תשומת לב מהתובעת עקב מחשבה כי בעקבות זאת
17 יחודש הקשר ביניהם והם יחזרו האחת לשני.
18
- 19 45. כן, הוסיף, כי התובעת המשיכה את חייה באופן נורמטיבי ורגיל,
20 מבלי שהאירוע ישפיע על חייה. התובעת הכירה את בעלה הנוכחי
21 והינה כיום אם לשתי בנות צעירות ומתגוררת עימם בקנדה.
22
- 23 46. לגרסתו, לא עלה בידי התובעת להוכיח ולהציג ראשית ראייה לכך כי
24 הסרטון נצפה על ידי מאן דהוא, ובכל מקרה, לא הוכיחה מהי כמות
25 הצפיות שהיו לסרטון.
26



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

- 1 47. ביום 7.4.10 ניתנה הכרעת הדין בעיננו בבית משפט השלום ברחובות
2 במסגרתה הורשע הוא בדין על פי הודאתו.
3
- 4 48. ביום 11.5.10 ביקש הוא לחזור מהודאתו בעובדות כתב האישום.
5 לדבריו, הודאתו בכתב האישום נעשתה מתוך שגגה בשיקול דעת
6 ומתוך חוסר הבנתו את העובדות המיוחסות לו, שבבסיסה ייעוץ
7 משפטי שגוי. ביום 2.6.10 נדחתה בקשתו לחזור מההודאה.
8
- 9 49. על הכרעת הדין הזו הגיש הוא ערעור בו נקבע כי זו מתבססת, רובה
10 ככולה, על הודאתו בעובדות כתב האישום המתייחסות לעצם
11 העלאת הסרטון לאתר, ותו לו.
12
- 13 50. במסגרת גזר הדין בערעור הושת עליו עונש מאסר שיירצה בעבודות
14 שירות במשטרת רחובות, אותו סיים לרצות.
15
- 16 **הכרעה**
17
- 18 51. לאחר עיניי בראיות הצדדים, בעדויותיהם ובחקירותיהם הנגדיות
19 מגיעה אנוכי למסקנה כי דין התביעה להתקבל, באופן חלקי, והכל
20 כפי שיפורט כלדקמן.
21
- 22 52. עסקינן בדרישה לפיצוי של התובעת בגין טענה להפצת סרטון באתר
23 פורנו המתעד אותה ואת הנתבע מקיימים יחסי מין.
24



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

1 53. אין חולק כי הנתבע הודה והורשע על פי הודאתו בגין הפרשה
2 שביסוד התביעה דנן וזאת במסגרת ת"פ (רחובות) 2162/08, ואף
3 הערעור על פסק דין זה נדחה, שם נקבע כדלהלן:
4

5 "בעשותו כן, פגע הנאשם במזיד בפרטיותה של המתלוננת
6 בדרך של:

7 "א. פרסום תצלומה של המתלוננת ברבים בנסיגות שבהן
8 עלול הפרסום להשפילה או לבזותה.

9 ב. פרסום עניין הנוגע לצנעת חייה האישיים של המתלוננת.
10 ... בכך עבר הנאשם עבירה של פגיעה בפרטיות במזיד."

11

12 54. לטענת התובעת, הסרטון מהווה פרסום פוגע ומבזה באינטרנט אשר
13 הינו משום הפרת הוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965,
14 ועל כן, מבקשת היא פיצוי בשיעור של כפל הסכום האמור בסעיף
15 7.א.(ב), שכן מדובר בדברי לשון הרע שנאמרו במזיד ומתוך כוונה
16 לפגוע.

17

18 55. סעיף 1 לחוק קובע כדלקמן:

19

20 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

21 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה,

22 לבוז או ללעג מצדם.

23 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים

24 לו.

25 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה

26 אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

1 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, מינו או
2 נטייתו המינית."

3
4 (להלן: "החוק").

5
6 56. אמת המידה לפיה ייקבע האם דברים שפורסמו עולים כדי לשון
7 הרע, כהגדרתה של סעיף 1 לחוק, הינה אמת מידה אובייקטיבית,
8 קרי, מה המשמעות שהיה מייחס הקורא הסביר או הצופה הסביר
9 לדברים שפורסמו.

10
11 ראה לעניין זה: ע"א 1104/00 דוד אפל נ' איילה חסון, פ"ד נו(2);
12 ע"א 723/74 הוצאת עתון "הארץ" בע"מ נ' חברת החשמל לישראל
13 בע"מ, פ"ד לא(2), 281, 301-300 וד"נ 9/77 חברת החשמל לישראל
14 בע"מ נ' הוצאת עיתון "הארץ".

15
16 57. סבורה אנוכי, כי יש בדבר פרסום הסרטון משום לשון הרע שמשפיל
17 ומבזה את התובעת, שכן התובעת, שהינה בחורה נאה, דוגמנית
18 מתחילה, מונצחת לעיני כל כשהיא מתנה אהבים עם בן זוגה לשעבר,
19 כאשר פניה חשופות וגופה העירום ואיבריה המוצנעים מתגלים לעיני
20 כל, ולטעמי, יש בכך כדי להשפילה, לביישה ולבזותה בעיני הבריות,
21 ובמיוחד לעיני בני משפחתה וידידיה.

22
23 58. לגישתי, עצם העובדה כי הנתבע העלה את הסרטון, המתעד את מה
24 שארע בין בני זוג בחדרי חדרים, לרשת האינטרנט שהינה נחלת
25 הכלל, מקום בו כל החפץ יכול לצפות בתוכנו, יש בה משום פרסום
26 הפוגע בפרטיותה של התובעת, העלול להשפילה או לבזותה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 2013 יוני

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

הפיצוי

1

2

3 59. באשר לנזק, הרי שהתובעת לא צירפה חוות דעת מקצועית,

4

פסיכולוגית או פסיכיאטרית הבוחנת את מצבה הנפשי, ונמנעה

5

מהבאת ראיות להוכחת נזקיה, ואף זנחה טענתה זו בסיכומיה.

6

7 60. על יסוד סעיף 7 א. לחוק, הרי שניתן לפסוק פיצוי לנפגע עד הסך של

8

50,000 ₪ בלא הוכחת נזק, וזהו לשון הסעיף:

9

10

"פיצוי ללא הוכחת נזק"

11

7א. (א) הורשע אדם בעבירה לפי חוק זה, רשאי בית

12

המשפט לחייבו לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על

13

50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק; חיוב בפיצוי

14

לפי סעיף קטן זה, הוא כפסק דין של אותו בית משפט,

15

שניתן בתובענה אזרחית של הזכאי נגד החייב בו.

16

(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, רשאי בית

17

המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא

18

יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.

19

(ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי

20

לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט

21

לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על

22

כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק.

23

(ד) לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה,

24

בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת."

25



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

- 1 השיקולים המנחים להערכת הנזק מפגיעה בשמו הטוב של הניזוק
2 והתרופות בגינו נקבעו ברע"א 4740/00 לימור אמר נ' אורנה יוסף,
3 פ"ד נה (5) 510, כדלקמן:
4
5 "בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע יתחשב בית המשפט, בין
6 היתר, בהיקף הפגיעה במעמדו של הניזוק בקהילתו,
7 בהשפלה שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות
8 הצפויות מכל אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיווידואלית. אין
9 לקבוע "תעריפים". בכל מקרה יש להתחשב בטיב הפרסום,
10 בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים. אכן,
11 התנהגותו של הניזוק לפני פרסום ולאחריו עשויה להוות
12 אמצעי שבעזרתו ניתן לעמוד על נזקו. בדומה, התנהגותו של
13 המזיק אף היא עשויה להשפיע על שיעור הנזק והערכתו..."
14
15 השיקולים ששוקל, איפוא, ביהמ"ש בבואו להכריע בשאלת הפיצוי
16 שיש לפסוק לתובע שלא נגרם לו נזק ממוני מוכח הינם, בין היתר,
17 מהות הפרסום, חומרת הפרסום, מספר הפרסומים, אופי הפרסום,
18 אם הדבר בעיתון או בכתב עת, אם הדבר באתר אינטרנט, מעמדו של
19 המפרסם ושל הנפגע והרקע שקדם לפרסום.
20
21 על פי סעיף 7 א. דלעיל זכאי הנפגע לקבלת פיצוי מהפוגע אף שלא
22 נגרם לו כל נזק ממוני כתוצאה מהפרסום בשיעור של עד 50,000 ₪.
23
24 על מנת לפסוק פיצוי מעבר לסכום של 50,000 ₪ מקום שלנפגע לא
25 נגרם נזק ממוני, יש להוכיח כוונה לפגוע בתובע באמצעות הפרסומים
26 שפורסמו נגדו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

1 הוראת סעיף 7א.ג) אשר נוקטת אף היא במונח "כוונה לפגוע" ואשר
2 בה הורחב שיקול הדעת של בית המשפט לפסוק פיצוי עד 100,000 ₪,
3 במקרה שפרסום לשון הרע פורסם בכוונה לפגוע והוראה זו מחייבת
4 פרשנות רחבה יותר למונח "כוונה לפגוע" מזו שהוחלה בדין הפלילי
5 ומתירה רמת הוכחה נמוכה יותר להוכחתה.

6

7 לעניין זה ראה: ע"פ 677/83 שמואל בורוכוב נ' זאב יפת, פ"ד לט(3),
8 205, כדלקמן:

9

10 "יש לפרש את הביטוי 'בכוונה לפגוע' בסעיף 6 לחוק איסור
11 לשון הרע, תשכ"ה-1965, כמשתרע על הרצון או המטרה או
12 המניע לפגוע באחר, תוך שלילת פגיעה שאינה רצינית, אך
13 המסתברת במידת וודאות רבה".

14

15 66. לגישתי, נסיבות העניין אכן מצדיקות כפל פיצוי הקבוע בסעיף 7 א.
16 ג) לחוק, שכן סבורה אנוכי כי הנתבע, בפרסום סרטון שכזה, חפץ
17 היה לפגוע בתובעת ולהסב לה פגיעה אישית ונפשית של ממש.

18

19 67. כבוד השופט ירון לוי ציין בהכרעת דינו בת"פ (רחובות) 2162/08,
20 כדלקמן:

21

22 "מעשה הנאשם נבזי, מכוער ומקומם, ויש בו פגיעה קשה,
23 הן בפרטיות המתלוננת, והן באמון שנתנה לו, שעה שצולם
24 הסרט, מתוך אמונה מלאה, שתוכנו יוותר בדלת אמותיהם
25 של בני הזוג".

26



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 2013 2013 יוני

ת"א 10-03-11831 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

- 1 68. לאמור, מעשהו של הנתבע מהווה פרסום דברי לשון הרע מתוך כוונה
2 לפגוע בתובעת, לעלוב בה ולביישה בעיני כל, שכן אין אופן אחר
3 לפרש הצעד בו נקט, שתוצאותיו העגומות ברורות היו.
4
- 5 69. אשר על כן, קובעת אנוכי, בנסיבות העניין שבפני, כי הנתבע ישלם
6 לתובעת פיצוי בגין הוצאת דברי לשון הרע כנגדה בסך של 100,000
7 ש"ח.
8
- 9 70. עוד, גורסת התובעת כי מעשיו של הנתבע מהווים פגיעה בפרטיותה
10 בהתאם לסעיף 2 (4) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 אשר
11 קובע כדלקמן:
12
- 13 "2. פגיעה בפרטיות מהי
14
15 "פגיעה בפרטיות הינה אחת מאלה:
16 (4) פרסום תצלומים של אדם ברבים בנסיבות, שבהן
17 עלול הפרסום להשפילו או לבזותו".
18
- 19 71. סעיף 29 א. (ב) לחוק הגנת הפרטיות קובע כדלקמן:
20 " פיצוי ללא הוכחת נזק
21 ...
22 (ב) (1) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי סעיף 4, רשאי
23 בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא
24 יעלה על 50,000 שקלים חדשים, בלא הוכחת נזק.
25 (2) במשפט כאמור בפסקה (1) שבו הוכח כי הפגיעה
26 בפרטיות נעשתה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

1 לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על כפל
2 הסכום כאמור באותה פסקה, בלא הוכחת נזק.
3 (ג) לא יקבל אדם פיצוי בלא הוכחת נזק לפי סעיף
4 זה, בשל אותה פגיעה בפרטיות, יותר מפעם אחת.
5

6 72. בשל זהות העילות בגינן נתבעים הפיצויים, לפי חוק איסור לשון הרע
7 וחוק הגנת הפרטיות, הרי שאיני סבורה כי יש מקום לפסוק כפל
8 פיצוי בגין שני חוקים אלו, ואין להביא למצב בו התובעת תיפרע
9 פעמיים בשל אותו מעשה, הן בעילה של לשון הרע והן בעילה של
10 פגיעה בפרטיות.
11

12 73. לעניין זה ראה: תא (חי') 19574/02 חיה מרשק נ' זמן תקשורת
13 מקבוצת מעריב בע"מ, (פורסם בנבו), כדלקמן:
14

15 "לנוכח קביעתי דלעיל ביחס להפרת הנתבעים את הוראות
16 חוק איסור לשון הרע, סבורני כי אין צורך לבחון את זכאותה
17 של התובעת לפיצוי מכוח חוק הגנת הפרטיות וממילא ככל
18 שמורה הייתי על פיצוי אף מכוח חוק הגנת הפרטיות לא היה
19 זה עולה בנסיבות העניין על זה שפסקתי מכוח הוראת חוק
20 לשון הרע, שכן הגישה הרווחת היא כי תובע אינו יכול
21 להיפרע פעמיים, הן בעילה של לשון הרע והן בעילה של
22 פגיעה בפרטיות."
23

24 74. נוכח האמור לעיל, לא מצאתי לנכון לפסוק לתובעת כפל פיצוי כאשר
25 עסקינן באותו מעשה ובאותן נסיבות.
26



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 יוני 20136 יוני 2013

ת"א 11831-03-10 חסוי(אסור בפרסום) נ' קושמרו

1 75. מטעם זה, לא מצאתי לנכון לפסוק לתובעת פיצויים בגין פגיעה
2 באוטונומיה ואף לא פיצויים עונשיים, אשר מוטלים רק במקרים
3 חריגים במיוחד.

4

5 76. אעיר, עוד, כי לתובעת רשלנות תורמת בשיעור מסוים לאירוע
6 המצער שבבסיס התביעה, שכן ייזחר לו המתעד חייו האינטימיים
7 בסרטונים העלולים להגיע, שלא בטובתו, לאתרי פורנו באינטרנט,
8 והחרות לעשותם יש ונתקלת בהפרת אמון מצד בני הזוג או
9 המסריטים.

10

11

לסיכום

12

13 77. הנתבע ישלם לתובעת פיצוי בגין הוצאת דברי לשון הרע בסך של
14 100,000 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת
15 התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

16

17 76. כן ישלם הנתבע לתובעת הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסך
18 של 12,500 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד
19 לתשלום המלא בפועל.

20

21

22

ניתן היום, 16.6.13, בהעדר הצדדים.

23

ח. יען

24

חנה יען, שופטת בכירה

25