



בית משפט השלום ברחובות

02 יוני 2010

ת"פ 2162-08 משטרת רחובות- שלוחת תביעות נ' קושמרו

בפני כב' השופט ירון לוי

משטרת רחובות- שלוחת תביעות

המאשימה

נגד

קושמרו

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עורכת הדין דורית גרינברג-ליס ושלומית זכריה-ספיר
הנאשם בעצמו וב"כ עורכי הדין גונן קסטנבאום ואריה שטרן

החלטה

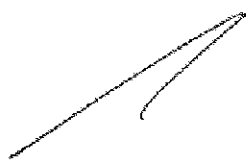
1. מדובר בבקשה להתיר לנאשם לחזור בו מהודייתו.
2. ביום 7/4/2010 ניתנה הכרעת דין לפיה הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של פגיעה בפרטיות לפי סעיפים 2 (4) + 2 (11) ו-5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").
במרכז הכרעת הדין עמדה המחלוקת בין הצדדים בדבר אופן סיום ההליך.
הנאשם שהיה מיוצג על ידי סניגור פרטי, ביקש להורות על סיום ההליך בלא הרשעה, והתביעה ביקשה להרשיע את הנאשם. לא היתה כל מחלוקת בין הצדדים באשר לעובדות שבהן הודה הנאשם, הן באופן בלתי אמצעי בפני בית המשפט והן באמצעות סניגורו.
על פי עובדות אלה, ניהלו הנאשם והמתלוננת קשר רומנטי משך מספר חודשים, מהלך הקשר צילמו הנאשם והמתלוננת את עצמם באמצעות מצלמת וידאו מקיימים יחסים אינטימיים מלאים (להלן: "הסרט"), במהלך חודש דצמבר 2007 בעקבות החלטת המתלוננת לסיים את הקשר ביניהם, העלה הנאשם את הסרט לאתר האינטרנט שבו אפשר לצפות בסרטי פורנו (להלן: "האתר").
על פי הרישום באתר, צפו בסרט 496,530 נח.
3. בהכרעת הדין נקבע, לאחר ניתוח שיקולי החומרא והקולא, כי הנזק העלול להיגרם לאינטרס הציבורי אם יסתיים ההליך בלא הרשעה, עולה על האינטרס האישי של הנאשם, לפיכך ועל יסוד הודאתו בעובדות המתוארות הורשע הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.
בטרם ייגזר דינו של הנאשם, הורה בית המשפט על קבלת חוות דעת ממזכיר לצורך ריצוי עונש מאסר על ידי הנאשם בדרך של עבודות שירות, והדיון נדחה להיום.

4. ביום 11/5/2010, הגיש הנאשם, באמצעות באי כוחו החדשים, בקשה להתיר לו לחזור בו מהודייתו. הבקשה מתמקדת אך בנתון בדבר כמות האנשים שצפו בסרט. על פי הטענה, אין בתיק החקירה כל ראיה לנתון זה שבו הודה הנאשם וקיימת אפשרות שבסרט צפו אפס אנשים. לדברי הסנגורים, הודאת הנאשם בנתון זה, מבוססת על ייעוץ משפטי שגוי שניתן לו על ידי ב"כ הקודם. וזאת, למרות שהנאשם על פי הטענה, הדגיש בפני סנגורו הקודם, כי אינו מאמין שמדובר במספר כה רב של צופים. טענת הסנגורים היא, כי בהעדר כל ראיה למספר הצופים בסרט, לא עבר הנאשם את העבירה המיוחסת לו, או כל עבירה אחרת.
5. התביעה התנגדה מכל וכל לבקשה. לחיזוק עמדתה הגישה התביעה לבית המשפט את תיק החקירה, והצביעה על ראיות שעליהן מבוסס מספר הצופים הנקוב בכתב האישום ושבו הודה הנאשם.
6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, את חומר הראיות שהוצג לעיוני, ואת השתלשלות ההליך המשפטי בפניי, איני סבור שיש הצדקה להתיר לנאשם לחזור בו מהודייתו. איני שותף לדעת הסנגורים, כי אין בתיק החקירה כל ראיה לביסוס העובדה שבסרט צפו כחצי מליון אנשים, וכי מחומר הראיות ניתן להגיע למסקנה, הטענה שבסרט צפו אפס אנשים. בחומר החקירה, הודעת המתלוננת לפיה, תשומת ליבה לסרט הופנתה על ידי אחר שצפה בסרט בחו"ל. עוד מצוי בתיק החקירה מסמך הנחזה להיות מידע שמסר האתר, ובו פורט הנתון של כמות האנשים שצפו בסרט. זאת, מעבר לכך שספק רב אם השלב הזה הוא השלב הדיוני הראוי לבחינת איכות הראיות שבידי התביעה. יוטעם, הנאשם היה מיוצג לאורך כל שלבי ההליך.
- דומה, כי טענות הסנגורים החדשים כלפי הסנגור הקודם מרחיקות לכת. הודאת הנאשם ניתנה לאחר משא ומתן בין הצדדים, שבעקבותיו אף תוקן כתב האישום המקורי. במקור יוחסה לנאשם כוונה להעלאת הסרט לאתר כדי "להשתכר מכך ממון". במסגרת ההסדר הדיוני, שבו יוצג הנאשם על ידי הסנגור הקודם, נמחקה הכוונה, וכתב האישום תוקן בהתאם. משמע, תיק החקירה וטיב הראיות נבחנו, וההודאה לא ניתנה כלאחר יד, או בלא ייעוץ משפטי.
7. זאת ועוד. אף אם בסופו של דבר, ניתן היה להגיע למסקנה שבסרט צפו פחות אנשים מהמספר שבו הודה הנאשם, אין בכך כדי להשמיט את הבסיס מתחת לעבירה שבה הורשע הנאשם, פגיעה בפרטיות במזיד. להשקפתי, מהרגע שבו הוציא הנאשם את הסרט, המכיל פרטים אינטימיים מד' אמותיהם של בני הזוג, והעלהו לאתר אינטרנט שהוא בבחינת מקום פתוח, שכל החפץ יכול להיכנס ולצפות בתוכנו, יש בכך משום פרוסום הנוגע לצנעת חייה האישיים של המתלוננת, העלול להשפילה או לבזותה, ובכך מתגבשת עבירה של פגיעה בפרטיות.
- אף היסוד הנפשי התגבש במידה הנדרשת, לאור דברי הנאשם הן בבית המשפט והן בפני שירות המבחן, והן בחקירתו, לפיהם עשה כן בניסיון למשוך תשומת לב המתלוננת, על מנת שתיצור איתו קשר.
- יתרה מזו, בשום שלב משלבי ההליך – בפני בית המשפט, או בפני שירות המבחן, לא העלה הנאשם כל הסתייגות ביחס לנתון שממנו הוא מבקש כעת לחזור. מנגד, ידע

הנאשם לבטא היטב הסתייגותו מהטענה שעשה את המעשה כדי לנקום במתלוננת, באופן שמתחזקת המסקנה, שההודיה אינה הודאת שגגה, חוסר תשומת לב, או ייעוץ שגוי.

8. לאור האמור לעיל, נחה דעתי שלא נעשה לנאשם כל עוול, אין מדובר בהרשעת חף מפשע לפיכך הבקשה נדחית.

ניתנה והודעה היום כ' סיון תש"ע, 02/06/2010 במעמד הנוכחים.



ירון לוי, שופט

גזר דין

מהות העבירה ונסיבותיה, וכן שיקולי החומרא והקולא, פורטו בהרחבה בהכרעת הדין מיום 7/4/2010.

כפי שנקבע, "מעשה הנאשם נבזי, מכוער ומקומם ויש בו פגיעה קשה הן בפרטיות המתלוננת והן באמון שניתנה בו שעה שצולם הסרט, מתוך אמונה מלאה שתוכנו יותר בד' אמותיהם של בני הזוג".

דווקא בעידן המודרני, על בית המשפט ליצור הרתעה ברורה לפיה נוכח קלות הפצת תכנים מסוג זה, שנזקם – כפי שעולה אף מטיעוני הסניגור – לעיתים לא ניתן להערכה מדויקת. על העונש לשקף באופן חד כי הפרטיות אינה הפקרות וכי מי שיעשה שימוש באיזה מאמצעי תקשורת המוני אלה, כדי לפגוע בפרטיות הזולת ובאמון שניתן בו על ידי אחר, צפוי לענישה מוחשית. יינתן משקל הולם לקולא, להודאת הנאשם, לעברו הנקי, לתסקיר החיובי, ואף לפגיעה האפשרית של הרשעה לעתידו.

יודגש, מבחינת האינטרס הציבורי וההגנה על אינטרס הפרטיות בענישת הנאשם, לא ניתן משקל בכורה, או משקל משמעותי, למספר הצופים בסרט. מרכז הכובד בפגיעה בנסיבות המתוארות הוא בעצם העלאת הסרט לאתר, והאפשרות לכל מעוניין, לצפות בתוכנו הפוגע.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם העונשים הבאים:

א. 100 ימי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, בבית אבות אשדוד, כמפורט בחוות דעת הממונה מיום 20/5/2010.

ב. 6 חודשי מאסר מותנים, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה בהן הורשע, או כל עבירה על חוק הגנת הפרטיות, לרבות נסיון או סיוע לעבור איזה מעבירות אלה.

ג. פיצויים בסך 10,000 ₪ למתלוננת, ע.ת. 1.

הפיצויים יופקדו בקופת בית המשפט עד ולא יאוחר מיום 15/6/2010.

הנאשם יתייצב לריצוי העונש ביום 4/7/2010 שעה 08:00 בפני המפקח על עבודות השירות
במפקדת גוש דרום בבאר שבע.

הודעתי לנאשם והוא התחייב לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי בכתובת מגוריו, ולעמוד
בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע, והצהיר שהבין כל כל הפרה של עבודות השירות עשויה להביא
להפסקה מינהלית, ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

עותק ההחלטה ישלח לממונה.

ניתנה והודעה היום כ' סיון תש"ע, 02/06/2010 במעמד הנוכחים.



ירון לוי, שופט