



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת

בית משפט לענייני משפחה חיפה
בפני: כב' השופטת אספרנצה אלון
אמ"צ 21271-11-09
תאריך: 18.02.13

בעניין: קטינה שהוכרזה כבת אימוץ

ובעניין: היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עוה"ד א. שגיא ואח'

מהלשכה המשפטית משרד הרווחה והשירותים החברתיים

נ ג ד

המשיב

האב הביולוגי

החלטה

קטינה כבת 4.5, הוכרזה כבת אימוץ ביחס לאביה. האימוץ צומצם על דרך קיומם של 3 מפגשים בשנה בינה לבין אביה. האב הביולוגי ביקש לצלם את הקטינה בעת מפגשיו עמה ולשמור תמונותיה. ב"כ היועמ"ש פונה בבקשה לביהמ"ש כי האב הביולוגי לא יהיה רשאי לצלם את הקטינה במהלך מפגשיו עמה – זו הסוגיה שבפניי.

רקע

ביום 31.05.13 הכרזתי על הקטינה כבת אימוץ ביחס להוריה. כלפי המשיב, האב הביולוגי, התרשמתי כי פעולת שירותי הרווחה כלפיו לא הייתה סבירה. היה בידי שירותי הרווחה המידע והאפשרות לאתרו בזמן סביר אך שירותי הרווחה לא עשו כל ניסיון לברר עמו האם הוא מעוניין לגדל את בתו, טרם מסירתה למשפחת אומנה. יחד עם זאת, הכרזתי על הקטינה כבת אימוץ ביחס אליו. קבעתי כי גם אם הניח האב הביולוגי כי הקיבוץ ו/או משפחת האם דואגים לקטינה והוא ניתק עצמו מהאם ומהקטינה רק בשל חששו מפני משפחת האם, עדיין, אין בכל אלה כדי להצדיק את התעלמותו המתמשכת מן הקטינה. במשך שנתיים לא עשה האב הביולוגי כל ניסיון ליצור קשר עם הקטינה ו/או לברר מה עלה בגורלה. הקטינה לא זכתה להתעניינות ודאגה מצידו, יהיו הסיבות אשר יהיו. זאת ועוד, האב הביולוגי לא ביקש להגשים את זכותו לגדל את בתו ולחנכה, אלא ביקש הוא שאחיו, החי בחו"ל, יעשה זאת בשמו ובמקומו. נפסק כי זכות ההורה הטבעי אינה אלא כי הוא עצמו – ולא אדם זר, יגשים את זכותו של ידלו, יגדלו ויחנכו. הזכויות שיש להורה הטבעי הן אפוא חובות. בנסיבות אלו, קבעתי כי יתקיימו הוראות סעיפים 13(א) ו-13(א)(5) לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק האימוץ").

לאחר שבחנתי את טובתה של הקטינה, הכרזתי על הקטינה כבת אימוץ ביחס לאביה וצמצמתי את תוצאות האימוץ באופן ש-3 פעמים בשבוע ייערכו מפגשים בין האב לבין הקטינה.

לאחר שפסה"ד הפך לחלוט ונדרשה עו"ס לחוק האימוץ לתאם מפגש בין המשיב לבין הקטינה, אז הביע המשיב את רצונו לצלם את הקטינה. בעקבות כך, הוגשה בקשה לביהמ"ש, היא נשוא הכרעתי.



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת

אמ"צ 21271-11-09
תאריך: 18.02.13

בית משפט לענייני משפחה חיפה
כב' השופטת אספרנצה אלון
בפני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

עמדת עו"ס לחוק האימוץ

בתסקיר שהוגש בתמיכה לבקשה, נכתב, בין היתר, כדלקמן:

"... האב הביולוגי הגיב בכעס, טען בפני כי זכותו לצלם את הילדה וכי מדובר ב"תינוקת שלו". הוא ציין בפניי כי הוא מבקש להעביר את התצלומים לידי משפחתו המורחבת. לדבריו, הוא מתכוון לצלם אותה בכל מקרה גם אם נקרא למשטרה. הוא התבטא בכעס, הביע עמדות שמבטאות תחושות שנעשו לו עוול כבד עמו ואינו מוכן להשלים. לדבריו, "אלוהם רואה את העוול שאני עושה לו".

מהשיחה עמו התרשמתי כי הוא אינו משלים עם החלטת בית המשפט שהקטינה לא תהיה ברשותו ומבחינה משפטית הוא אינו ההורה שלה, זאת על אף שבחר לא לערער על פסק הדין. אנו יודעים כי "השלמה" וקבלה של הורה ביולוגי את האימוץ, הינה תנאי חשוב להצלחת האימוץ עם קשר. בשיחה עמו התרשמתי כי הוא אינו מקבל את הסמכות של הגורמים המקצועיים שנקבעו ע"י כב' בית המשפט כדי לפקח על האימוץ עם קשר...

...אני מבקשת שלא לאפשר לו לצלם את הקטינה. בעידן הטכנולוגי של היום, ניתן להפיץ ברשת האינטרנט את צילומי הילדה וע"י כך לאתר את הקטינה ומקום מגוריה. יש לזכור כי לקטינה יש מראה שונה ובקלות נתן יהיה למצאה. החיסיון הנהוג באימוץ נועד לשמור על פרטיותם של כלל המעורבים בהליך, פרטיות זו נדרשת בין היתר, על מנת להטיח שלוה ויציבות (עד כמה שניתן) למאומץ ומשפחתו המאמצת, כך שיוכלו להתמקד בבניית הקשר המשפחתי (קשר שיצטרך להמשיך ולהבנות גם בין הקטינה ומשפחה המאמצת בשנים שעוד יבואו) בלא שיעיב חשש כי ההורה הביולוגי יתדפק על דלת ביתם או שתמונתה של הקטינה תפורסם באינטרנט או במקום אחר יחד עם סיפוריה מפי אביה הביולוגי.

אני סבורה, כי דווקא מקום בו ניתן לאב לראות את הקטינה במו עיניו, כל ארבעה חודשים, הרי שבאיזון בין רצונו לקבל לידיו גם תמונה של הקטינה, צריכה זכותה של הקטינה (ומשפחתה המאמצת) לפרטיות, שעל חשיבותה עמדתי לעיל, לגבור.

שוחחתי גם עם ההורים האומנים – המיועדים לאמץ את הקטינה על בקשתו של האב הביולוגי לצלם את הקטינה במהלך מפגשי עמה. משיחתי עמם עלה כי ההורים המיועדים לאמץ רואים באימוץ צעד שיעניק להם גם מבחינת שמירת החיסיון כלפי ההורים הביולוגיים, חיסיון שחל מאז הוכרו כמשפחה אומנת



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת

אמ"צ 21271-11-09
תאריך: 18.02.13

בית משפט לענייני משפחה חיפה
כב' השופטת אספרנצה אלון
בפני:

- 1 צילום הקטינה ע"י האב והשארת התמונות בידי תיקח מידיהם את השליטה
- 2 על החיסיון והם הביעו חשש מאפשרות זו ומהשלכותיה..."
- 3
- 4 **עמדת המבקש**
- 5 המבקש סבור כי יש לאסור על המשיב לצלם את הקטינה. אין ספק כי באמצעים הטכנולוגיים
- 6 הקיימים היום, לא ניתן יהיה לשלוט על תפוצת הצילומים והמשיב אף הצהיר במפורש כי מטרת
- 7 הצילומים הינה בין היתר העברת תמונותיה של ביתו לידי משפחתו המורחבת.
- 8 נוכח הקלות הטכנולוגיות בה ניתן לפרסם היום כל דבר, הרי החשש מפני פרסום תמונת הקטינה
- 9 בליווי סיפור חייה של הקטינה, אינו מוסר בשל היות משפחת המשיב בחו"ל.
- 10
- 11 אימוצה של הקטינה צומצם כלפי המשיב בלבד ולא צומצם ביחס למי מקרובי משפחתה
- 12 הביולוגית האחרים של הקטינה, מדובר בקטינה העתידה להיות מאומצת ויש חשיבות לאפשר לה
- 13 לנהל את שגרת חייה במנותק מהוריה הביולוגיים, בשלווה וביציבות. צילום הקטינה, לא כל שכן
- 14 העברת צילומיה ליתר בני משפחת המשיב, מהווה למעשה צמצום נוסף של האימוץ, עליו כלל לא
- 15 הורה ביהמ"ש, ועשוי לפגוע בסופו של דבר בפרטיות הקטינה והוריה האומנים – המיועדים
- 16 לאמצה.
- 17
- 18 לקטינה ולמשפחתה העומדת לאמץ, חיסיון (שעוגן בסעיף 34 לחוק האימוץ) וזכות לפרטיות. על פי
- 19 הפסיקה (ע"מ (מח"ת"א) 3/06 פלונית נ' היועמ"ש, פסקה 35 לפסק דינה של כב' השופטת ס.
- 20 רוטלוי, (10.06.2007)) ייסוג רצון המשיב מפני זכות הקטינה ומשפחתה המיועדת לאמצה.
- 21
- 22 זכות האב לקשר אינה כוללת מאליה גם את הזכות לקבל תצלום של הקטינה; בפסה"ד אשר
- 23 הורה על צמצום האימוץ, לא נקבע כי המשיב יקבל תמונות של הקטינה. קבל תמונות מהווה
- 24 למעשה צמצום נוסף של האימוץ ופגיעה בחיסיון האימוץ ובפרטיות ההורים המיועדים לאמץ
- 25 הקטינה, אשר תמונותיה היו בידי האב הביולוגי ומשפחתו, ואלה האחרונים יוכלו לעשות בהן כל
- 26 שימוש שיחפצו, בלא שניתן יהיה באופן מעשי לשלוט ו/או למנוע זאת.
- 27
- 28 הפסיקה הכירה בעמדת ההורים המיועדים לאמץ, כשיקול רלוונטי במגוון השיקולים שעל
- 29 ביהמ"ש לשקול בבואו להכריע **בעצם** צמצום האימוץ ו**באופן** הצמצום (בע"מ 1845/07 פלונית נ'
- 30 היועמ"ש למחשלה, (16.04.2008)). ב"כ המבקש מפנה לחו"ד המומחית מטעם בימ"ש, לפיה
- 31 הציעו ההורים האומנים, המיועדים לאמץ את הקטינה – **מיוזמתם** לאפשר קשר בין המשיב
- 32 לקטינה, ומכאן שאין ממש בטענת המשיב כי הם מעדיפים שלא יהיה כל קשר בין האב לבת.
- 33 באיזון בין רצונו של המשיב לצלם את הקטינה לבין זכות הקטינה ומשפחתה המאמצת לפרטיות,
- 34 בייחוד כאשר המשיב עתיד לראות את הקטינה כל 4 חודשים – צריכה זכותה של הקטינה לגבור.



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת

אמ"צ 21271-11-09
תאריך: 18.02.13

בית משפט לענייני משפחה חיפה
כב' השופטת אספרנצה אלון

- 1
- 2 **עמדת המשיב**
- 3 המשיב בתגובתו מבקש לדחות את הבקשה ולאפשר לו לצלם את הקטינה בעצמו ולשמור את
- 4 תמונותיה. לטעמו, העובדה כי ביהמ"ש לא שלל קשר בין האב לבין בתו, מלמדת כי הקשר יימשך
- 5 וכי צילום התמונות של הקטינה אינו אלא חלק טבעי מקשר זה. קבלת תמונותיה של הקטינה, לא
- 6 מהווה הרחבה של צמצום האימוץ כטענת המבקש, שהרי גם במקרים שבהם מכריז ביהמ"ש על
- 7 אימוץ סגור, ללא כל מפגשים, מאפשר ביהמ"ש כי ההורה הביולוגי יוכל לקבל מדי שנה תמונה ש
- 8 הקטין. במקרה דנן, ביהמ"ש התיר לאב לראות את בתו ומכאן שממילא לא ניתן לטעון כי הייתה
- 9 כוונה לנתק את הקשר לחלוטין. בקשת האב לקבל תמונות בתו היא השלמה נכונה לצמצומו של
- 10 האימוץ, כפי שנקבע בפסה"ד. לקטינה לא ייגרם, ולא יכול להיגרם כל נזק, כתוצאה מכך שהאב
- 11 ישלח תמונות של הקטינה למשפחתו בחו"ל. באשר לעמדת ההורים המאמצים, לטענת המשיב
- 12 עמדתם אינה רלוונטית, שהרי ברור כי לו היה הדבר תלוי בהם, הם היו מוותרים על המפגשים בין
- 13 האב לבין בתו ומעדיפים כי לא יהיה כל קשר בין האב לבין הבת. הדבר אף טבעי הוא ומובן, אלא
- 14 שהוא מנוגד לפסה"ד.
- 15 באשר להתרשמות עו"ס לחוק האימוץ מתגובת האב – כעס ותסכול הם חלק מהליך טבעי שכל מי
- 16 שחווה אבדן ואין ספק כי הכרזה על קטינה כבת אימוץ, היא מבחינת האב, המשיב, אבדן עצום.
- 17 אין להסיק מתוך תסכולו של האב חוסר יכולת להשלים עם פסה"ד ואין לזקוף זאת לחובתו.
- 18
- 19 **דיון**
- 20 רצונו של האב הביולוגי לצלם את בתו, לשאת את תמונותיה בחיקו ולהראות את תמונותיה לבני
- 21 משפחתו מובן ואף קשה שלא לאהוד אותו. יחד עם זאת, ובכל ההבנה לרגשות המשיב, זכותה של
- 22 הקטינה לחיסיון, לפרטיות, ליציבות, לביטחון רגשי – גוברת.
- 23
- 24 מצאתי כי יש מקום לאמץ את עמדת ב"כ היועמ"ש ועו"ס לחוק האימוץ במלואה.
- 25 ואנמק:-
- 26
- 27 1. מודל האימוץ הקבוע בין הישראלי ככלל הוא מודל האימוץ הסגור. ס' 16 לחוק האימוץ
- 28 קובע כי "האימוץ... מפסיק את החובות והזכויות שבין המאומץ לבין הוריו ושאר קרוביו
- 29 והסמכויות המתונות להם ביחס אליו". רק בהגיע המאומץ לגיל 18 רשאי הוא לבקש
- 30 מפקיד הסעד לעיין ברישום המתייחס אליו בפנקס האימוצים. ס' 16 (1) קובע כי "רשאי
- 31 בית משפט לצמצם בצו האימוץ את התוצאות האמורות".
- 32
- 33 2. פסיקת בית המשפט התוותה שלוש מסגרות של שיקולים לבחינת תוצאות האימוץ:
- 34 "שיקולים הנוגעים להורים הביולוגיים, להורים המאמצים ולקטין עצמו – הוא הוא



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת

אמ"צ 21271-11-09
תאריך: 18.02.13

בית משפט לענייני משפחה חיפה
כב' השופטת אספרנצה אלון
בפני:

השיקול העיקרי" (בעמ' 1845/07 הנ"ל פסקה 22, רע"א 5055/09 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה, (13.1.10), בעמ' 778/09 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני, פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת עדנה ארבל, 29.11.09). צמצום תוצאות האימוץ, שהוא "האימוץ הפתוח" משמעותו דרגות שונות של זיקה בין הקטין המאומץ והוריו הביולוגיים, לפי העניין. קשת האפשרויות ל"אימוץ פתוח" כוללת וריאציות שונות של קשר בדרגות שונות, מרמת דיווח חד כיווני בלבד, עד לפגישות, ביקורים, ושהייה משותפת ברמת אינטנסיביות משתנה.	1 2 3 4 5 6 7 8
3. סעיף 34 לחוק האימוץ אוסר על גילוי (בין אם בדרך של פרסום באמצעי התקשורת ובין אם לאו) של כל פרט העלול להביא לזיהויים של מאמץ ושל מאומץ, וזאת ללא רשות בית משפט (ראה ע"מ (ת"א) 3/06 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה, עמ' 33 (10.06.2007) וכן ראה תמ"ש (ת"א) 76/97 פלוני נ' אלמוני, (16.01.1998)). המחוקק הדגיש כי המפר את חיסיון האימוץ הקבוע בסעיף 34 לחוק האימוץ, דינו מאסר 6 חודשים. בכך הביע המחוקק את החשיבות על שמירת החיסיון בהליך האימוץ (ראה ע"פ 4463/93 אמנון בירב נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(5) 447, (1996)). כן, דברי כב' השופט שמואל בוקובסקי סגן נשיא, כתב בסעיף 8 לפסק הדין באמ"צ ראשל"צ 79/07 הקטין פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, (19.03.2008):	9 10 11 12 13 14 15 16 17
"שיקול נוסף שיש בו כדי להביא לדחיית בקשתה של המשיבה הינו הצורך בהגנה על מוסד האימוץ ומניעת הישנות מקרים דומים לנדון בעתיד. אין צורך להכביר מילים בדבר הצורך בשמירה על חיסיון הליכי האימוץ; זאת בשל הצורך המשמעותי להגן על זהות המאומץ והוריו המאמצים, על פרטיותם ועל צנעת חייהם. אכן, בעידן המחשוב והאינטרנט, כפי שנוכחנו במקרה הנדון, יש ומצליח אדם להתחקות אחר פרטיו החסויים של המאומץ ומשפחתו. כך עשתה המשיבה בנדון, ואף הגדילה לעשות כאשר טענה, כי מעת ש"נוצרו העובדות בשטח" שוב לא ניתן להשיב המצב לקדמותו, ויש להיעתר לבקשתה. ברי, כי אין ליתן יד להתנהגות זו; היענות לבקשת המשיבה עשויה לפתוח פתח להישנות התנהגות מסוג זה בעתיד (ואין החשש מופרך לאור העובדה שבמדינה קטינה עסקינן), ויהא בכך כדי לפגוע במוסד האימוץ פגיעה אנושה, פגיעה שאל לו לבית המשפט לאפשרה. גם מסיבה זו ראוי לה לבקשת המשיבה שתידחה."	18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31
4. זאת ועוד, בעידן בו אנו חיים, המציאות הטכנולוגית מתקדמת והיא משפיעה על רבדים שונים במארג חיינו. בעידן המודרני מציבה המציאות הטכנולוגית המודרנית מורכבות משפטית העלולה לכרסם בזכות לפרטיות. ביהמ"ש העליון עמד לאחורונה על הקושי	32 33 34



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ר ת

אמ"צ 21271-11-09
תאריך: 18.02.13

בית משפט לענייני משפחה חיפה
כב' השופטת אספרנצה אלון
בפני:

בשמירת הפרטיות בעידן הטכנולוגי המודרני, ראה בין השאר בג"ץ 3809/08, האגודה	1
לזכויות האזרח בישראל נ' משטרת ישראל, (28.05.2012) וכן ראה ע"א 1697/11, א.	2
גוטסמן אדריכלות בע"מ נ' אריה ורדי (23.01.2013).	3
"...הזכות לפרטיות היא מהחשובות שבזכויות האדם בישראל... היא נובעת מחוק יסוד:	4
כבוד האדם וחירותו, היא מגלמת את אינטרס היחיד שלא להיות מוטרד בצנעת חייו על	5
ידי אחרים" (ראה פסקאות 12-15 לפסה"ד ע"א 1697/11).	6
דברים אלה נכתבו כאשר ביהמ"ש העליון דן בזכות לפרטיות ולא התיר את פרסומם של	7
הדמיית פנים הבית של אדם באתר משרד אדריכלים. קל וחומר, שיש לשמור על הזכות	8
לפרטיות שבעתיים בכל הקשור לקטין, רך בשנים, ובן בנו של קל וחומר, במאומץ.	9
	10
אף המלומד מיכאל בירנהק "שליטה והסכמה: הבסיס העיוני של הזכות לפרטיות",	11
משפט וממשל, י"א, עמ' 42 (2008) מתריע על הקלות בה המידע אודותינו נשמר ומופץ :-	12
"בסביבה טכנולוגית שבה קל לשמור מידע לתקופה ממושכת, ולמעשה אין	13
סופית, אין גורלנו נתון עוד לחסדי הזיכרון והשכחה האנושיים, אין עוד	14
התיישנות של מידע. המידע על אודותינו שנאסף, נשמר, מעובד, מוצלב	15
ומנותח במאגרי מידע – משקף אותנו. יש זהות בין האדם לבין המידע על	16
אודותיו. לפיכך שליטה של אחר (המדינה, המעסיק, התאגיד) במידע על	17
אודות אדם שקולה לשליטה של אותו אחר באדם עצמו.	18
...אדם שאינו שולט במידע על אודותיו אינו עוד ריבון לעצמו; הוא מסווג	19
ומתויג על ידי אחרים, מבלי שנשאל, מבלי שיש לו השפעה על הסיווג וללא	20
זכות ערעור.	21
... מכאן שמשוא השליטה המרכזי הוא מידע. היקפה של השליטה הוא כל	22
פעולה הקשורה למידע: החל באיסופו הראשוני; המשך בהעברתו לצדדים	23
שלישיים, שמירתו, עיבודו בדרכים שונות, ובעיקר הצלבתו עם מידע אחר	24
וניתוחו..."	25
	26
זאת ועוד, פסה"ד בענייננו הפך לחלוט. בפסה"ד צומצם תוצאות האימוץ, אך ורק ביחס	5 27
למשיב, למפגשים בינו לבין הקטינה 3 פעמים בשנה. טענת המבקש כי צילום הקטינה על	28
ידי המשיב, משמעו צמצום נוסף של צו האימוץ – מקובלת עליי.	29
אינני מתירה צמצום נוסף של צו האימוץ נתמכת אני בדברי כב' השופטת	30
ארבל בבעמ' 6593/06 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה פסקה 7,	31
(22.3.07) – "לטעמי, עדיין יש להקפיד על שימוש במוסד האימוץ הפתוח	32
בזהירות רבה, במשורה, בדקדקנות ובאופן חריג בבחינת "כבדהו	33
וחשדהו".	34



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת

אמ"צ 21271-11-09
תאריך: 18.02.13

בית משפט לענייני משפחה חיפה
כב' השופטת אספרנצה אלון
בפני:

מצטרפת אני לעמדת המבקש כי יש לכבד רצונם של ההורים האומנים. ההורים האומנים הם אלו אשר מוטלת עליהם המשימה, כמו גם ההנאה, לגדל את הקטינה ולהעניק לה ביטחון וחוסן רגשי. יש לכבד את רצונם של ההורים האומנים ולאפשר להם לגדל את הקטינה בידיעה כי נעשה כל שניתן כי סיפור חייה של הקטינה יישף בהתאם לרצונם ולהבנתם. יש לאפשר לקטינה ולהם לשמור על פרטיותה ופרטיותם, לשלוט במידע אותו הם חפצים לגלות לאחרים וכן לשמור על חיסיון ההליך, כפוף לצמצומו בהתאם לפסה"ד.	1 2 3 4 5 6 7
גם עמדתה של עו"ס לחוק האימוץ מקובלת עליי. עו"ס לחוק האימוץ מופקד על טובת המאומץ ועמדתו כמפורט בתסקיר, משקפת את תקינות הליך האימוץ. עמדת עו"ס לחוק האימוץ שומרת על טובת המאומץ ועל זכויותיו. עמדתו מאזנת נכונה בין האינטרסים המנוגדים ומיישמת הלכה למעשה את פסיקת ביהמ"ש באשר לצמצום צו האימוץ.	8 9 10 11 12
סוף דבר	
בטוחני כי המשיב חפץ בטובת הקטינה ואין הוא מבקש להרע לה. יחד עם זאת, לא אוכל להתיר לצלם את הקטינה ו/או להקליטה או כל פעולה אחרת אשר עלולה לסכן את פרטיותה את חיסיון ההליך. המשיב יכול מדעת או שלא מדעת, לפגוע בפרטיותה של הקטינה. עדים אנו ללא מעט מקרים בהם נפרץ מידע ממוחשב, הועתק או שוכפל ובכך תיפגע פרטיותה של הקטינה והנוק שייגרם לקטינה אינו בר פיצוי ו/או השבה והוא בבחינת אל חזור.	13 14 15 16 17 18 19
אשר על כן, אני נעתרת לבקשה. המשיב יימנע מלצלם את הקטינה, להקליט את הקטינה ובוודאי שנאסר עליו להעביר כל פרט אודות הקטינה, אשר יש בו כדי לפגוע בחיסיון ההליך.	20 21 22
<u>ההחלטה הותרה לפרסום לאחר עריכה והשמטת פרטים מזהים.</u>	
ניתנה והודעה היום, ח' אדר תשע"ג (18 פברואר 2013), בהעדר הצדדים.	

אספרנצה אלון, שופטת	