



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 14234-10-17 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אמיר סלאמה

התובעות

1. קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ
2. קי.אס.פי. מחשבים אשדוד בע"מ
3. קי.אס.פי. מחשבים באר שבע בע"מ
4. קיי אס פי מחשבים צומת ביל"ו בע"מ
5. קיי.אס.פי. מחשבים חדרה בע"מ
6. קי.אס.פי מחשבים נהריה בע"מ
7. קיי.אס.פי. מחשבים רמת גן בע"מ
8. קי.אס.פי. מחשבים פתח תקוה בע"מ
9. קיי.אס.פי מחשבים דיזינגוף סנטר בע"מ
10. קיי.אס.פי. מחשבים כרמיאל בע"מ
11. קי.אס.פי. מחשבים נצרת בע"מ
12. קיי.אס.פי. מחשבים נתניה בע"מ
13. קיי.אס.פי ירושלים תלפיות בע"מ
14. קיי.אס.פי. מחשבים (ירושלים) 2004 בע"מ
15. קיי.אס.פי. מחשבים (ראשל"צ) בע"מ
16. קיי.אס.פי. מחשבים (תל אביב) בע"מ
17. קיי.אס.פי. מחשבים וציוד הקפי 2003 בע"מ
18. קיי אס פי בע"מ
19. קיי.אס.פי. מחשבים רמת אביב בע"מ
20. קי.אס.פי. מחשבים קרית אונו בע"מ
21. קיי.אס.פי. מחשבים רמת השרון בע"מ
22. קיי אס פי מחשבים אשקלון בע"מ
23. קיי.אס.פי. מחשבים כפר סבא בע"מ
24. קי.אס.פי. מחשבים חולון בע"מ
25. קיי.אס.פי. מחשבים קריית חיים בע"מ
26. קיי.אס.פי. מחשבים נשר בע"מ
27. קיי.אס.פי מחשבים טבריה בע"מ
28. קיי.אס.פי מחשבים עפולה בע"מ
29. קיי.אס.פי. מחשבים אילת בע"מ
30. קיי.אס.פי. מחשבים אילת - הטיילת בע"מ
31. קיי. אס. פי הלגונה אילת בע"מ
32. קיי.אס.פי. מחשבים בית שמש בע"מ
33. קיי.אס.פי. מחשבים מת"מ בע"מ
34. קיי. אס. פי. מחשבים רמת החייל בע"מ
35. קיי. אס. פי. מחשבים הרצליה בע"מ
36. קיי אס פי מחשבים החשמונאים בע"מ
37. קיי.אס.פי. מחשבים ירושלים מרכז העיר (2013) בע"מ
38. קיי אס פי מחשבים הקריון בע"מ
39. קיי. אס. פי. פתח תקווה דרך רבין בע"מ
40. קיי. אס. פי. חיפה בע"מ
41. קיי.אס.פי באר שבע מזרח בע"מ
42. קיי.אס.פי. מחשבים רחובות בע"מ
43. קיי.אס.פי.ראשל"צ מרכז בע"מ
44. קיי.אס.פי נתניה קריית השרון בע"מ



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 14234-10-17 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

45. קיי.אס.פי מודיעין מרכז - עינב בע"מ
46. קיי.אס.פי אקספרס בע"מ
47. קיי.אס.פי הרצליה מרכז בע"מ
48. קיי.אס.פי רמלה בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אסף רון ואח'

נגד

הנתבעים

1. איתן ארד ת.ז.
ע"י ב"כ עוה"ד באסם דקואר
2. נירית חביב (ניתן פסק דין – דחיה)

פסק דין

לפניי תביעה שהוגשה מכוח חוק איסור לשון הרע, במסגרתה ביקשו התובעות לחייב את הנתבע מס' 1 (להלן - "הנתבע"), בפיצוי בסכום של 100,000 ₪ בגין פרסום משמיץ במרשתת (האינטרנט), אותו הן ייחסו לנתבע.

טענת ההגנה היחידה שהעלה הנתבע היתה, שאין לו כל קשר לפרסום האמור.

כפי שנראה להלן, סבורני שדין התביעה להתקבל.

כללי

1. התובעות הן חברות הפועלות כקבוצה ועוסקות בממכר מחשבים וציוד אלקטרוני.
2. ביום 14.3.17 הופיע ברשת "פייסבוק", בדף של משתמשת בשם "ליזי הראל", הפרסום הבא (להלן - "הפרסום"):

"הודעה לכל עובדי איקאה

ראו הוזהרתם! (נכתב בגופן גדול מאוד ביחס ליתר המשפטים – א.ס.)

רשת המחשבים Ksp

בסקר שנערך בין 7040 עובדי איקאה בארץ צויינה הרשת הנ"ל כנותנת השירות הגורע ביותר לעובדים שרכשו מוצרים.

שאר הרשתות המחשבים (כך במקור – א.ס.) צוינו כמתן שירות סביר."



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-14234 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כעולה מנספח "א" לתצהיר מר נדיר, מעל הפרסום הופיע המשפט הבא: **"אני משתפת כדי**
- 2 **שאחרים לא יפלו בפת. חברת KSP נבחרה כחברה הנותנת את השרות הגרוע ביותר."**
- 3 בנספח "א" הנ"ל מופיע מתחת לפרסום המשפט הבא: **"מצאתי לנכון להעביר גם כאן את**
- 4 **המלצת ועד העובדים שלנו. אזהרה מפני רכישות ברשת המחשבים של KSP."**
- 5 באותו פרסום הופיעה תמונה בצירוף הסימון X על "הלוגו" של התובעות.
- 6
- 7 3. מלבד הדף של "ליזי הראל", הופיע פרסום זה בדפים אחרים, כגון "עסקים בצפון",
- 8 "עסקים עושים בחוף הכרמל", "כרמיאל עכשיו", ועוד.
- 9 הפרסום גם הופיע באתר Rotter.
- 10
- 11 4. הואיל ומדף הפייסבוק של "ליזי הראל" השתמע שהיא עובדת בחברת "איקאה", פנו נציגי
- 12 התובעות לאחרונה, בניסיון לברר את הדבר.
- 13 "איקאה" מסרה לתובעות כי אין ברישומיהם עובדת בשם זה; כי מעולם לא נערך בחברה
- 14 סקר כמתואר בפרסום; וכי אין לאיקאה כל קשר לפרסום.
- 15
- 16 5. כשבוע לאחר הפרסום פורסמה הכחשה מצד "איקאה" בדבר נכונות הדברים.
- 17
- 18 6. בדיקות שהעלו התובעת גילו, כך לטענתן, כי "ליזי הראל" היא דמות פיקטיבית, כאשר
- 19 בדף הפייסבוק הנדון נמצאו דברים שהובילו לנתבע.
- 20 התובעות בדקו ומצאו שהנתבע רכש ביום 23.2.17 מכשיר טלפון מאחת מחנויות הקבוצה,
- 21 וכי זמן קצר לאחר הרכישה הוא פנה לשירות הלקוחות של הקבוצה, והעלה תלונה ביחס
- 22 לרכישה.
- 23 עוד מצאו התובעות כי הפרסום האמור יצאה מכתובת IP הקשורה לנתבעת מס' 2 (להלן –
- 24 **"גב' חביב"**), אשר בינה לבין הנתבע יש קשר הדוק.
- 25
- 26 7. על רקע זה הגישו התובעות תלונה במשטרה.
- 27 במסגרת חקירת המשטרה נגבתה עדות מהגב' חביב ומהנתבע.
- 28 בסופו של יום החקירה נסגרה מחוסר אשמה ביחס לגב' חביב, ומחוסר ראיות ביחס לנתבע.
- 29
- 30 8. בתביעה הנוכחית נטען כי הנתבע והגב' חביב אחראים לפרסום.
- 31 עוד נטען כי מדובר בפרסום שקרי ומשמיץ, אשר מסב לתובעות נזק עצום, ומשכך נתבקש
- 32 פיצוי ללא הוכחת נזק בסך 100,000 ₪.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-14234 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

על ההליך – בקצרה

1

2

3

9. תחילה נדונה התביעה בפני מותב אחר.

4

לאחר הגשת תצהירי עדות ראשית, וכן חוות דעת מומחה מטעם הגב' חביב, החליט המותב

5

הקודם למנות מומחה מטעמו.

6

המומחה, ד"ר שרוני פלדמן, הגיע למסקנה שאין ביכולתו לאשר או להפריך שהכניסה לדף

7

הפייסבוק בו נעשה הפרסום, אכן בוצעה ממחשב בתוך דירתה של הגב' חביב.

8

עוד ציין המומחה כי במידה והכניסה לדף הפייסבוק נעשתה דרך הרשת האלחוטית של

9

הגב' חביב, הרי שהדבר אפשרי גם בידי שכן המתגורר באחת הדירות הסמוכות, וזאת

10

במידה והכניסה לרשת לא היתה מוגנת ע"י סיסמה, כאש הוא מוסיף שאין ביכולתו לדעת

11

מתי נוספה הסיסמה שהיתה קיימת במועד בדיקתו.

12

13

10. לאחר העברת התיק לטיפול קיימתי ישיבת קדם משפט, בסופה הוצע מתווה לפי 79א'

14

לחוק בתי המשפט עם "גבולות גזרה", אך לא התקבלה הסכמה הדדית להצעה.

15

סמוך לאחר ישיבת קדם המשפט הני"ל הודיעו התובעות והגב' חביב, שהן הגיעו לסיכום

16

ולפיו התביעה נגד הגב' חביב תידחה, בתנאי שהיא תגיע למסירת עדות.

17

בהתאם לכך ניתן ביום 26.7.20 פסק דין המורה על דחיית התביעה נגד הגב' חביב.

18

19

11. ביום 23.11.19 התקיימה ישיבה בה נשמעו ראיות הצדדים.

20

בישיבה זו נחקרו הגב' חביב; שני מצהירים מטעם התובעות (מר זאב סורקין – מנכ"ל

21

משותף בתובעות, ומר עידן נדיר, מנהל ניו מדיה בתובעות); והנתבע.

22

בתום הישיבה סיכמו הצדדים את טיעוניהם על פה.

23

24

דיון והכרעה

25

26

12. לאחר שמיעת הראיות ושקילת טענות הצדדים מצאתי כי התובעות הוכיחו, ברמה הנדרשת

27

במשפט אזרחי, שהנתבע עומד מאחורי הפרסום, ומשכך הן זכאיות לפיצוי בגינו.

28

29

השאלה הטעונה הכרעה

30

31

13. הנתבע העלה טענת הגנה אחת ויחידה מפני התביעה, ולפיה הוא לא ביצע את הפרסום

32

מושא התביעה, ואין לו כל קשר אליו.

33

השאלה העומדת להכרעה היא האם הנתבע עומד מאחורי הפרסום הנדון.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-14234 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

1
2 14. הנטל להוכיח שהנתבע עומד מאחורי הפרסום הוטל על שכמי התובעות, כאשר עליהן
3 להוכיח את הדבר ברמה הנדרשת במשפט האזרחי (קרי עמידה במאזן ההסתברות).
4 בהקשר זה לא מצאתי ממש בטענת הנתבע לפיה נטל ההוכחה צריך להיות מעבר לכך,
5 נוכח העובדה שחוק איסור לשון הרע משלב בתוכו גם פן פלילי.
6 הנתבע לא הפנה בנדון לכל עיגון בדין, לא בחוק ולא בפסיקה, וסבורני כי העובדה שחוק
7 איסור לשון הרע כולל בחובו גם אפשרות להעמדה לדין פלילי, אינה משליכה על כך
8 שכאשר בעוולה אזרחית של לשון הרע עסקינן, נטל ההוכחה הוא זה אשר חל בדין
9 האזרחי.

המסד הראייתי הקושר את הנתבע לפרסום

10
11
12
13
14 15. חומר הראיות שהוצגו בפניי מכיל מצבור לא מבוטל של ראיות, המוביל אל הנתבע בתור
15 מי שעומד מאחורי הפרסום.
16 צודק הנתבע בכך שראיות אלה הן, רובן ככולן, נסיבתיות באופיין, ואולם אין בכך לפגום
17 ביכולתם לאפשר לבעל דין המסתמך עליהן לעמוד בנטל הראיה המונח לפתחו (ונוכח
18 בנדון כי אפילו בדין הפלילי ניתן להרשיע נאשם על סמך ראיות נסיבתיות).
19
20 16. להלן נסקור את עיקר הראיות, כפי שהוצג בפניי:

21
22 א. הפרסום, כאמור, הופיע בדף פייסבוק של משתמשת בשם "ליזי הראל".
23 בדיקות שנעשו לאחר מכן גילו, שהפרסום נשעה באמצעות מכשיר אלקטרוני שעשה
24 שימוש ברשת אינטרנט אלחוטית בעלת כתובת IP (INTERNET PROTOCOL) מס'
25 77.138.146.126.
26 הדבר עולה, בין היתר, מבדיקה שערך מר עידן נדיר, מנהל ניו מדיה בתובעות, אשר לאחר
27 הפרסום שלח הודעה למשתמשת "ליזי הראל", וזו השיבה לו, תוך שהיא לוחצת על
28 קישור שהסגיר את כתובת ה-IP (ראו את עדות מר נדיר בעמ' 20 לפרוטוקול).

29
30 ב. כתובת ה-IP הנ"ל מקורה בנתב אינטרנט ("ראוטר") שהפיק רשת אלחוטית (wi fi),
31 כאשר אותו נתב ממוקם בדירה בה מתגוררת הגב' חביב (ראו עדות מר נדיר, עמ' 20, וכן
32 הודעת הגב' חביב במשטרה, שורות 44-41).
33 במילים אחרות, מי שפרסם את הפרסום הנ"ל, עשה זאת ממכשיר (כגון מחשב), שהתחבר
34 לרשת אלחוטית באמצעות נתב אינטרנט המצוי בדירתה של הגב' חביב.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-14234 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

1

2 ג. לנתבע היתה גישה ממשית לרשת האלחוטית של הגב' חביב, והוא נהג לעשות בה שימוש.
3 מתברר שהנתבע, אותו תיארה הגב' חביב בפניי כידיד טוב אשר היה ברשותו מפתח
4 לדירתה, קיבל מהגב' חביב רשות בלתי מוגבלת לעשות שימוש ברשת האלחוטית הנ"ל,
5 כאשר בין היתר הוא החזיק בדירתה, דרך קבע, מחשב נייד או שניים, באמצעותם הוא
6 עשה שימוש ברשת האלחוטית האמורה.

7 הגב' חביב מסרה בעדותה לפניי כי הנתבע היה מגיעה לביתה בתדירות גבוהה למדי,
8 שיכולה להגיע עד פעמיים או שלוש בשבוע, כאשר גם היום הוא מחזיק בביתה מחשב.

9

10 ד. ספקית האינטרנט של הגב' חביב היא חברת "הוט", אשר סיפקה לגב' חביב שירות
11 "טריפל", אותו רכש עבורה הנתבע.

12 יתרה מכך, שם הלקוח אצל חברת "הוט" הוא "טיולי פסגות", גוף אשר באמצעותו ניהל
13 הנתבע (לטענתו עם אחרים), טיולים לגמלאים.
14 לדברי הנתבע, הוא עשה כך על מנת שהגב' חביב תוכל ליהנות מהנחה הניתנת ע"י "הוט"
15 לקבוצות, להבדיל מיחידים.

16

17 ה. דף הפייסבוק של "ליזי הראל" קיים, לפחות, משנת 2014.
18 בדיקה שערך מר עידן נדיר, ע"י כניסה לדף כלקוח רגיל, העלתה כי הוא כלל לרוב
19 פרסומים הקשורים לטיולי פסגות, וכן לקבוצה אחרת בשם "הטיול המזמר", הקשורה
20 גם היא לנתבע.

21 צילום של פרסומים אלה צורפו לתצהיר של מר נדיר (נספח "ה"), כאשר בחלקם מופיע
22 מספר הטלפון הנייד של הנתבע (כפי שאושר על ידו בעדות לפניי), ושל הגב' חביב (כפי
23 שאושר על ידה בעדותה לפניי).

24 בהקשר זה טענה הגב' חביב בעדותה לפניי כי היא אינה מכירה את ליזי הראל, ואינה
25 יודעת כיצד מספר הטלפון שלה הגיע לדף האמור, אך בד בבד היא אישרה כי בשלב
26 מסויים אנשים היו מתקשרים אליה למספר זה בנוגע לטיולים שארגן הנתבע, עד שהיא
27 ביקשה מהנתבע להפסיק את הדבר.

28

29 ו. קיימת אינדיקציה של ממש לפיה הדמות של "ליזי הראל" היא פיקטיבית.
30 מעדותו של עירן נדיר עולה, כי דף הפייסבוק האמור הכיל, לרוב, פרסומים בנוגע לפסגות
31 טיולים והטיול המזמר, כאשר מפעם לפעם הופיע פרסום "אישי", ובו תמונה הקשורה,
32 כביכול, לחייה האישיים של אותה ליזי הראל, כגון תמונה של אחייניתה המנגנת בגיטרה,
33 או סוכה של חברים (נספח "ד" לתצהיר).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-14234 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אלא שבדיקה שעלה מר נדיר העלתה, כי תמונות "אישיות" אלה הן תמונות שנלקחו
- 2 מאתרים שונים במרשתת (כגון אתר YNET), ואינן קשורות לאדם מסויים.
- 3 עוד נזכיר, כי מדף הפייסבוק הנ"ל השתמע שליזי הראל היא עובדת של חברת "איקאה",
- 4 ואולם בדיקה העלתה כי אין ברישומים של אותה חברה עובדת בשם זה.
- 5
- 6 ז. הפרסום התפרסם בכמה דפים בפייסבוק, בהם הופיעו שמותיהם של הנתבע ושל "ליזי
- 7 הראל" כמייסדים של הדף.
- 8
- 9 ח. ביום 23.2.17, כשלושה שבועות לפני הפרסום, רכש הנתבע מכשיר טלפון מחנות של
- 10 קבוצת התובעות.
- 11 זמן קצר לאחר מכן פנה הנתבע בתלונה לשירות לקוחות של קבוצת התובעות.
- 12
- 13 ט. במסגרת הבדיקות שערך מר נדיר מטעם התובעות, הוא פנה למשתמשת "ליזי הראל",
- 14 ושאל אותה בנוגע לפרסום האמור.
- 15 בתגובה כתבה לו אתה "משתמשת" (שסביר להניח, כאמור, שהיא דמות פיקטיבית): "רק
- 16 שתדע ותעביר הלאה, אני ועוד כמה חברים נפגענו מהשירות של קיי אס פי. ונזכור את
- 17 זה טוב."
- 18
- 19 17. אם נסכם את עיקרי הדברים:
- 20
- 21 - הפרסום נעשה באמצעות רשת אלחוטית, שמקורה בנתב אינטרנט המצוי בדירת גב'
- 22 חביב, אשר לנתבע היתה גישה קבועה ובלתי מוגבלת אליה;
- 23
- 24 - הפרסום נעשה בדף פייסבוק של משתמשת אשר חומר הראיות מלמד שהיא דמות
- 25 פיקטיבית, כאשר דף זה הכיל לרוב פרסומים הנוגעים לקבוצות טיולים שאורגנו בידי
- 26 הנתבע, שנים לפני הפרסום, ובין היתר הכילו את מספרי הטלפון שלו ושל הגב' חביב;
- 27
- 28 - אותה ליזי הראל הופיעה כמייסדת, ביחד עם הנתבע, של דפים אחרים בפייסבוק
- 29 בהם הופיע הפרסום;
- 30
- 31 - לנתבע היו טענות כלפי התובעים בנוגע לעסקה שהוא ביצע שלושה שבועות עובר
- 32 לפרסום.
- 33
- 34



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-14234-קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

18. סבורני שמדובר בצבר ראיות נסיבתיות, היוצר קשר הדוק וישיר בין הפרסום לבין
הנתבע, ומקימות אפשרות סבירה בהחלט, במידת הסתברות של מעל 51%, לכך שהנתבע
עומד מאחורי הפרסום.

גרסת הנתבע והסברי

19. אל נוכח מצבור זה של ראיות נסיבתיות, הונחה לפתחו של הנתבע חובת ההסבר, בין היתר
כאשר עומת עם עיקרי הדברים בחקירתו הנגדית.

20. עדות הנתבע בפניי, והגרסה אותה הוא הציג, היו רחוקים מלשכנע.
עדות הנתבע התאפיינה במסירת הסברים מתפתלים ומתחמקים, חסרי היגיון של ממש,
תוך מסירת דברים סותרים ומעוררי תהיות, והכל באופן לא משכנע ולא מהימן.
להלן נציג את עיקרי הדברים.

21. לטענת הנתבע, הוא אינו מכיר את "ליזי הראל".

על רקע זה נדרש הנתבע להסביר את העובדה שבמשך 4 שנים עובר לפרסום הנדון, הופיעו
בדף הפייסבוק של אותה ליזי הראל פרסומים הקשורים לטיולים אותם הוא אירגן,
לרבות מספר הטלפון שלו, ובסופו של יום לא היה בפיו הסבר המניח את הדעת (ראו
למשל בעמ' 25 לפרוטוקול, שורה 10).

הנתבע אמנם טען שכל המטיילים בקבוצה מפרסמים את הטיולים שלו, וכי יש לאותם
מטיילים את מספר הנייד שלו, ואולם בד בבד אישר שהוא מעולם לא נתקל, מבין קבוצת
המטיילים, בבחורה בשם "ליזי הראל".

נוסיף כי תמונת הפרופיל של אותה ליזי הראל היא של בחורה צעירה, אשר אינה עונה על
הפרופיל של האנשים שנוטלים חלקם בטיולים שארגן הנתבע (לרוב דובר בגמלאים).
הנתבע נשאל אודות ההיגיון שבהופעת פרסומים של טיוליו בדף הפייסבוק של ליזי הראל,
והשיב "לא יודע" (עמ' 25 לפרוטוקול, שורה 19).

בנוסף לכך, עת נשאל הנתבע כיצד הוא מסביר ששמו, ביחד עם הגב' ליזי הראל, מופיע
בתור מייסד בדפים שונים בהם הופיע הפרסום, הוא השיב "לא יודע. בזמנו, פתחתי
אתרים ולא נגעתי בהם בכלל. אתה פותח אתר, קבוצה, כדי לפרסם אבל שכחתי מהם.

לא יודע מי הצטרף ומי לא הצטרף" (עמ' 26 לפרוטוקול, שורות 1-2)
תשובתו בנדון לא הניחה את הדעת, ולכך מצטרפת העובדה שקודם לכן בעדותו טען
הנתבע כי דף הפייסבוק האישי שלו הוא היחיד שפתח.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 14234-10-17 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

22. בסעיף 12 לכתב הגנתו טען הנתבע, כי אף שאין לו כל קשר לליזי הראל, הוא קרא את הפוסט שפורסם "באחת מקבוצות הצרכנים ושיתף את החוויה שלו עם החברה".
- אלא שהנתבע לא הבהיר, לא בתצהיר עדותו ולא בעדותו לפניי, היכן הוא פרסם את הדברים, ומה כלל אותו פרסום.
- הנתבע גם לא טרח להציג את הפרסום בו שיתף את החוויה שלו עם החברה, כפי שטען בכתב הגנתו.
- בנדון עלתה תהייה נוספת, וזאת כאשר תחילה טען הנתבע בעדותו כי את הפרסום מושא התביעה הוא ראה רק אחרי הגשת התביעה (עמ' 26 לפרוטוקול, שורות 10 עד 13), ואילו כאשר בהמשך הופנתה תשומת לבו לגרסתו בכתב ההגנה לפיה הוא הגיב לפרסום לפני הגשת התביעה, הוא שינה את גרסתו, כשהוא טוען כי השאלה בנדון הזכירה לו את הדבר (שם, שורות 18 עד 24).
23. כאשר נשאל הנתבע לגבי התלונה שהיתה לו כלפי קבוצת התובעות עובר לפרסום מושא התביעה, הוא טען כי דובר בטענה על כך שלא קיבל כיסוי לטלפון שרכש, ובנדון הוסיף, עת נשאל האם לא היה מרוצה מהשירות, כי "לא הייתה לי בעיה. היו אמורים לתת לי חפץ, כיסוי. לא נתנו אז חזרתי, אמרו שאין אז הלכתי." (עמ' 23 לפרוטוקול, שורות 25-26).
- גרסה זו העלתה תהיות, שכן בתשובה האמורה ניסה הנתבע להציג מצג לפיו לא היו תלונות כלפי השירות שקיבל מהתובעות, כאשר גם לשיטתו הוא, כעולה מסעיף 12 לכתב הגנתו, היתה לו חוויה שלילית ביחס לעסקה שנעשתה שלושה שבועות לפני הפרסום.
- ניכר היה שהנתבע מנסה, בעדותו לפניי, להמעיט בחשיבות ובעוצמת התלונה שהיו לו כלפי התובעות, בכדי להרחיק עצמו מהפרסום.
- מייד לאחר שמסר את האמירה הנ"ל בעדותו, הודה הנתבע כי הוא התקשר לשירות לקוחות ושאל לגבי הכיסוי (שם, שורה 28) למרות שבאמירה הקודמת פרט זה לא הופיע.
- בהמשך אישר לבית המשפט כי ייתכן שכעס באותו רגע, "אבל לא עד כדי כך" (שם, שורה 30).
- בהמשך טען הנתבע כי לאחר שהתקשר לשירות לקוחות ונאמר לו שאין כיסוי, נגמר העניין מבחינתו, עד אשר קיבל לידי את התביעה הנוכחית (שם, שורות 34-35).
- אלא שעדות זו מעלה תהיות, שכן גם לשיטת הנתבע בכתב ההגנה הוא הגיב, עוד לפני הגשת התביעה, לפוסט אשר הכיל את הפרסום מושא התביעה.
24. עניין נוסף שהעלה תהיות נגע לשאלה מתי התווספה סיסמת הכניסה לרשת האלחוטית של הגב' חביב.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-14234 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

1 הגב' חביב עצמה טענה בעדותה כי היא אינה זוכרת זאת.
2 בתום עדותה, היא נשאלה ע"י בית המשפט האם הדבר נעשה לפני או אחרי החקירה
3 במשטרה, ובטרם הספיקה להשיב, התפרץ הנתבע, שישב באולם, ואמר "זה היה לפני,
4 ברור שזה היה לפני" (עמ' 15 לפרוטוקול, שורה 23).
5 אלא שבתצהיר עדותו הראשית (סעיף 5 סיפא) טען הנתבע כי רק לאחר החקירה
6 במשטרה הוא והגב' חביב התלוננו על איטיות בגלישה, ורק בעקבות כך המליצה הוטה
7 להכניס סיסמה.

8
9 25. עדות הנתבע גם לא תמיד עמדה בקנה אחד עם עדותה של הגב' חביב לפני.
10 האחרונה סיפרה כי היא כלל לא ידעה שהנתבע עשה את המנוי בחברת "הוט" עם שם
11 "טיולי פסגות", עד אשר עומתה בדבר בחקירתה במשטרה.
12 הנתבע, לעומתה, טען בעדותו כי הוא עדכן בזמן אמת את הגב' חביב אודות הדבר, וכאשר
13 עומת עם הסתירה בנדון השיב, באופן מתגונן ולא משכנע, כי חלפו כבר הרבה שנים והוא
14 אינו יכול לזכור (עמ' 22 לפרוטוקול, שורה 35).

15
16 26. הנתבע טען כי הוא לא זוכר אם קרא את תצהירה של הגב' חביב שהוגש בהליך זה,
17 והוסיף כי הוא לא קרא את עדותה במשטרה (עמ' 21 לפרוטוקול).
18 תשובות אלה נמסרו באופן מהוסס ולא משכנע, והכל בשים לב לכך שבין הנתבע והגב'
19 חביב יש יחסים הדוקים (במסגרתן היה לו במועד הפרסום מפתח לדירה, ונראה שהיתה
20 לו גישה בלתי מוגבלת לדירה), אשר נמשכים עד היום (קשה היה להתנער מהרושם שהגב'
21 חביב, גם היום, עדיין רוצה בטובתו של הנתבע ומבקשת להימנע מפגיעה בו).

22
23 27. בסופו של יום עדותו של הנתבע לפני כלל לא הותירה רושם חיובי.
24 לא רק שתשובותיו לא סיפקו הסברים המניחים את הדעת לאפשרות הסבירה העולה
25 מחומר הראיות שפורט לעיל ואשר מוביל אליו כמי שעומד מאחורי הפרסום, הן העלו
26 תהיות ותמיהות נוספות.

27
28 להשלמת התמונה – יתר העדויות

29
30 28. עדותה של הגב' חביב, אף שניכר שהיא חפצה בעיקרו של הנתבע, לא סייעה לנתבע, ואף
31 ניתן לומר שסיבכה אותה במעורבות בפרסום.
32 הדבר היה עוד בהודעה שמסרה הגב' חביב במשטרה, ממנה עלה כי לנתבע גישה רחבה
33 לרשת האלחוטית בביתה, דבר אשר עלה גם בעדותה לפני.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 14234-10-17 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

29. בד בבד, הודעתה במשטרה של הגב' חביב, שהיתה בבחינת "החשוד המיידית" במעורבות בפרסום, כמו גם עדותה לפני, הרחיקו אותה ממעורבות בפרסום (ולא בכדי הסכימו התובעות לדחיית התביעה נגדה), וקירבו את החשד עוד יותר אל פתחו של הנתבע. עדותה של הגב' חביב לפניי אף מחזקת את הקשר שבין התובע לבין "הטיול המזמר" ופסגות טיולים, הקשורות, בעקיפין, לפרסום מושא התביעה, כמבואר לעיל.

30. זאת ועוד. כאשר נשאלה הגב' חביב מה אמר לה הנתבע לאחר שהוא נחקר אחריה במשטרה, היא השיבה כדלקמן (עמ' 14 שורות 35-36):
"הוא לא סיפר לי מה היה. הוא רק אמר לי שבמשטרה חקרו אותו ואמרתי להם שזה באמת לא קשור אלייך. אמרתי להם שזה לא קשור אלייך."
 ודוקו. הגב' חביב סיפרה בעדותה כי הנתבע לא סיפר לה, אחרי עדותו במשטרה, על העדות, ורק הדגיש בפניה שהוא אמר למשטרה כי היא אינה קשורה לדבר, והכל מבלי שהנתבע מציין בפניה, שהוא עצמו אינו קשור.

31. אשר לעדי התובעת, הרי שעדותו של מר סורקין לא תרמה באופן ממשי, במיוחד לעניין הוכחת הקשר בין הנתבע לבין הפרסום, כאשר מר סורקין הבהיר שהוא מסתמך בנדון על ממצאי הבדיקה של מר נדיר שמסר עדות מטעם התובעות. אשר למר נדיר, שהתגלה כעד מהימן ומקצועי, עדותו בהחלט "מסבכת" את הנתבע, כמבואר לעיל, ולא נתגלו בה, במהלך החקירה הנגדית, סתירות או תהיות של ממש.

סיכום ומסקנות עד כה

32. חומר הראיות מכיל מצבור לא מבוטל של ראיות נסיבתיות, המפנות את החצים אל עבר הנתבע, כמי שעומד מאחורי הפרסום.

33. ב"כ הנתבע טען בסיכומיו, כי חומר הראיות לא שולל אפשרות שידו של הנתבע אינה במעל. גם אם נניח שהדבר נכון, בכך אין סגי מבחינת הנתבע, שכן במשפט אזרחי עסקינן, בו הנטל להוכיח את מעורבות הנתבעת הוא בהתאם למאזן ההסתברויות. דומני כי הראיות הנסיבתיות שפורטו לעיל, מאפשרות לתובעות לצלוח בקלות את הרף שמציב מאזן ההסתברויות, ומסקנה זו מתחזקת נוכח הרושם שנותר מעדות הנתבע, כמפורט לעיל.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 14234-10-17 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

34. מאידך, התזה בה מנסה הנתבע לשכנע, אינה אלא השערה חסרת בסיס של ממש, ואף חסרת היגיון, וגם אם קיימת הסתברות לנכונותה, הרי שזו בטלה בשישים לעומת ההסתברות שהנתבע עומד מאחורי הפרסום. לשיטת הנתבע, אלמוני, שהצליח להתחבר לרשת האלחוטית של הגב' חביב, ואף הצליח בדרך כלשהי להיכנס לדף הפייסבוק של ליזי הראל, פרסם שם פרסום משמיץ נגד התובעות, והכל כאשר מדובר בדף פייסבוק פיקטיבי, אשר לו קשרים הדוקים עם הנתבע. לשיטת הנתבע, לעובדה שלו עצמו היתה גישה רחבה ומיידית לרשת האלחוטית; שהיה לו מניע לבצע את הפרסום; ושדף הפייסבוק בו בוצעה הפרסום יש קשר הדוק עם הנתבע; לכל אלה יש קשר מקרי לחלוטין לפרסום. דומני שלא צריך להכביר מילים על כך שהאפשרות שהנתבע עומד מאחורי הפרסום היא מסתברת לאין ערוך מהאפשרות שהוא אינו עומד מאחוריו, ומשכך יש לבכר אפשרות זו, בהתאם לכללים הראייתיים, לרבות לנטל ההוכחה המוטל בנדון.

35. סיכומי של דבר, הוכח כראוי שהנתבע עומד מאחורי הפרסום מושא התביעה.

האחריות והפיצוי בגינה

36. משנשמטה הקרקע מתחת לטענת ההגנה היחידה של הנתבע, נסללה הדרך לחייבו בפיצוי התובעות בגין הפרסום.

37. לא יכול להיות ספק שהפרסום הנדון מהווה לשון הרע כמשמעו בחוק, והנתבע גם לא ניסה לטעון אחרת.

מדובר בפרסום שנועד לשכנע אחרים בשירות הגרוע אותו מספקות התובעות, ובכך להניא אותם מלעשות עסקים עם התובעות. פרסום שכזה מקים עוולה של לשון הרע, כאשר הנתבע לא טען, וממילא לא הוכיח, לתחולת הגנה כלשהי העומדת מכוח החוק (סעיפים 14 ו-15).

38. אשר לפיצוי הנדרש, התובעות ביקשו פיצוי בסך 100,000 ₪ ללא הוכחת נזק.

יש לציין כי הנתבע לא התייחס בסיכומיו לעניין גובה הפיצוי, אם כי בחקירת מר סורקין אישר האחרון לבקשת ב"כ הנתבע כי התובעות לא ניסו לכמת או להעריך את הנזק, כשהוא מוסיף שהערכה שכזו אינה מעשית.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 17-10-14234 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

39. מדובר בפרסום שהופיע במספר דפי פייסבוק ובאתר "רוטר", ואשר בחלוף שבוע תוכנו הוכחש ע"י חברת "איקאה".
בנדון יש לתת את הדעת לכך שהפרסום מכיל פוטנציאל גבוה של גרימת נזק לתובעות, בשים לב לתוכנו ולפרסומו ברשת חברתית בעלת תפוצה גבוהה במיוחד.
חמור מכך, האמצעי שנבחר בכדי לשכנע אנשים שלא לעשות עסקים עם התובעות הוא מחקר שלא היה ולא נברא, שנועד להציג מצג שווא של השתתפות קבוצה גדולה של עובדי אקאה במחקר, שהביא כביכול למסקנה לפיה השירות המסופק ע"י התובעות הוא גרוע. בנוסף, יש לתת את הדעת לכך שהפרסום נעשה תחת שם פיקטיבי, במטרה להסוות את הזהות האמיתית של העומד מאחוריו.

40. אכן, התובעות לא הוכיחו נזק ממזני כתוצאה מהפרסום.
ברם, חוק איסור לשון הרע נועד להגן על שמם הטוב, הן של יחידים והן של תאגידים, לרבות בהקשר העסקי-מסחרי, כאשר יש לתת את הדעת לכך ששם הטוב של בעלי עסקים אינו הפקר, ואין להקל ראש בפרסומים הנעשים ברשתות החברתיות, בעלי פוטנציאל תפוצה גדול ואף בלתי מוגבל, והכל כאשר הפרסום נסמך על ממצאים פיקטיביים, כדוגמת המקרה שבפנינו.

41. בשים לב למכלול הנתונים הנ"ל מצאתי להעמיד את הפיצוי על סכום של 20,000 ₪.

42. אשר על כן אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעות סך של 20,000 ₪.
לסכום זה יש להוסיף שכ"ט עו"ד בסך 6,000 ₪; החזר יחסי של האגרות, בסך 1,000 ₪; החזר חלקן של התובעות בהוצאות המומחה מטעם בית המשפט; החזר שכר עדה בו חוייבו התובעות בגין הופעת הגב' חביב למתן עדות; והחזר הוצאות בסך 2,000 ₪ בגין התייצבות בעלי תפקידים בתובעת לבית המשפט במסגרת הליך זה.
כל הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים אחרת ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד מועד התשלום בפועל.

ניתן היום, ח' כסלו תשפ"א, 24 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.


אמיר סלאמה, שופט



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 14234-10-17 קי.אס.פי. מחשבים (2002) בע"מ ואח' נ' ארד ואח'

תיק חיצוני:

1

