



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24688-11-21 קרונונברג נ' מרכז השייקים של סחוט בע"מ

לפני כבוד סגן הנשיא עמית יריב

**התובע:** שי קרונונברג  
ע"י ב"כ עו"ד תום שנפ

נגד

**הנתבעת:** מרכז השייקים של סחוט בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד יוסף סורסקי

### החלטה

בבקשה לאישור תובענה ייצוגית

1. לפניי בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה") שעניינה משלוח דברי פרסומת ללא קבלת אישור מפורש מהמבקש וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

#### רקע עובדתי וטענות הצדדים

2. ביום 23.8.2021 המבקש נכנס לאתר המשיבה, באמצעות הטלפון הנייד שלו, על מנת להזמין מספר מוצרים. במעמד ההזמנה, נדרש המבקש להכניס פרטים אישיים, לרבות כתובת דוא"ל, וכך עשה. הכתובת עמה נרשם היא [shai05276@gmail.com](mailto:shai05276@gmail.com).

3. במהלך ההזמנה, התבקש המבקש לאשר רשימתו לרשימת התפוצה באימייל של המשיבה, קרי להסכים לקבל ממנה דברי פרסומת. לטענת המבקש, הוא לא היה מעוניין בקבלת דברי פרסומת מהמשיבה, ולכן הוריד את סימון ה"י" מהתיבה המאשרת רישום לרשימת התפוצה (המבקש צירף תיעוד מוסרט של תהליך ההזמנה במלואו מיום 23.8.2021, שצורף כנספח 2 לבקשה).

4. למחרת היום (24.8.2021), המשיבה שיגרה לכתובת הדוא"ל של המבקש דבר פרסומת, מתוך מטרה לעודד אותו לרכוש גיפט קארד לרכישה ממוצריה (נספח 3 לבקשה). מספר ימים לאחר מכן, ביום 29.8.2021, המשיבה שיגרה לכתובת הדוא"ל של המבקש דבר פרסומת נוסף המעודד רכישת מוצרים הנמכרים באתר המשיבה (נספח 4 לבקשה).

5. המבקש טוען כי במטרה לבדוק האם מדובר בתקלה נקודתית החליט להיכנס פעם נוספת לאתר המשיבה ולהירשם עם כתובת דוא"ל חדשה. וכך ביום 29.8.2021, המבקש נכנס דרך המחשב לאתר האינטרנט של המשיבה, ונרשם לאתר באמצעות דוא"ל אחר – [asa05731@gmail.com](mailto:asa05731@gmail.com). גם הפעם, המבקש הוריד את סימון ה"י" המאשר קבלת דברי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 21-11-24688 קרונוברג נ' מרכז השייקים של סחוט בע"מ

- פרסומת, קרי סירב לקבל דברי פרסומת מאת המשיבה (תיעוד מוסרט של ההרשמה מיום 29.8.2021 צורף כנספח 5 לבקשה).
6. מספר ימים לאחר מכן, ביום 6.9.2021, המבקש קיבל לתיבת הדוא"ל החדשה עמה נרשם דבר פרסומת נוסף מאת המשיבה, במסגרתו ביקשה המשיבה לאחל לו שנה טובה, והפנתה אותו לאתר שלה, לצורך ביצוע הזמנות בתשלום (נספח 6 לבקשה). ביום 4.10.2021, המשיבה שיגרה דברי פרסומת נוספים, לשתי תיבות הדוא"ל של המבקש. גם בדברי פרסומת אלי, ביקשה המשיבה לעודד את המבקש לרכוש ממוצריה השונים (נספח 7 לבקשה).
7. לטענת המבקש, לאורך כל התקופה שלאחר הרשמתו, המשיבה שיגרה דברי פרסומת רבים, לשתי כתובת הדוא"ל של המבקש, וזאת חרף בקשותיו המפורשות שלא להיכלל ברשימות התפוצה שלה. לאחר ייעוץ משפטי שקיבל לטענתו, במטרה לבחון את האפשרות להגיש תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, ביקש לבדוק פעם נוספת את התנהלות המשיבה, ולדווח כי לא מדובר בתקפה נקודתית שאירעה בחודש אוגוסט 2021 בלבד.
8. כך, ביום 29.10.2021 ביצע המבקש הרשמה מחודשת לאתר של המשיבה, בשם אחר, ובאמצעות כתובת דוא"ל אחרת אותה פתח במיוחד לצורך בדיקה זו – [juice7585@gmail.com](mailto:juice7585@gmail.com), ואף ביצע הזמנה. גם במעמד זה המבקש הקפיד שלא להסכים לקבל דברי פרסומת מאת המשיבה, ותיעד את ההרשמה במלואה (תיעוד מוסרט של ההרשמה מיום 29.10.2021 צורף כנספח 8 לבקשה). יומיים לאחר מכן, ביום 31.10.2021, המשיבה שיגרה דבר פרסומת לכתובת הדוא"ל האמורה, ולשתי כתובת הדוא"ל האחרות (נספח 9 לבקשה).
9. סך הכל קיבל המבקש 16 דברי פרסומת ללא הסכמתו, לשלוש תיבות הדוא"ל איתן נרשם, ובהתאם לכך הוגשה התביעה ובקשת האישור (ראו לעניין זה נספח 10 לבקשה). לטענת המבקש, מטרתה של הבקשה היא כפולה, הראשונה – להביא לתיקון דרכה של המשיבה; השנייה – להביא לפיצוי חברי הקבוצה שניזוקו.
10. בגדר הבקשה, מבקש המבקש לכלול מכוח "חזקה" משפטית, כחבר בקבוצה את כל מי שקיבל מהמשיבה דבר פרסומת בשבע השנים האחרונות לפני להגשת התובענה, שאותה העריך בשלב הראשוני כ- 50,000 נמענים. בנוסף, העריך את הנזק בגין כל הודעת פרסומת שנתקבלה בסך 100 ₪, ואמד את נזקו האישי בסך של 1,600 ₪.
11. המשיבה הגישה תשובה לבקשה, בה היא מודה כי המבקש קיבל דברי פרסומת כמפורט לעיל, חרף העובדה שסימן שאינו מעוניין בכך במעמד ההזמנה והרישום. לדבריה, מדובר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24688-11-21 קרונוברג נ' מרכז השייכים של סחוט בע"מ

- בתקלה אשר מקורה בצד שלישי (מי שהקים את האתר) כך שחרף סירובו לקבל הודעות פרסום, קיבל המבקש דבר פרסומת מהמשיבה, באמצעות הדוא"ל.
12. המבקשת טוענת כי המבקש לא ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה, פעולה אשר מתבצעת בקלות ובפשטות, אלא בחר לפתוח מספר תיבות דוא"ל חדשות ונוספות על מנת "לעבות" את נזקו לשם יצירת עלית תביעה.
13. עוד ציינה המשיבה, כי לאחר קבלת בקשת האישור היא עצרה את שליחת הדיוורים ושינתה את הגדרות על מנת שכלל הנרשמים אשר סירבו לקבל הודעות סומנו במערכות כמי שמסרבים לקבל הודעות. לפיכך, טוענת המשיבה כי הסעד העיקרי נשוא הבקשה הושג וכי די בטעם זה בלבד על מנת לקבוע כי אין תוחלת או תועלת מניהול ההתדיינות משפטית.
14. עוד ציינה המשיבה כי המבקש, אשר מציג את עצמו כמי שמבקש למגר את תופעת משלוח דוא"ל הזבל בישראל, מחזיק במספר לא מבוטל של תיבות דואר אלקטרוני וכ – 14 מכשירי טלפון ניידים אשר משמשים אותו לשם ניהול המערכה, כאשר תיבות דוא"ל מסוימות לעיתים אף נפתחות במיוחד לשם הגשת תביעות.
15. לטענת המשיבה, המבקש לא עמד בתנאי סעיף 8(א) לחוק, שכן לא הצביע על זהותם המדויקת של מי מחברי הקבוצה שלשיטתו נפגע נזק בלתי ממוני ממשלוח הודעות הדיוור, ואף לא הצביע על הנזק אשר נגרם לחברי הקבוצה שכן לא הניח כל תשתית עובדתית או משפטית סיבתית, באשר לאופן ולכלים שבאמצעותם ייקבע למי מבין חברה הקבוצה נגרם נזק.

### דיון והכרעה

16. בעניינו, אין מחלוקת כי המשיבה הודתה כי כל מי שנרשם לאתר (החל מתחילת פעילותו) צורף לרשימת התפוצה, בין אם ביקש לקבל דברי פרסומת, בין אם לאו. ראו לעניין זה סעי' 25 לכתב התשובה, ציינה המשיבה כי:

"בעת הקמת ואפיון האתר על ידי צד ג' הוטמעה בפועל בקוד האתר פקודה שגרמה לתוצאה ולפיה כל מי שנרשם לאתר צורף בשוגג לרשימת התפוצה".

17. המשיבה כאמור טוענת כי צירוף כל הנרשמים לרשימת התפוצה נעשה בשל טעות של צד ג', אולם בחרה שלא להביא לעדות את אותו צד ג'. בנקודה זו אציין, כי הנתבעת הגישה בקשה למתן רשות למשלוח הודעה לצד ג' ביום 19.1.2023, זאת לאחר דיון ההוכחות שהתקיים ביום 25.12.2022 ובו נחקרו עדי הצדדים, וכן לאחר הגשת סיכומי המבקש בתיק (שהוגשו ביום 15.1.2023) בהם צוין כי המשיבה לא הגישה נגד צד ג' הודעה.

ביום 22.1.2023 ניתנה ההחלטה כדלקמן:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24688-11-21 קרונוברג נ' מרכז השייכים של סחוט בע"מ

"בהתעלם מן המורכבות הכרוכה בצירוף צד שלישי להליך ייצוגי (מורכבות שנדונה בפסיקת בית המשפט העליון), יש לדחות את הבקשה ולו מחמת השיהוי בהגשתה. מדובר בהליך המתנהל מזה למעלה משנה, הקבוע כעת לסיכומים בבקשת האישור, ואין כל הצדקה התחילו מנקודת המוצא. הבקשה נדחית".

18. זאת ועוד, נציגת המשיבה – הגב' דניאל חרמון (להלן: "נציגת המשיבה"), הודתה בחקירתה כי אין לה ידע כלשהו אודות התקלה ומהותה, שכן מי שידע על מהות ה"תקלה" והטעות הוא בכלל בעלה, שדיבר עם אותו צד ג', כך שכל עדותה בעניין זה אינה אלא עדות שמועה (ראו לעניין זה עמ' 14 לפרוטוקול מיום 25.12.2022). מכל מקום, מעדותה של נציגת המשיבה עולה התמונה לפיה אין מחלוקת כי המשיבה שיגרה דברי פרסומת לכל מי שנרשם, אף ללא הסכמה.

19. עוד ניתן ללמוד, כי המשיבה לא יודעת להבחין בין לקוחות שאישרו קבלת דברי פרסומת בעת ביצוע הרישום, ובין לקוחות שסירבו לכך. המשיבה כאמור טענה בתשובתה כי בעקבות בקשת האישור נודע לה על התקלה, והיא תיקנה את "הטעות הנקודתית בניהול רשימת התפוצה", אך היא לא הביאה שום אסמכתה או ראיה לתיקון כאמור.

20. אם לא די בכך, המבקש הציג בדיון ההוכחות דברי פרסומת שקיבל לאחר מספר חודשים מהגשת הבקשה לאישור, הן בדוא"ל והן במסרון. כאשר נציגת המשיבה נשאלה על כך היא לא ידעה להסביר מדוע אלו נשלחו (ראו עמ' 16 לפרוטוקול).

21. אציון, שגם אם המשיבה הייתה מוכיחה שהייתה "תקלה" או שתיקנה את התקלה כפי שטענה, לא היה בכך כדי למנוע ניהול התביעה הייצוגית נגדה, שכן אין בתיקון כדי לשלול את הפיצוי לו זכאים חברי הקבוצה שניזוקו. עם זאת, וכפי שצוין לעיל - גם לאחר הגשת בקשת האישור, המשיבה המשיכה לעשות שימוש באותה רשימת התפוצה שאינה מבחינה בין מאשרי דיוור ומסרבי דיוור.

22. מכאן, שיש לדון כעת בשאלה האם המבקש עומד בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 8(א) לחוק. סעיף זה, קובע כלהלן:

"(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24688-11-21 קרונוברג נ' מרכז השייקים של סחוט בע"מ

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

23. בעניינו, עולות מספר שאלות עובדתיות משותפות לחברי הקבוצה והן: האם המשיבה שיגרה את ההודעות שנשלחו; האם מטרת ההודעות לקדם את עסקיה של המשיבה; האם מטרת ההודעות לעודד הוצאת כספית של הנמענים; האם המשיבה שיגרה את ההודעות מבלי שקיבלה את הסכמתם של הנמענים?

בנוסף, עולות מספר שאלות משפטיות משותפות לחברי הקבוצה והן: האם ההודעות שנשלחו על ידי המשיבה הן בגדר "דבר פרסומת"? "האם המשיבה הפרו את הוראות סעיף 30א לחוק.

24. מכאן, שדי בשאלות משותפות אלו בכדי לקבוע כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט משותפות לכלל חברי הקבוצה. בהערת אגב אציין, כי ככל שקיימים נמענים שהסכימו לקבל את המסרון - הרי שאינם באים בגד הקבוצה לעניין משלוח ללא הסכמה.

25. אני סבור כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, זאת לאור היקף ההודעות שנשלחו ומורכבות ניהול ההליך, שכן אם יוגשו תביעות אלה כתביעות אישיות - הרי שבתי המשפט יוצפו בהליכים רבים מאוד, באופן העלול ליצור עומס מיותר מחד, והכרעות סותרות מאידך.

26. כך גם אני סבור כי סיכויי ההליך עולים על הנדרש בלב זה של ההליך והבקשה הוכיחה עילת תביעה ברמה ראשונית לכאורית כפי שנדרש בפסיקה (ראו לעניין זה ת"א 6730-08-13 היילברון נ' קבוצת עזריאלי בע"מ, פורסם בנבו, 19.2.2015).

27. המשיבים העלו בתגובתם ובסיכומיהם טענות אישיות כלפי המבקש (שיש ברשותו מספר רב של כתובות דוא"ל ומכשירים ניידים וכן שהוא מגיש תביעות ייצוגיות רבות, בעיקר בנוגע לחוק התקשורת). בעניין זה, הפסיקה קבעה כי דברים אלו אינם מלמדים על חוסר תום לב של המבקש, וכי אין כל פסול בהגשת תביעות מרובות, במיוחד כאשר מטרתן של המבקש הוא מיגור תופעת הספאם תוך מימוש תכלית החוק.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 21-11-24688 קרונוברג נ' מרכז השייכים של סחוט בע"מ

28. אעיר, כי מאחר שמדובר בטענות הנוגעות במישרין לאופיו של המבקש, אני סבור כי הנטל שעל הטוען טענה מסוג זה להרים הוא גבוה במיוחד, אולם ממילא, גם אם הנטל הוא הנטל הרגיל בהליך אזרחי, יש לקבוע כי המשיבים לא עמדו בו, ולא הראו כי אם יוותר ההליך בידי המבקש, לא ינוהל באופן הולם או בתום לב.

29. לפיכך, אני סבור כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת וכי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

30. בכל הנוגע לנזק הקבוצתי- חזקה היא, כי לכל נמען שקיבל הודעה מבלי שתן את הסכמתו המפורשת לכך, נגרם נזק (ראו לעניין זה רע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD ואח' נ' זילברג, פורסם בנבו 14.6.2016, ו - רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי בפסקה 2 לפסק דינו של השופט ע' פוגלמן, פורסם בנבו 4.8.2014). מכל מקום, היקף הנזק ואומדנו שמור לשלב בירור התובענה הייצוגית לגופה, כאשר ככל שיידרש לכך, המבקש יטען במסגרת ההליך הייצוגי בעניין.

31. הפועל היוצא הוא כי אני מאשר את ניהול ההליך כתובענה ייצוגית, ומורה כדלקמן:

א. הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית תכלול את כל מי שקיבל מאת המשיבה מסרון בשבע השנים שלפני הגשת בקשת האישור ועד למועד החלטה זו המהוות דבר פרסומת כהגדרתם בסעיף 30 לחוק, ואשר המשיבה לא תציג בעניינו אישור מפורש למשלח דברי פרסומת, או שבמסרון לא ניתנה אפשרות ליתן הודעת סירוב או לא צוינה האפשרות ליתן הודעת סירוב כנדרש על פי סעיף 30 לחוק.

ב. התובע המייצג יהיה שי קרונוברג; בא כוח התובע המייצג יהיה עו"ד תום שנפ.

ג. עילת התביעה: הפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), השאלות המשותפות לקבוצה – מצוינות בסעי' 23 להחלטה זו.

ד. הסעדים הנתבעים: צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין ופיצוי כספי בסך 100 ₪ לכל אחד מחברי הקבוצה.

32. בהתאם להוראות סעיף 25 (א) (1) לחוק תובענות ייצוגיות, יפרסמו הצדדים הודעה בדבר ההחלטה לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית. טיטת ההודעה תועבר לאישור בית המשפט לא יאוחר מיום 1.3.2024, ואז יינתנו הנחיות לעניין דרך הפרסום ומקום הפרסום.

המשיבה היא שתישא בהוצאות הפרסום.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24688-11-21 קרונוברג נ' מרכז השייקים של סחוט בע"מ

33. המשיבה תגיש כתב הגנה בתובענה הייצוגית לא יאוחר מיום 1.4.2024.

34. המשיבה תישא בשכ"ט ב"כ המבקש בגין בקשת האישור בסך 11,700 ₪.

35. בשל מינויי לכהונת נשיא בתי משפט השלום במחוז דרום, יועבר התיק לעיונה של כב' סגנית הנשיא כרמלה האפט, אשר תקבע מותב חלופי שימשיך לדון בתובענה.

36. המזכירות תעביר העתק ההחלטה למנהל בתי המשפט, לרישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

37. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, אני מבקש להתנצל לפני הצדדים ולפני המותב שיקבל את המשך הטיפול בהליך על העיכוב הניכר במתן ההחלטה, עיכוב שנבע ממעברי למחוז דרום.

ניתנה היום, כ"ה שבט תשפ"ד, 04 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.



עמית יריב, שופט

