



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקש שי קרוננברג
ע"י ב"כ עוה"ד אברהם בנימין

נגד

משיבה איזי סיאן. אייאל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אברהם מורל

פסק דין לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: **"הבקשה"** ו-**"הסדר הפשרה"**) בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"**) בין המבקשים לבין המשיבה (להלן: **"המשיבה"**). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה, ולתת להסדר תוקף של פסק דין.
2. עניינה של בקשת אישור התובענה כייצוגית, טענות הצדדים בתמצית
3. המבקש הגיש את הבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: **"בקשת האישור"**) בטענה כי המשיבה שיגרה דברי פרסומת מבלי לקבל את הסכמתם של הנמענים מראש; לא ציינה בדברי הפרסומת את הפרטים הנדרשים בחוק; ולא אפשרה לנמענים ליתן הודעת סירוב בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת.
4. בבקשה טען המבקש בתמצית כי קבלת דברי הפרסומת מבלי שניתנה הסכמתו לכך גרמה לו וליתר חברי הקבוצה לנזק בלתי ממוני שעניינו הטרדה, פגיעה באוטונומיה ובפרטיות, אי נוחות, עוגמת נפש, השחתת זמן, ואף לכעס.
5. בבקשת האישור ביקש המבקש להגדיר את הקבוצה כך: **"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת או הודעה אחרת המעודדת רכישת שירותים ומוצרים מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות"**.
6. לאחר הגשת בקשת האישור באו באי כוח הצדדים בדברים. המשיבה לא הגישה כתב תשובה. בהתאם לבקשה, במסגרת ההידברות פרשה המשיבה בפני המבקש את טענותיה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

6. המשיבה טענה בתמצית כי היא מאפשרת למשתמשים באתר או ביישומון שלה לקבל מידע בדבר עסקים שנמצאים בקרבת מקום, ליצור עמם קשר ולצפות בביקורות אודותם, בחינם וללא צורך בביצוע רישום. עם זאת, משתמש שמעוניין למסור משוב אודות בית עסק, כדוגמת המבקש, או בעל עסק שמעוניין לאמת את פרטי העסק שלו, מתבקש לבצע רישום. מדיניותה של המשיבה היא לשלוח דיוורים אך ורק למשתמשים שנרשמו לאתר או ליישומון שלה ואישור את תנאי השימוש ומדיניות הפרטיות, הכוללים הסכמה לקבלת דברי פרסומת.
7. המשיבה טענה כי מטרתן של ההודעות למשתמשים הפרטיים אינה לעודד רכישת מוצר או שירות, אלא כי מטרתן היא שירותית וכי הרשמה לאתר שמציע שירותים חנימיים, כדוגמת אתר או יישומון המשיבה, מושתת על מודל עסקי של שימוש בהודעות, וזאת על מנת שיתאפשר למשיבה לספק שירותים רבים ומגוונים בחינם. מכאן וכפי שנקבע בפסיקה, היה על המשתמשים להניח כי סביר יהיה שהרשמתם תהיה מותנית בקבלת הודעות כלשהן.
8. בהתייחס לטענה לפיה המשיבה אינה מאפשרת הסרה, נטען כי בכל ההודעות מתאפשר לנמנן לשלוח הודעת סירוב באמצעות לחיצה על קישור. המשיבה טענה כי היא מאפשרת לנמענים להסיר את עצמם מרשימת התפוצה, כבר במסגרת דוא"ל תפעולי שנשלח עם ביצוע רישום לאתר, באמצעות לחיצה על קישור ועל-ידי יצירת קשר עם המשיבה. המשיבה טענה כי ישנה פסיקה ענפה לפיה אין מניעה לאפשר הסרה בדרך של לחיצה על קישור. המשיבה הוסיפה וטענה, לחלופין ולמען הזהירות, כי היא עומדת בתנאי סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"), המאפשר משלוח דברי פרסומת אף ללא הסכמה מפורשת בהתקיים תנאים מסוימים.
9. המבקש דחה את טענות המשיבה, וטען בתמצית כי לא יכולה להיות מחלוקת שלא התקבלה הסכמה מפורשת מאת הנמענים כדרישת המחוקק וכפי שזו פורשה בפסיקה, וכי כל ההודעות הפרו אף את דרישות הדין "הצורניות", משך שנים. המבקש הזכיר את שנטען בבקשת האישור כי המשיבה התחייבה במדיניות הפרטיות שלה, לגבי "מידע פרסומי" כי "מידע כזה ישוגר אליך, ככל שהסכמת לכך מפורשות בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982".
10. בנוסף, דחה המבקש את ניסיון המשיבה להסתמך על החרג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת ונטען כי בהתאם לדין ולפסיקה בכדי ליהנות מהחרג היה על המשיבה לעמוד במספר תנאים מצטברים, שאינם מתקיימים כלל בענייננו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

עוללות ההליך

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
11. הצדדים הגיעו להסכמות ליישוב המחלוקות בהסדר פשרה שהוגש לבית המשפט. לאחר פרסום הסדר הפשרה בהתאם לחוק, הגישו הגורמים המקצועיים במדינה הערות ביחס להסדר הפשרה והתנגדות לבקשה לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, אשר לאחר הגשתן, ולאחר דיון במעמד הצדדים וב"כ הגורמים המקצועיים במדינה הסבירו, ושיפרו הצדדים את ההסדר שמבוקש לאשר. אתאר לפיכך את הדברים בקצרה להלן:
12. בעמדת הגורמים המקצועיים במדינה נטען בתמצית כי על הפיצוי שאותו התחייבה המשיבה להעניק בשווי 500,000 ₪ בתרומת שירותים לעמותות ובעלי עסקים להיות רלוונטי לעילת התביעה וראוי שיהיה אחיד לכלל חברי הקבוצה. בנוסף, נטען כי יש לקבוע מנגנון תשלום המוודא כי שכר הטרחה המומלץ ישולם בהתאם לניצול בפועל של חברי הקבוצה של הפיצוי המוצע. כמו כן, מכיוון שבמקרה זה סכום הפיצוי אינו פיצוי כספי ישיר אלא פיצוי בעין, נטען כי ראוי לפסוק שכר טרחה בשיעורים נמוכים יותר בהשוואה למקרים שבהם נפסק פיצוי כספי.
13. בעניין הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה ציינו הגורמים המקצועיים כי בענייננו הסתפקו הצדדים בציון כללי של העובדה כי הגיעו להסדר פשרה באופן מהיר ויעיל ובכך ייתרו את הצורך בניהול ההליך לגופו, וזאת מבלי שהוגשה תשובת המשיבה ומבלי שנוהל דיון כלשהו. לטענת הגורמים המקצועיים נימוק זה אינו עומד כלל ברף הנדרש בכדי להציג טעמים מיוחדים וחריגים המצדיקים היענות לבקשה מסוג זה, כאשר הכלל הקבוע בתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות") הוא כי על המשיבה לשאת בתשלום חלקה השני של האגרה בנסיבות השגתו של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, שפעמים רבות מתגבש בשלב מקדמי של ההליך, באופן המייתר את הצורך בניהול הליך. אך מחוקק המשנה קבע באופן מפורש בתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות הוא שהסדר פשרה כשלעצמו לא מצדיק מתן פטור מחלקה השני של האגרה ולפיכך מתן פטור יפר את האיזון אותו ביקש מחוקק המשנה לקבוע.
14. הצדדים הגישו תגובה להערות הגורמים המקצועיים וטענו בתמצית, לעניין אופן חלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה, כי חלוקה של הפיצוי לחברי הקבוצה נעשתה לשתי קבוצות – בעלי עסקים ומשתמשים פרטיים, כשהפיצוי למשתמשים פרטיים יינתן באמצעות מתן שירותים לעמותות. החלוקה נערכה על ידי הצדדים באופן מחושב ומכוון, ובמטרה כי חברי הקבוצה יזכו לפיצוי הולם באופן שתואם את זיקתם למשיבה. זאת באשר בבקשת האישור הובאו עניינם של המבקש שהוא משתמש פרטי של המשיבה ועניינו של בית העסק "דפוס חי" שהוא משתמש עסקי של המשיבה. בנוסף נטען כי גם העובדה כי בהתאם למתווה המוצע הפיצוי לבעלי העסקים יינתן לבעלי עסקים שהם משרתי מילואים, בעוד שהפיצוי למשתמשים הפרטיים יינתן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

- 1 בדמות שירותי פרסום לעמותות חברתיות, הפועלות לטובת הציבור ולאוכלוסיות נזקקות
2 ומוחלשות, הינה לגישת הצדדים ראויה וסבירה.
- 3 15. לעניין תשלום גמול ושכר טרחה נטען כי עמדת הגורמים בדבר הצורך לקשור את שכר הטרחה
4 למימוש ההטבה בפועל, נדחתה מפורשות בפסיקת בית המשפט העליון בדעת רוב בע"א
5 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022). בנוסף, נטען כי אין לב"כ המבקש יכולת
6 להשפיע על המימוש של ההטבה על ידי המילואימניקים או העמותות. כן הצדדים עמדו
7 בהרחבה על התועלת שיש בהטבה המוצעת בהסדר הפשרה לקבוצה.
- 8 16. בעניין הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה טענו הצדדים כי בפסקי דין רבים בנסיבות
9 דומות נעתרו בתי המשפט לבקשה לפטור את הצדדים מחלקה השני של האגרה, כאשר צדדים
10 הביאו לסיום המחלוקת בשלב מוקדם.
- 11 17. ביום 13.11.2024 התקיים דיון בעניין הסדר הפשרה ולאחר שנשמעו טענות הצדדים וב"כ
12 היועצת המשפטית לממשלה, הצעתי לצדדים לתקן את ההסכם בהתאם להערות שהובאו
13 בדיון. הצדדים הגישו בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה הכוללת שיפורים, הסברים,
14 ותיקונים, בשים לב להערות שהועלו בדיון (להלן: "הסדר הפשרה המתוקן").

הסכמות הצדדים

- 15
- 16 18. אין בהתקשרותם של הצדדים בהסדר הפשרה משום הודאה של מי מהם בטענה או בדרישה
17 כלשהי של משנהו, שנטענה בכתבי בי-דין שהוגשו בבקשת האישור והסדר הפשרה.
- 18 19. הסדר הפשרה המתוקן הוא בגדר פשרה בלבד, לפני משורת הדין, על מנת להיטיב עם חברי
19 הקבוצה הרלבנטית, ועל מנת לשים קץ להתדיינות המשפטית, ומבלי להודות כאמור באחריות
20 כלשהי, בין במישרין ובין בעקיפין ביחס לתביעה או בקשת האישור.

התחייבויות המשיבה

- 21
- 22 28. בכפוף לאישור הסדר הפשרה המתוקן על ידי בית המשפט, באופן שגובש בין הצדדים, החל מעת
23 שפסק הדין יהפוך לחלוט על פי המועדים הקבועים בדין להגשת ערעור (ולא הוגשה בקשה למתן
24 ארכה להגשת ערעור בטרם חלפו מועדים אלה; להלן: "המועד הקובע"), המשיבה תבצע את
25 הפעולות המפורטות להלן:

הסדרה עתידית

26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

29. המשיבה תשנה את האופן שבו הנרשמים לאתר מתבקשים ליתן את הסכמתם לקבלת דיור פרסומי, כך שמעתה ואילך תתווסף תיבת סימון (צ'ק בוקס), על פיה מי שמעוניין לקבלת דיור פרסומי מאת המשיבה, יתבקש ליתן את הסכמתו באופן אקטיבי, על ידי סימון וי.

30. המשיבה מתחייבת כי מעתה ואילך להקפיד על קיום הדרישות "הצורניות" הקבועות בדין שעודכנו זה מכבר :

דברי הפרסומות שנשלחים באמצעות דוא"ל יכללו את המילה "פרסומת" בכותרת הדוא"ל כנדרש.

המשיבה הסכימה לשנות את האופן שבו יתאפשר לנמענים ליתן הודעת סירוב בדוא"ל, כך שמעתה ואילך הודעות הדוא"ל יכללו את האפשרות ליתן הודעת סירוב לכתובת הדוא"ל שממנה נשלח דבר הפרסומת, או לכתובת דוא"ל אחרת שפרטיה יצוינו בהודעה.

פיצוי בגין העבר

31. בשים לב לכך שלא נגרם בענייננו נזק ממוני, ונוכח אופי הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול ההליך, ובשל חלוף השנים, קיים קושי לבצע מיון בין דברי הפרסומת אשר נשלחו על ידי המשיבה, לבין ההודעות השירותיות (או התפעוליות) שנשלחו על ידה, ומדובר בפעולה מורכבת וסבוכה אשר עלולה להתארך ולהיות כרוכה במשאבים רבים, הסכימו הצדדים כי המשיבה תעניק פיצוי לציבור, בסכום כולל של לכל הפחות 650,000 ש"ח (להלן: "**סכום הפשרה**"), באמצעות תרומה של שירותים לעמותות ולבעלי עסק.

הטבה לבעלי עסקים:

32. המשיבה תעניק שירות בחינם לבעלי עסקים, בדמות המוצר "נוכחות דיגיטלית", המשווק על ידה כיום בתשלום עבור בעלי עסקים שמנויים לאתר המשיבה. עסקינן במוצר המעניק לבעלי העסקים מידע מקיף ועדכני בנוגע לאופן ההופעה של העסק ברחבי האינטרנט באתרים השונים, לרבות ניטור שוטף של ביקורות שפורסמו אודות עסקיהם. המידע כאמור מאפשר בידי בעלי העסקים לקבל החלטות מושכלות במטרה לשפר את עסקיהם ולהגדיל את הכנסותיהם. מנוי חודשי כיום עבור קבלת השירות הוא 100 ש"ח. בהתחשב בתקופת המלחמה בה אנו מצויים, ומתוך הוקרה למשרתי המילואים אשר התגייסו למערכה, סברו הצדדים כי נכון יהיה להעניק את השירות כאמור לבעלי עסקים אשר גויסו או מגויסים כיום למערכה. ברישומי המשיבה מצויים כ-1,500 בעלי עסקים אשר נמנים על קבוצה זאת, אשר יזכו להטבה זו, או לבעלי עסק אשר שירותו/משרתים במילואים ויצונו אסמכתאות מתאימות לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאון. אייאל בע"מ

33. בהתאם להמלצת בית המשפט, ולאחר שהמשיבה שקלה בדבר, היא תגדיל את ההטבה לבעלי העסקים משרתי המילואים, כך שחלף מתן ההטבה במשך חודשיים, היא תוענק בפרק זמן של 3 חודשים.
34. סך ההטבה בגין רכיב זה יסתכם בכ-450,000 ש"ח לכל הפחות (במקום 300,000 ש"ח לפי הסדר הפשרה המקורי) (100 ש"ח * 1500 עסקים * 3 חודשים).
35. ברישומי המשיבה מצויים כיום כ-1,500 בעלי עסקים העונים על קריטריון זה. מטבע הדברים, המשיבה אינה מחזיקה במידע מלא אודות שירות המילואים של כלל בעלי העסקים הרשומים במערכת, ועל כן ההטבה תינתן לכל בעל עסק אשר יציג אסמכתא מתאימה על שירות מילואים, ללא הגבלת מספר הזכאים. משכך, בעוד שהערכת שווי המינימום של ההטבה עומדת על 450,000 ₪ (בחישוב של 100 ₪ לחודש * 3 חודשים * 1,500 בעלי עסקים), בפועל שווי ההטבה עשוי להיות גבוה מכך.
36. בכפוף למתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה על ידי בית המשפט, המשיבה תשלח הודעה לכל בעלי העסקים הרשומים אצלה כמשרתי המילואים, המודיע להם כי הם זכאים לקבלת ההטבה כאמור ופרק הזמן שבו היא ניתנת להם, ותוך ציון העובדה כי ההטבה ניתנת להם מתוקף הסדר פשרה שאושר על ידי בית המשפט בגדרי ההליך. בית המשפט מתבקש לקבוע, כי ההודעות שישלחו על ידי המשיבה לזכאים לקבלת ההטבה כאמור, לא ייחשבו "דבר פרסומי" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת, ולא ייחשבו כהודעות המפרות את הוראות סעיף 30א לחוק זה.
37. כן הובהר כי ההטבה כאמור תינתן ישירות לבעלי העסקים משרתי המילואים, מבלי שהם יצטרכו לבצע פעולה יזומה כלשהי ומבלי שיידרשו לשלם עבור ההטבה; ובשים לב למהות ההטבה, היא תגיע למימוש מלא בתום תקופת ההטבה, לאחר 3 חודשים.
38. בשונה מהסדרי פשרה רבים אחרים, בהם חברי הקבוצה מקבלים מוצר או שירות שלא בהכרח הם חפצים בו (הגם שגם הסדרים כאלה מאושרים דרך קבע על ידי בתי המשפט), בענייננו מדובר בשירות שלקוחותיה העסקיים של המשיבה מעוניינים בו במיוחד. כפי שהוסבר בהרחבה בדיון מיום 13.11.24, נטען כי שירות "נוכחות דיגיטלית" הוא לב ליבה של פעילות המשיבה - מדרך עסקים בו מפורסמים בתי עסק. בנוסף, שירות הנוכחות הדיגיטלית מאפשר לבעלי העסקים לעקוב אחר אופן הופעתם במרחב הדיגיטלי, לנטר ביקורות אודותיהם, ולהפיק מכך לקחים עסקיים חשובים. מדובר בשירות בעל ערך כלכלי ממשי, אותו רוכשים כיום בעלי עסקים רבים (בסך של 100 ש"ח לחודש). משכך, אין המדובר בהטבה תיאורטית או בשירות שאין בו צורך אמיתי, אלא בשירות מבוקש שיש בו תועלת ממשית לחברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

1 הטבה לעמותות/ארגונים לרווחת הציבור ולאוכלוסיות מיוחדות:

2 39. המשיבה תעניק שירותי פרסום וקידום באתרים המופעלים על ידה לשלושה גופים הפועלים
3 לטובת הציבור ולאוכלוסיות נזקקות. העמותות/ארגונים שכבר הביעו את רצונם והסכמתם
4 לקבלת שירותי קידום ופרסום הם:

5 **אור שלום- למען ילדים ונוער בסיכון בע"מ (חל"צ)** – ארגון ללא מטרות רווח העוסק בטיפול
6 בילדים, נוער וצעירים בסיכון שהוצאו מבתייהם על ידי רשויות הרווחה והועברו למסגרות חוץ
7 ביתיות עקב חוסר תפקוד הורי, התעללות נפשית, פיזית, מינית והזנחה קשה. העמותה מטפלת,
8 נכון להיום, במעל 1,400 תינוקות, פעוטות, ילדים, נוער וצעירים מגיל לידה ועד גיל 27 במגוון
9 תכניות ומסגרות קטנות, משפחתיות וביתיות המעניקות טיפול יחידני המותאם לצרכי הילדים
10 ומכין אותם לחיי משפחה וקהילה בבגרותם.

11 **עמותת שכן מציל חיים- שמ"ח (ע"ר)** - עמותה שעיסוקה בקידום נגישות מכשירי
12 דפיברילטורים מצילי חיים בתוך הקהילה וסיוע ברכישתם. העמותה פועלת לקידום מודעות
13 לחשיבות ערכות החייאה (דפיברילטור) בתוך הקהילה, ולהפצה נרחבת של המכשיר למאות
14 ואף אלפי בתי אב.

15 **עמותת ילדים בסיכוי- המועצה לילד החוסה**- עמותה שנותנת מענה לאוכלוסיית נע"ם (נעדר
16 עורף משפחתי), המקדמת ילדי פנימיות וילדים חסרי עורף משפחתי, במגמה להעניק להם סיכוי
17 לחיים טובים יותר בעת שהותם בפנימייה. העמותה מפעילה תכניות טיפוליות, שיקומיות
18 וחינוכיות לילדי הפנימיות ולבוגרים, בשיתוף משרד הרווחה והביטחון החברתי, הביטוח
19 הלאומי ואנשי מקצוע חיצוניים, בהתאם לצורך הקיים בשטח.

20 העתק מאישור ניהול תקין של העמותות מרשם העמותות צורף לבקשה הפרשה כנספח 1.

21 40. היקף הפרסום לעמותה/ארגון ושווי יחושב בהתאם לחשיפה שתתבצע בפועל למשתמשים,
22 בהתאם למדד המקובל בשיווק הדיגיטלי ("CPM - Cost Per Mile"), על פיו התמחר עבור
23 כל 1,000 חשיפות שהוא בסך של 50 ש"ח. סך שווי ההטבה בגין פרסום זה יסתכם בכ-200,000
24 ש"ח, והוא צפוי להמשך כ-9 חודשים.

25 41. הובהר למען הסר ספק כי למשיבה אין זיקה לעמותות ולארגונים, לא קיימת מחוייבות כזו או
26 אחרת כלפיהם, והפרסום כאמור ותוכנו יינתנו על דעתם וברצונם של העמותה/ארגון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

42. בהתאם להנחיית בית המשפט במסגרת הדיון שנערך בהסדר הפשרה, העתק מאישור
ומהסכמת העמותות כאמור לקבלת שירותי פרסום, בכפוף לאישור הסדר הפשרה בגדרי
התובענה דנן, מצ"ב ומסומן נספח 2.

43. בתום מתן ההטבות לבעלי העסקים ולעמותה/ארגון כאמור, תגיש המשיבה לאישור בית
המשפט דו"ח מטעם מנהל במשיבה הבקיא בנתונים בצירוף אסמכתאות מתאימות, המעידות
על השלמת סך ההטבות.

7 הצדדים סבורים כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר

44. הצדדים העדיפו להגיע להסדר מוסכם על פני ניהול הליכים משפטיים ארוכים שהיו מכבידים
עליהם, כרוכים בהוצאות גדולות וצורכים מזמנו היקר של בית המשפט ומהקופה הציבורית,
ושתוצאותיהם אינן ודאיות.

45. בהסדר הפשרה נלקחו בחשבון התחייבויות המשיבה לעניין הסדרת פעילותה מכאן והלאה.
בכך משיג הסדר הפשרה באופן מלא את הסעד הנדרש בבקשת האישור ביחס למשיבה, בעניין
הסדרה עתידית והבטחת קיום הוראות הדין מכאן ואילך, ומביא לתוצאה של אכיפת הדין,
שהיא אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות.

46. באשר לתנאים לאישור תובענה ייצוגית, לצורך הסדר זה בלבד מסכימים הצדדים כי הטענות
שבקשת האישור מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה.
כמו כן, בקשת האישור הוגשה בהתאם לפרטים 1 ו-12 לתוספת השנייה לחוק תובענות
יייצוגיות, על-ידי מבקש בעל עילה אישית (לכאורה).

47. בהתחשב בכל אלה, כמו גם בהתחשב בעובדה, כי בפיצוי המוצע יש כדי לפצות את הקבוצה
באופן ראוי בגין הנזק אשר נגרם לחבריה, הגם שהמשיבה אינה סבורה כי נגרם נזק כלשהו
לחברי הקבוצה, סבורים הצדדים כי הסדר הפשרה המוצע הוא ראוי וסביר בנסיבות העניין,
שכן הוא משקלל את הסיכויים והסיכויים של כל אחד מהצדדים והוא מיטיב עם כל חברי
הקבוצה באופן שאינו מקפח איש מחבריה.

48. בתוך כך, בעקבות הערות הגורמים המקצועיים במדינה, ובהמשך לדיון שנערך בהשתתפות
באת כוחם, הצדדים חידדו כי מתווה הפיצוי לחברי הקבוצה שגובש בין הצדדים, כולל חלוקה
מוגדרת ומושכלת של הפיצוי ל-2 קבוצות שונות, אשר נמנים על חברי הקבוצה הרלוונטיים-
האחת, פיצוי המיועד לנמענים מבין חברי הקבוצה, שהינם בעלי עסקים, אשר יינתן כאמור
בדמות שירות "נוכחות דיגיטלית" של המשיבה לבעלי עסקים משרתי מילואים (אשר נמנים
כאמור על חברי הקבוצה המיוצגת). השני, פיצוי לנמענים מבין חברי הקבוצה שהינם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

- 1 משתמשים פרטיים, אשר יינתן בדמות מתן שירותי פרסום וקידום לשלוש עמותות חברתיות,
2 הפועלות לטובת הציבור ולאוכלוסיות נזקקות ומוחלשות.
- 3 חלוקה זו של הפיצוי לחברי הקבוצה נערכה על ידי הצדדים באופן מחושב ומכוון, ובמטרה כי
4 חברי הקבוצה יזכו לפיצוי הולם באופן שתואם את זיקתם למשיבה.
- 5 49. כפי שעולה מבקשת האישור ומהסדר הפשרה, חברי הקבוצה הרלבנטיים שנשלחו להם הודעות
6 נמנים על 2 קבוצות שונות- האחת, משתמשים פרטיים באתר או ביישומון של המשיבה, אשר
7 ניתן להם שירותי מידע, בחינם וללא תשלום כלשהו, בדבר עסקים אשר נמצאים בקרבת מקום,
8 המאפשר ליצור עמם קשר ולצפות בביקורות אודותם, בחינם וללא צורך בביצוע רישום. עם
9 זאת, משתמש המעוניין למסור משוב אודות בית עסק (כדוגמת המבקש), מתבקש לבצע רישום,
10 ולהמשיך לקבל את שירותי המשיבה בחינם. לגישת המשיבה, תכליתן של ההודעות היא להעניק
11 שירות למשתמשים אשר נרשמו לאתר או ליישומון שלה, ובכלל זה ליידע אותם בדבר פעילויות
12 ואטרקציות לחגים השונים ולעונות השנה, מידע אודות עסקים חדשים שנפתחו בקרבת מקום
13 ועוד. בהקשר זה ציינה המשיבה, כי הרשמה לאתר המציע שירותים חינמיים, כדוגמת אתר (או
14 יישומון) המשיבה, מושתת על מודל עסקי של שימוש בהודעות, וזאת על מנת שיתאפשר
15 למשיבה לספק שירותים רבים ומגוונים בחינם.
- 16 50. בנוסף לחברי הקבוצה שהם משתמשים פרטיים, חברי הקבוצה הנוספים הם בעלי עסקים, אשר
17 מעבר לאפשרותם לבצע רישום בחינם ולאמת את פרטי העסק שלהם, המשיבה מציעה בפניהם
18 בין היתר כלים ושירותים שונים לצורך הגברת החשיפה של עסקם בכלים הדיגיטאליים שהינם
19 פרי פיתוחה.
- 20 51. חלוקה זו בין חברי הקבוצה עלתה כבר במסגרת בקשת האישור. כך, בעוד שבקשת האישור
21 הוגשה על ידי המבקש שהינו משתמש פרטי, שנשלחו לו לטענתו הודעות מהמשיבה בעקבות
22 רישומו לאתר המופעל על ידה, במסגרת בקשת האישור הובא עניינו של בית העסק "דפוס חי"
23 שקיבל לטענתו הודעות מהמשיבה (סעיף 21 לבקשת האישור), לאחר שביצע רישום באתר.
- 24 52. הואיל ועניינן ומהותן של שתי הקבוצות שונה ונבדל האחד ממשנהו, הצדדים גיבשו מתווה שיש
25 בו כדי לפצות את חברי שתי הקבוצות. לגישת הצדדים מתווה הפיצוי שגובש על ידם הוא סביר
26 וראוי בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. מתווה הפשרה עורך חלוקה מושכלת וראויה בין
27 חברי הקבוצה כנדרש בהתאם לזיקתם ביחס למשיבה. בנוסף, נטען כי למתווה המוצע לפיו
28 הפיצוי לבעלי העסקים יינתן לבעלי עסקים שהם משרתי מילואים, בעוד שהפיצוי למשתמשים
29 הפרטיים יינתן בדמות שירותי פרסום לעמותות חברתיות, הפועלות לטובת הציבור
30 ולאוכלוסיות נזקקות ומוחלשות הוא ראוי וסביר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

53. לאחר בחינה מעמיקה של אפשרויות הפיצוי השונות, הגיעו הצדדים למסקנה כי קיימים קשיים
מהותיים ומשמעותיים במתן פיצוי כספי ישיר לחברי הקבוצה, וכי מתכונת הפיצוי המוצעת
מהווה פתרון מיטבי בנסיבות העניין.
54. בהיבט איתור וזיהוי חברי הקבוצה, קיימים מספר קשיים מרכזיים. ראשית, בשל אופי
פעילותה של המשיבה, בניגוד לגופים אחרים (כגון חברות סלולר) שמחזיקים בפרטי זיהוי
מלאים של לקוחותיהם (כגון שם מלא, מספר זהות, כתובת מגורים, פרטי חשבון בנק או כרטיס
אשראי – אליהם ניתן להזין זיכוי כספי), למשיבה יש מידע מצומצם ביותר על מקבלי ההודעות,
המתמצה לרוב בכתובת דואר אלקטרוני בלבד. בנוסף, ניסיון לבצע מיון ידני של ההודעות יהיה
כרוך בהשקעת משאבים ניכרת, שכן נדרשת בחינה פרטנית של תוכן כל הודעה והקשר שלילתה.
עלות מיון והפרדה כאמור צפויה להיות גבוהה משמעותית ביחס לסכום הפיצוי האפשרי לכל
חבר קבוצה.
55. בנסיבות אלו, גיבשו הצדדים פתרון המבטיח מתן פיצוי בעל ערך ממשי: הענקת שירות "נוכחות
דיגיטלית" למשך שלושה חודשים לבעלי עסקים משרתי מילואים (מקרב חברי הקבוצה).
שירות זה, שערכו הכספי המוגדר הוא 100 ₪ לחודש, מסייע לבעלי עסקים בניהול ושיפור
הנוכחות המקוונת שלהם - סיוע החיוני במיוחד בתקופת המלחמה הנוכחית, בה עסקים רבים
של משרתי מילואים נפגעו. שנית, יוענקו שירותי פרסום וקידום לשלוש עמותות חברתיות
מובילות: אור שלום, שכן מציל חיים, וילדים בסיכוי. עמותות אלו נבחרו בשל פעילותן החיונית
למען אוכלוסיות נזקקות, ושירותי הפרסום והקידום שיוענקו להן, בשווי כספי מוגדר לפי מדד
CPM מקובל בשוק, יסייעו להן להגביר את חשיפתן ולהרחיב את פעילותן החברתית החשובה.
יתרון מרכזי של מתכונת פיצוי זו הוא היותה ישימה ובעלת ערך ממשי.
56. בעוד שפיצוי כספי פרטני היה לכל היותר נחלק לסכומים זניחים, ההטבות המוצעות מרכזות
את הפיצוי באופן היוצר ערך משמעותי: הן עבור בעלי העסקים משרתי המילואים המקבלים
שירות בעל ערך כלכלי מוגדר, והן עבור כלל הציבור באמצעות תמיכה בפעילות העמותות
החברתיות.
57. כידוע בתחום הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות בעת שקיים קושי והכבדה ניכרת באיתור חברי
הקבוצה הרלבנטיים, וכימות הנזק שנגרם להם, אם בכלל, ובכלל זאת בענייננו בדבר ביצוע מיון
בין דברי הפרסומת לבין ההודעות השירותיות (או התפעוליות) שנשלחו על ידי המשיבה, הרי
שמדובר בפעולה מורכבת וסבוכה אשר עלולה להתארך ולהיות כרוכה במשאבים רבים, ומשכך
מתן פיצוי באופן של תרומה או הטבה לקבוצה מוגדרת (כפי שמוצע על ידי הצדדים בגדרי הסדר
הפשרה דנן), מהווה מנגנון מקובל וראוי. נטען כי הדברים נכונים בפרט בנסיבות שבהן בקשת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

1 האישור טרם אושרה ומשלא ניתן לאתר את חברי הקבוצה, או כאשר עלות איתורם והעברת
2 פיצוי ישיר לכל אחד מהם אינה סבירה ביחס לגובה הפיצוי עצמו כבענייננו.
3 58. בכל הנוגע לפיצוי לבעלי עסקים שיינתן לבעלי עסקים משרתי מילואים, נטען כי בצוק העיתים
4 ולנוכח המלחמה בה אנו מצויים, מתן הוקרה למשרתי המילואים היא ראויה ומבורכת.
5 הצדדים הפנו למשל לאישור הסדר פשרה בת"צ 32338-10-22 כהן נ' טמפו משקאות בע"מ
6 (3.6.2024). בדומה לכך, מתן פיצוי למשתמשים הפרטיים, באופן שזו תינתן לעמותות חברתיות,
7 ממלאת ומגשימה אף היא מטרה ציבורית נעלה וראויה.

8 המלצה על גמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו

9 59. הצדדים ממליצים כי יפסק גמול למבקש ושכ"ט בא כוחו בשיעורים הבאים:

10 הגמול למבקש יהיה בסך של 20,000 ₪.

11 שכר טרחת בא כוח המבקש יהיה בסך של כ- 100,000 ש"ח, בתוספת מע"מ (כנגד חשבונית מס
12 כדין).

13 הגמול למבקש ו-75% משכ"ט ב"כ בתוספת מע"מ ישולמו לחשבון ב"כ המבקש בתוך 15 ימים
14 מהמועד הקובע.

15 יתרת שכ"ט תשולם בתוך 21 ימים מאישור בית המשפט על מיצוי וקיום ההסדר (ביחס לדו"ח
16 שיוגש מטעם מנהל במשיבה) לביצוע הסדר זה. לטענת הצדדים זהו מנגנון סביר המבטיח פיקוח
17 על ביצוע ההסדר ובנוסף מאפשר לבא כוח המבקש לקבל חלק משכרו בשלב סביר, לאחר
18 שהתיק מתנהל למעלה משנה, ובהתחשב בעבודה המשמעותית שכבר הושקעה.

19 הובהר כי הגמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו הם מעבר להתחייבויות המשיבה במסגרת
20 הסכם הפשרה, ואינם ניתנים על חשבון הקבוצה.

21 60. בנוסף מוסכם כי המשיבה תשפה את המבקש על חלקו בגין המחצית הראשונה של האגרה
22 ששולמה על ידו, זאת בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות.

23 61. הצדדים הצהירו כי לצורך חישוב הסכומים האמורים, נלקחו בחשבון, בין השאר, השיקולים
24 הבאים: העובדה שהמבקש העלה סוגיה צרכנית חשובה; העובדה כי המשיבה מעמידה פיצוי
25 כספי משמעותי לחברי הקבוצה בסכום של לכל הפחות 650,000 ₪; כי הסכם הפשרה תורם
26 לאכיפת הדין וההרתעה מפני הפרתו ובמתן תרופה לציבור שככל הנראה, לא היה פונה
27 לערכאות משפטיות וזוכה לסעדים ללא הוגשה בקשת האישור; האינטרסים שהוגשמו על ידי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

1 בקשת האישור הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו; העובדה כי הגמול
2 למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו משולמים מעבר להתחייבויות המשיבה במסגרת הסכם
3 הפשרה; הסיכון אותו נשא המבקש בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר,
4 לחשיפת המבקש לכך שייפסקו נגדו סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית הבקשה
5 לאישור התובענה כייצוגית; מורכבות הסוגיה המשפטית נושא בקשת האישור, היקף ההשקעה,
6 הטרחה שטרם וההוצאות שהוציא המבקש ובא כוחו בעבור חברי הקבוצה, בהגשת התביעה
7 והבקשה לאישור ובגיבוש הסכם הפשרה; כי ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על
8 ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות.

9 62. בנוסף, נטען כי המלצת הצדדים עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כב' נשיא בית
10 המשפט העליון בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, כאשר טווח הגמול ושכר
11 הטרחה המוסכמים משקפים, אחוזים סבירים ואף נמוכים מאלו שנקבע בעניין רייכרט. עיון
12 בהסדרים דומים שהוגשו בתביעות מכוח חוק התקשורת, בשלב של לפני אישור התביעה
13 כייצוגית, ואושרו על ידי בתי המשפט, מלמד כי פסיקת גמול ושכר טרחה בסכום של 120,000
14 ש"ח, כאשר הפיצוי לציבור עומד על לכל הפחות 650,000 ש"ח, היא ראויה והוגנת. בענייננו, שיעור
15 הגמול ושכר הטרחה המבוקשים, המהווה כ-18.5% בלבד משווי ההטבה המינימלי, נמוך
16 משמעותית מהשיעורים שנקבעו בעניין רייכרט.

17 63. נטען כי גם בחינת הסדרי פשרה דומים שאושרו בתביעות ספאם מכוח חוק התקשורת מחזקת
18 מסקנה זו. כך למשל: בת"צ (מחוזי מרכז) 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז (12.4.2021), אושר
19 גמול ושכר טרחה בסך 130,000 ש"ח על הטבה של 400,000 ש"ח - שיעור הגבוה משמעותית
20 מהמבוקש בענייננו; בת"צ (מחוזי מרכז) 45670-08-22 דוידוביץ ואח' נ' קרביץ ישראל בע"מ
21 (14.5.2023), אושר גמול ושכר טרחה בסך 120,000 ש"ח על פיצוי של 450,000 ש"ח - גם
22 כאן, שיעור גבוה מהמבוקש בענייננו; בת"צ (מחוזי מרכז) 2497-05-21 אוסטרובסקי נ' שמרת
23 הזורע (1999) בע"מ (6.6.2023), אושר גמול ושכר טרחה בסך 120,000 ש"ח על פיצוי של 450,000
24 ש"ח (26.7%). בעוד שבענייננו מבוקש שיעור של 18.5% בלבד מסכום פיצוי מינימלי של 650,000
25 ש"ח, בתיקים דומים אושרו שיעורים של 26.7% עד 32.5% מסכומי פיצוי נמוכים יותר.

26 64. עוד נטען כי סכום הפיצוי בענייננו הוא סכום מינימלי בלבד, כאשר בפועל שווי ההטבה עשוי
27 להיות גבוה יותר נוכח העובדה שההטבה תינתן לכל בעל עסק שיוכיח זכאותו, ללא הגבלת
28 מספר הזכאים. משכך, השיעור האפקטיבי של הגמול ושכר הטרחה צפוי להיות אף נמוך יותר.
29 הפחתת הגמול ושכר הטרחה המבוקשים, שכבר נמצאים ברף הנמוך ביחס לפסיקה, תפגע
30 בתמריץ להגשת תביעות ייצוגיות ראויות ולהשגת הסדרי פשרה יעילים ומהירים המיטיבים עם
31 הציבור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

65. הצדדים סבורים כי בעת חישוב התועלת שהניבה התובענה לקבוצה לצורך קביעת הגמול ושכר הטרחה הראויים, יש לקחת בחשבון גם את התועלת העתידית שהניבה התובענה לחברי הקבוצה לאור מניעת נזקים עתידיים. הצדדים הפנו בין היתר לעע"מ 6687/11 **מדינת ישראל נ' אבוטבול** (25.12.17); ות"צ (מרכז) 15731-10-11 **נירם, חומרי גלם וציוד לדפוס בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ** (26.12.2017) פ' 18.
66. לטענת הצדדים עצם העובדה שהפיצוי לחברי הקבוצה ניתן בענייננו "בעין" ולא כפיצוי כספי לא אמורה להשפיע או לשנות כלל את הגמול ושכה"ט המוצעים על ידי הצדדים. הסדר הפשרה שגובש מביא תועלת משמעותית וממשית לציבור, הן במישור הפיצוי לעבר והן במישור ההסדרתי ושינוי מדיניות והתנהלות המשיבה, והן במישור ההרתעתי-עתידי.
67. מתכונת הפיצוי שנקבעה מבטיחה מימוש מלא של סכום ההטבה המינימלי (650,000 ₪), ואף צפויה להביא למימוש בהיקף גבוה יותר. זאת, מהטעמים הבאים: כ-1,500 בעלי העסקים משרתי המילואים המוכרים כיום למשיבה יקבלו את ההטבה באופן אוטומטי, ללא צורך בהגשת בקשה וללא כל פעולה נדרשת מצדם; שירותי הפרסום והקידום לעמותות יינתנו במלואם, ללא תלות בפעולה כלשהי מצדם; מטבע הדברים, מספר משרתי המילואים בקרב לקוחותיה העסקיים של המשיבה גדול מ-1,500 הידועים לה כיום, כך שסכום המימוש הכולל צפוי לעלות על סכום המינימום שנקבע. משכך, ובשונה ממקרים אחרים בהם קיים חשש למימוש חלקי של ההטבות, בענייננו מובטח מימוש מלא של סכום ההטבה המינימלי, כאשר המימוש בפועל יכול רק לעלות על סכום זה ולא לרדת ממנו. לאור זאת, אין כל הצדקה להתנות את הגמול ושכר הטרחה בהיקף המימוש בפועל.
68. במישור הפיצוי, נטען כי ההסדר מעניק הטבות בשווי ממשי בסך של לכל הפחות 650,000 ש"ח, נחלקות בין שני רכיבים משמעותיים: האחד, מתן שירות "נוכחות דיגיטלית" לבעלי עסקים משרתי מילואים המנים על חברי הקבוצה המיוצגת. אין מדובר בהטבה שיווקית גרידא, אלא בשירות בעל ערך כלכלי מוכח אשר ניתן כיום בתשלום (100 ש"ח לחודש). דווקא בתקופה זו, בה עסקים רבים של משרתי מילואים נפגעו, להטבה זו יש ערך מוחשי וממשי. יתרה מכך: אין לבא כוח המבקש כל יכולת להשפיע על מספר המשרתים; אין לו גישה למידע על משרתי המילואים או יכולת ליצור עמם קשר.
69. בעניין מתן שירותי פרסום וקידום לשלוש עמותות חברתיות, הפועלות לטובת הציבור ולאוכלוסיות נזקקות ומוחלשות, גם כאן מדובר בשירות בעל ערך כלכלי ממשי, המתומחר לפי מדד CPM מקובל בשוק השיווק הדיגיטלי. המימוש תלוי בגורמים חיצוניים רבים (היקף חשיפה, קליקים, CPM); אין לבא כוח המבקש כל שליטה על התנהגות הגולשים או על אפקטיביות הפרסום; המדידה עצמה נעשית על ידי מערכות של המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

70. מדובר בהטבות שמצויות בליבת פעילותה של המשיבה (שירותי פרסום לעסקים וארגונים),
ועליו מושתת המודל העסקי שלה. אין כל צורך בפעולה אקטיבית מצד בעלי העסקים משרתי
המילואים או העמותות לצורך מימוש ההטבה, והם אינם אמורים לשאת בהוצאה כלשהי
לצורך מימוש או קבלת ההטבות. כאמור לעיל, העמותות כבר הביעו את הסכמתן לביצוע
הפרסום, ואין למשיבה תמריץ להפחית את החשיפה, שכן הפרסום משתלב באופן טבעי
בפלטפורמה שלה. להבדיל מהמקרים שנדונו בפסיקה, ההסדר מאפשר פיקוח ומעקב פשוטים
אחר מימוש ההטבות. המשיבה התחייבה להגיש לבית המשפט דו"ח מפורט בצירוף
אסמכתאות על מתן ההטבות, כאשר הן מספר משרתי המילואים שקיבלו את השירות והן
היקף החשיפה בפרסום הדיגיטלי ניתנים למדידה מדויקת.
71. בנוסף, בשונה מהותית מהסדרי "קופונים" והנחות, בהם קיים קושי אינהרנטי בהערכת השווי
האמיתי של ההטבה, בענייננו השווי ברור, מדיד ומבוסס על מחירי שוק מקובלים - הן לגבי
שירות הנוכחות הדיגיטלית והן לגבי שירותי הפרסום. אין מדובר בהנחה שערכה תלוי ברכישה
עתידית או בהתנהגות צרכנית מסוימת.
72. משכך, כל החששות המוכרים מהפסיקה, כגון "הטיית ברירת המחדל", הצורך בהשקעת
משאבים נוספים, והתלות בהמשך התקשרות עם המשיבה - אינם מתקיימים בענייננו. הדברים
האמורים נכונים מקל וחומר, לאור העובדה כי המשיבה נאותה להצעת בית המשפט, והסכימה
להגדיל את סך הפיצוי הכולל, באופן שבעלי העסקים משרתי המילואים יזכו להטבה "נוכחות
דיגיטלית" חודש אחד נוסף (בשווי של 150,000 ש"ח נוספים לכל הפחות), ובסך הכל יזכו
להטבה במשך 3 חודשים.
73. הצדדים סבורים כי בענייננו לא מדובר ב"הסדר קופונים" קלאסי שהפסיקה הביעה הסתייגות
ממנו. הדופי העיקרי בהסדרי קופונים טמון בכך שהם מחייבים את חברי הקבוצה להתקשר
בהתקשרות נוספת עם "העוסק" ולהוציא כספים נוספים מכיסם כדי לממש את ההטבה.
בענייננו, לעומת זאת, מדובר בשירות שניתן במלואו וללא כל דרישה לתשלום או התקשרות
נוספת מצד מקבלי ההטבה. בעלי העסקים מקבלים שירות מלא של "נוכחות דיגיטלית", בדיוק
כפי שניתן ללקוחות המשלמים עבורו, וזאת ללא צורך בהוצאה כספית נוספת כלשהי מצדם.
כך גם לגבי שירותי הפרסום לעמותות - אלו ניתנים במלואם ללא כל דרישה לתשלום או
התקשרות נוספת. משכך, מדובר בפיצוי שהוא שווה ערך כסף מלא, ולא בהנחה או תמריץ
לרכישה עתידית. ההטבה ניתנת באופן מלא ומוחלט, ללא כל "מחיר נלווה" או דרישה להוצאה
נוספת מצד מקבליה.
74. ההטבה המרכזית בהסדר, מתן שירות "נוכחות דיגיטלית" למשרתי מילואים, שונה מהותית
מהסדרי קופונים והנחות מסורתיים. מדובר בשירות עצמאי בעל ערך כספי מוגדר וידוע של 100



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

- 1 שם לחודש, הניתן במלואו וללא כל דרישה לרכישה נוספת או להמשך התקשרות עם המשיבה.
2 חשוב מכך - האוכלוסייה הזכאית להטבה, מוגדרת היטב, כאשר המשיבה מחזיקה כבר עתה
3 ברשימה של כ-1,500 בעלי עסקים העונים על הקריטריונים.
- 4 75. גם רכיב הפרסום לעמותות חף מהקשיים עליהם עמדה הפסיקה. מדובר בשלוש עמותות
5 מוגדרות שכבר הביעו את הסכמתן לקבלת ההטבה; שווי הפרסום מחושב לפי מדד CPM
6 המקובל בשוק (50 ש"ח לכל 1,000 חשיפות), כך שמדובר בשווי ממשי וברור; ואין כל צורך בפעולה
7 אקטיבית מצד העמותות מעבר להסכמתן הראשונית, ואין למשיבה תמריץ להפחית את
8 החשיפה, שכן הפרסום משתלב באופן טבעי בפלטפורמה שלה. להבדיל מהמקרים שנדונו
9 בפסיקה, ההסדר שלפנינו מאפשר פיקוח ומעקב פשוטים אחר מימוש ההטבות. המשיבה
10 התחייבה להגיש דו"ח מפורט בצירוף אסמכתאות על מתן ההטבות, כאשר הן מספר משרתי
11 המילואים שקיבלו את השירות והן היקף החשיפה בפרסום הדיגיטלי ניתנים למדידה מדויקת.
- 12 76. הצדדים סבורים עוד כי טענות הגורמים המקצועיים בדבר היקף המימוש נובעות מטעות
13 בהבנת הסדר הפרשה המקורי, כפי שהתברר והובהר בדיון מיום 13.11.24. בעוד שבהסדרי
14 פרשה רבים אחרים אכן קיים חשש למימוש חלקי של ההטבות, בענייננו מדובר בטעות מובהקת
15 שכן המימוש המלא מובטח מראש. זאת, הן בשל מתן ההטבה האוטומטי למשרתי המילואים
16 המוכרים למשיבה ללא צורך בפעולה כלשהי מצדם, והן בשל מתן שירותי הפרסום המלאים
17 לעמותות. למעשה, סכום המימוש בפועל יכול רק לעלות על סכום המינימום של 650,000 ש"ח -
18 עם הצטרפותם של משרתי מילואים נוספים מקרב לקוחותיה העסקיים של המשיבה - אך
19 בשום מקרה לא יכול לרדת ממנו.
- 20 77. בנוסף, הובהר כי עמדה זו של הגורמים המקצועיים נדחתה זה מכבר בפסיקה העדכנית של בית
21 המשפט העליון בעניין שולץ בע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022), שם נקבע
22 כי אין מקום להתנות את שכר הטרחה בהיקף המימוש בפועל כאשר ממילא המימוש מובטח,
23 וקל וחומר בענייננו, בו לא רק שהמימוש המלא מובטח, אלא שהוא צפוי אף לעלות על הסכום
24 המינימלי שנקבע. בפסיקה נקבע כי על אף שאכן קיים פער בין השווי לצרכן לבין המחיר לנתבע,
25 המחיר הרלוונטי לצרכן הוא שווי המחיר תמורתו הוא היה רוכש את המוצר. הצדדים הפנו
26 בעניין זה לת"צ (מחוזי ת"א) 28150-07-12 מנצור נ' טמפו משקאות בע"מ, עמ' 4 (29.3.2016);
27 ת"צ (מחוזי י-ם) 4753-02-16 חזן נ' רונלייט דיגיטל בע"מ, פס' 50 (21.1.2021). בשורה ארוכה
28 של פסקי דין אישרו בתי המשפט הסכמי פשרה בתובענות ייצוגיות, שבהם ההטבה לציבור
29 חושבה בהתאם למחירי המוצרים לצרכן. הצדדים הפנו בין היתר לת"א (חיפה) 1169/07 הראל
30 נ' שטראוס מחלבות בע"מ ואח' (28.5.15), בו אושר הסכם פשרה במסגרתו יינתנו תרומות של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

1 מוצרים בהתאם לשוויים לצרכנים; ות"צ 20040-10-11 זגלשטיין נ' שטראוס גרופ בע"מ
2 (12.7.15).

3 הצדדים סבורים כי אין צורך למנות בודק

4 78. הצדדים סבורים כי בענייננו מתייחד הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט לפי סעיף 19(ב)
5 לחוק תובענות ייצוגיות, משום שההסדר המוצע מושתת מצד אחד על ניתוח משפטי של עילות
6 הבקשה לאישור וקביעת סכום הפשרה, ומן הצד השני הוא נעשה על דרך האומדנה, ומתוך
7 שקלול הסיכונים והסיכויים הנובעים מבקשת האישור לכל אחד מהצדדים להליך. בשל חלופ
8 השנים, קיים קושי למיין ולהבדיל בין דברי הפרסומות אשר נשלחו לנמענים בדוא"ל, אל מול
9 הודעות הדוא"ל השירותיות (או התפעוליות) אשר נוהגת המשיבה לשלוח; המשיבה תידרש
10 להשקיע זמן ומשאבים רבים לצורך בדיקה למי (אם בכלל) נגרם נזק כלשהו בעקבות שיגור
11 דברי הפרסומות על ידה, ומהו הנזק שנגרם, וזאת בשים לב לכך שלא נגרם לנמענים נזק ממוני
12 בפועל. הצדדים הפנו בין היתר לת"צ (מחוזי מרכז) 6245-01-13 מלך נ' מגדל חברה לביטוח
13 בע"מ (12.5.2014); ת"צ (מחוזי ת"א) 23807-04-22 אור נ' פרימיום - חברה לדברי מתיקה
14 ולמסחר בע"מ (29.05.2023); ת"צ (מחוזי חי') 55792-06-15 ירון נ' דלק מוטורס בע"מ
15 (14.03.2018); ת"צ (ת"א) 47490-09-13 תועלת לציבור ע"ר נ' כלל תעשיות בע"מ ואח'
16 (6.8.2015).

17 79. הסדר הפשרה מבוסס על הערכת הסיכונים המשפטיים של כל צד וכן על אומדנים שערכו
18 הצדדים - ולפיכך, הצדדים טענו כי אין מקום למנות בודק בנסיבות העניין. בנוסף, גם חישוב
19 סך ההטבות ושווי השירותים שייתרמו על ידי המשיבה אינו מורכב כלל ועיקר, וגם בשל כך אין
20 כל סיבה למנות בודק.

21 פרישה מההסדר ומעשה בית דין

22 80. הוסכם בין הצדדים כי עם מתן אישור בית המשפט לאישור הסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית
23 ויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה על כל תביעה ו/או טענה
24 ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין או בעקיפין לענייני התביעה
25 או בקשת האישור, בין שידועים כיום ובעתיד, בין אם מותלים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך
26 משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן
27 המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בבקשת האישור, בין אם הם ידועים כיום ובין
28 בעתיד.

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

1 ביטול ההסדר

2 81. אם לא יאשר בית המשפט את ההסדר הפשרה בנוסח שהוגש, או שיקבע כי אחת מהוראותיו היא
3 חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יורה על עריכת שינויים בהסדר שאינם מקובלים על מי
4 מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי להודיע לבית המשפט על ביטולו של ההסדר, וזאת
5 בתוך 14 ימים מעת המצאת החלטת כבוד בית המשפט האמורה, על פי שיקול דעתו המוחלט
6 ולאחר מתן הודעה בכתב לצד השני.

7 82. מימש מי מהצדדים את זכותו לבטל את ההסדר כאמור לעיל, או בכל מקרה אחר בו לא יאושר
8 ההסדר על כל רכיביו על ידי בית המשפט, יהא ההסדר פשרה זה, על נספחיו, בטל מעיקרא (void)
9 וחסר תוקף משפטי, מבלי שלמי מהצדדים תהא טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.

10 83. מקום בו בטל ההסדר כאמור לעיל, האמור בהסדר או בכל פסק דין או החלטה שיינתנו על ידי
11 בית המשפט בעניינו, לא ישמש את הצדדים כראיה או בכל דרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין
12 בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך
13 משפטי לביטולו, והדיון בבקשת האישור יימשך בפני בית המשפט, מבלי שלהסדר תהא נפקות
14 או השלכה כלשהי על ניהול התובענה.

15 בקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה

16 84. הצדדים סבורים כי בענייננו מתקיימים התנאים המצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של
17 האגרה, בהתאם לפסיקות בתי המשפט, מהטעמים המפורטים להלן:

18 הסדר הפשרה שהוגש, בראשיתו של ההליך, מביא לחיסכון לא מבוטל במשאבים ובזמן
19 הכרוכים בניהול ההליך. חיסכון זה משרת לא רק את הצדדים, אלא גם את מערכת המשפט
20 ואת הציבור בכללותו; הסדר הפשרה שומר על האינטרסים של חברי הקבוצה, וכולל פיצוי
21 לשעבר, וכן הסדרה והרתעה הצופה פני עתיד, הכולל שינוי אופן התנהלות המשיבה בכל הקשור
22 לשיגור דברי פרסומת, כך שייעשו אך ורק בהתאם להוראות הדין; הסדר הפשרה הוגש, בטרם
23 הוגש כתב תשובה, ומבלי שהתקיימו חקירות ושמיעת עדויות. בתיק הוגשו מספר מצומצם
24 מאוד של בקשות, ולא נדרשה השקעת זמן משמעותית בטיפול והכרעה בבקשות אלו. הצדדים
25 הפנו בין היתר לת"צ (מחוזי ת"א) 16612-01-21 אמרג'י נ' טרקלין חשמל בע"מ (6.3.2022);
26 ת"צ 22354-08-20 קרוננברג נ' שילב (8.3.2021). הצדדים השכילו להביא את המחלוקת
27 לסיומה בדרך טובה וראויה מבחינת האינטרסים של הקבוצה, תוך צריכת משאבי השפיטה
28 המינימליים האפשריים על פי החוק; חלקה הראשון של האגרה כבר שולם למדינה. הצדדים
29 הפנו לת"צ (מחוזי ת"א) 23807-04-22 אור נ' פרימיום - חברה לדברי מתיקה ולמסחר בע"מ



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

1 (א) 29.05.2023; ת"צ 20353-07-18 רייפמן נ' גולן טלקום (26.12.2018) ות"צ 65970-05-18 מויאל
2 נ' מינימרקט שוקי בע"מ (18.12.2018).

אישור הסדר הפשרה

4 85. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

5 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
6 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
7 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות
8 של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה
9 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

10 ...

11 (ג)1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
12 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

13 א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

14 ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
15 הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת
16 בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

17 ג) עיקרי הסדר הפשרה.

18 2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

19
20 א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
21 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

22 ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

23 ג) השלב שבו נמצא ההליך;

24 ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);

25 ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
26 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

27 ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית
28 דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

29 86. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת או הודעה אחרת המעודדת
30 רכישת שירותים ומוצרים מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

87. עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור: הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982; הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981; ביצוע עוולת רשלנות והפרת חובה חקוקה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]; ועשיית עושר ולא במשפט.

88. השאלות המשותפת לחברי הקבוצה כעולה מבקשת האישור: שאלת הפרת הוראות הדין כלפי חברי הקבוצה והפיצוי המתאים בשל כך.

89. הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור: פיצוי וצו עשה.

7 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

90. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים והערות הגורמים המקצועיים מצאתי כי הסדר הפשרה משקף פתרון ראוי, הוגן ומאוזן לתובענה בנסיבות העניין. ההסדר יחסוך את המשך ההתדיינות וגלומה בו תועלת ראויה לקבוצה ולאינטרס הציבורי. להלן נימוקי:

91. באשר לשיקולים שעל בית המשפט לשקול בבחינת בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, בואר על-ידי כב' השופטת ברון:

13 **"בבוא לבחון בקשה לאישור הסדר פשרה בהליך ייצוגי, שומה על בית משפט לתת**
14 **דעתו לסיכויים ולסיכונים הגלומים בהמשך ניהול ההליך כפי שהוא מעריך אותם –**
15 **ובאספקלריה זו לבחון אם ההסדר המוצע הוא "ראוי, הוגן וסביר". ויובהר כי זו אמת**
16 **המידה שעומדת ביסוד מרבית אם לא כלל השיקולים המנויים בתקנה 19(ג)(2) לחוק**
17 **תובענות ייצוגיות, ודומה כי הפרמטרים המנויים בסעיף זה הם בבחינת עזרים**
18 **לניתוח השאלה אם הסדר הפשרה שעל הפרק הולם את סיכויי התובענה והסיכונים**
19 **הכרוכים בהמשך ניהולה" ראו: בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים**
20 **בע"מ, פס' 16 (10.3.2021).**

21 ראו בנוסף דברי כב' השופט גרוסקופף בעניין מהות הסכם פשרה בתובענה ייצוגית ובחינת
22 הוגנותו וסבירותו:

23 **"עוד ראוי להזכיר כי פשרה היא פרי של איזונים וויתורים הדדיים. מצד אחד, היא**
24 **מבטיחה סעד מהיר וודאי ומביאה לחיסכון בזמן ועלויות. מאידך גיסא, אין היא**
25 **משקפת את התועלת המירבית או המיטבית ביותר בעבור חברי הקבוצה. כפי**
26 **שציינתי בעבר:**

27 **'הסדר פשרה, אפילו כאשר עסקינן בהליך ייצוגי, מגלם קניית סיכונים של שני**
28 **הצדדים, ועל כן, מטבע הדברים, הוא כולל ויתורים הדדיים. קניית הסיכון יכולה**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

- 1 להתייחס לעובדה או לשאלה משפטית השנויה במחלוקת, וכן להתפתחויות עתידיות
2 אפשריות. מכאן שהסדר פשרה 'ראוי, הוגן וסביר' הוא 'כזה שמציע לקבוצה הטבה
3 או פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל
4 אחד מהצדדים... ועל כן גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו
5 של הסדר מוצע רק משום שאינו מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה
6 נפסק לטובתם אם התובענה הייצוגית היתה מתקבלת במלואה' (בר"ם 2744/19
7 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פס' 16 (10.3.2021)).
- 8 רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שורצמן, פס' 24-25 (17.03.2024), (להלן:
9 "עניין שורצמן"); וגם רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס (24.4.2025).
- 10 92. בע"א 1387/23 גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ, עמ' 6 (18.12.23) (להלן: "עניין
11 גינדי"), עמדה כבוד השופטת רונן על הקשיים הכרוכים באישור הסדר שלפיו חברי הקבוצה
12 אינם מקבלים פיצוי כספי בגין הנזק שלטענתם נגרם להם, אלא מקבלים פיצוי שהוא הטבה
13 לשימוש אצל המשיבה - הסדר המכונה לעיתים "הסדר קופונים", כדלקמן:
- 14 "הערך של הסדר כזה הוא פעמים רבות מוגבל. ראשית, במקרים רבים ישנו הבדל
15 משמעותי בין השווי הנטען של ההטבות במסגרת הסדר הפשרה, לבין העלות של
16 הטבות אלה מבחינת המשיבה – הנתבעת, עניין המשליך על אחת המטרות החשובות
17 בהליך של תביעות ייצוגיות, מטרת ההרתעה הכרוכה בהסדר; שנית, ההסדר משקף
18 לעיתים הטבות שחברות מעניקות גם ללא קיומן של תביעות ייצוגיות, כחלק
19 ממסעות פרסום ולצורך קידום מכירות (ובמקרה דנן – הגדלת מספר המנויים). גם
20 עניין זה משליך על מידת ההרתעה שעשויה להיות גלומה בהסדר; ושלישית, מעבר
21 לכל אלה – במקרים רבים (וכפי שנראה – המקרה דנן הוא אחד מהם), ישנו הבדל
22 משמעותי בין מספר ההטבות המחולקות במסגרת הסדר הפשרה לבין מספר
23 המימושים של הטבות אלה בפועל (לדיון נרחב בסוגיה זו ראו: אלון קלמנט "הפער
24 בין שוויו הנחזה לשוויו הממומש של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית" משפט
25 ועסקים כ 1 (2017); ראו גם: אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית"
26 משפטים מא 5, 19-28 (2011)). לכן במקרים בהם חברי הקבוצה זוכים ב"קופונים"
27 (כמו גם במקרים אחרים), נוהגים בתי משפט להתנות תשלום של חלק משכר
28 הטרחה במימושן בפועל של ההטבות, כדי ליצור תמריץ אצל באי כוח התובע המייצג
29 לוודא כי מספר גבוה ככל האפשר של ההטבות יתממש (ראו למשל: רע"א 9167/10
30 סמייל טלקום בע"מ נ' Myrna Mandap, פסקה 11 (26.5.2013))."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

עם זאת, הסבירה כב' השופטת רונן כי ישנן נסיבות שבהם הסדרים הכוללים הטבה ובכלל זה "הסדר קופונים" יהיה הסדר סביר והוגן שניתן לאשרו, ככל שנלקחים בחשבון קשיים אפשריים בהסדרים אלה:

"יחד עם זאת יש להבהיר כי חרף הקשיים הכרוכים ככלל בהסדרי "קופונים", והגם שדרך המלך לקביעת מנגנון פיצוי היא במתן סעד כספי לחברי הקבוצה, ישנן נסיבות בהן לא ניתן לעשות כן, ומשכך בתי משפט מאשרים גם הסדרים מסוג זה במסגרת פשרות בתביעות ייצוגיות (ראו: עניין שולץ, פסקה 16). הסדרים כאלה אינם עשויים מקשה אחת, ובמכלול השיקולים ניתן להגיע למסקנה כי מדובר בהסדר סביר והוגן. את הבעיות האפשריות הכרוכות בהסדרים אלה שצוינו לעיל, יש לקחת בחשבון – הן בשלב אישור ההסדר... והן בשלב קביעת הגמול ושכר הטרחה לתובע המייצג ולבאי כוחו". ראו: עמ' 8, בענין גינדי.

93. בהסדר הפשרה התחייבה המשיבה לתקן את התנהלותה בקשר למשלוח הודעות פרסומות בהתאם לדרישות הדין, כך שתוודא כי התקבלה הסכמתם של משתמשים לקבלת דברי פרסומת באופן אקטיבי. המשיבה הוסיפה גם את הכיתוב "פרסומת" בכותרת ההודעות שהיא שולחת ללקוחותיה והיא מאפשרת ללקוחות לסרב לקבל הודעות פרסומיות באמצעות הדוא"ל שממנו נשלח דבר הפרסומת.

94. בהסדר התחייבה המשיבה גם לפצות את חברי הקבוצה כך שיינתנו שירותיה בסך כולל של שווי לצרכן בסך 650,000 ₪ כדלקמן:

המשיבה תיתן את שירות המוצר "נוכחות דיגיטלית" בחינם לבעלי עסקים משרתי מילואים במשך שלושה חודשים. עלות מינוי זה 100 ₪ בחודש והוא יינתן לפחות ל-1,500 העסקים שרשומים אצלה כמשרתי מילואים ולכל עסק של משרת מילואים שיפנה בנוסף לכך. לכן העריכה המשיבה את סך ההטבה בלפחות 450,000 ₪ שווי לצרכן.

בנוסף, תיתן המשיבה את שירותי הפרסום וקידום באתרים המופעלים על ידה לשלושה גופים הפועלים לטובת הציבור ולאוכלוסיות נזקקות, שהסכימו לקבל את השירות. היקף הפרסום לעמותה או ארגון ושווי יחושב בהתאם לחשיפה שתתבצע בפועל למשתמשים, בהתאם למדד המקובל בשיווק הדיגיטלי שנקרא Cost Per Mile - CPM, שעל פיו התמחר עבור כל 1,000 חשיפות שהוא בסך של 50 ש"ח. לכן העריכה המשיבה את שווי ההטבה עבור פרסום זה בכ- 200,000 ₪ וציינה כי הוא צפוי להמשך כ-9 חודשים.

בבקשה לאישור הסדר פשרה הסבירו הצדדים באריכות כי יש קושי לאתר את חברי הקבוצה ולפצות אותם ישירות בנסיבות בקשה זו. בנוסף, הוסבר כי פיצול מתן ההטבה לשתי הקבוצות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

- 1 נועד לשקף את שתי הקבוצות שבהן עסקה בקשת האישור – הפיצוי לבעלי העסקים יינתן לבעלי
2 עסקים שהם משרתי מילואים, בעוד שהפיצוי למשתמשים הפרטיים יינתן בדמות שירותי
3 פרסום לעמותות חברתיות, הפועלות לטובת הציבור ולאוכלוסיות נזקקות ומוחלשות.
- 4 מקובלת עלי טענת הצדדים שאין זה מעשי ויעיל בנסיבות העניין לפצות את חברי הקבוצה
5 ישירות ומצאתי לפיכך כי גלומה תועלת ראויה לקבוצה ולציבור מההטבה שתינתן בהסדר
6 הפשרה. זאת, באשר נראה כי ההטבה שתינתן לבעלי עסקים משרתי מילואים היא בליבת
7 השירות אותה עסקים צורכים מהמשיבה. ההטבה שמטרתה לסייע לבעלי עסקים בניהול
8 ושיפור הנוכחות המקוונת שלהם, תוכל לסייע לבעלי העסקים משרתי המילואים המשוועים
9 לכך בתקופת המלחמה בעודם נלחמים בחזית וגם בבית על הישרדות עסקיהם. בנוסף, נראה
10 כי ההטבה שתינתן לארגונים הפועלים למטרות ציבוריות היא בעלת ערך ממשי בשים לב כי
11 מדובר בהטבה הניתנת לכימות, ונמדדת באמצעות כמות החשיפה של הציבור לפעילות
12 הארגונים הפועלים למטרות חברתיות. גם בעניין זה מצאתי לקבל את טענת הצדדים כי הטבה
13 זו מעניקה ערך ממשי לארגונים הפועלים לטובת הציבור לעומת פיצוי פרטני לחברי הקבוצה
14 שאף אם היה ניתן לאתרם, הפיצוי היה נאמד ככל הנראה לסכומים זניחים לכל משתמש.
95. בנוסף, אף שבעניינינו הסדר הפשרה מעניק הטבה לקבוצה חלף פיצוי כספי, שהיא דרך המלך
15 לקביעת מנגנון פיצוי לחברי קבוצה, בנסיבות העניין מצאתי כי מדובר בהסדר סביר והוגן שיש
16 לאשרו בנסיבות העניין. זאת באשר, כפי שפורט בטענות הצדדים, בעניינינו אין קושי להעריך
17 את שוויין האמתי של ההטבות בערכן לצרכן שכן הן מבוססות על מחיר השוק של המוצרים
18 אותם מציעה המשיבה, ואין מדובר למשל בהנחה שתלויה ברכישה עתידית. כך, ההסדר גם
19 אינו מחייב את חברי הקבוצה להתקשר עם המשיבה ולשלם תשלומים כלשהם על מנת לממש
20 את ההטבה, שכן מדובר בשירות שניתן ללא כל דרישה לעסקי המילואימניקים ולארגונים.
21 בנוסף, המשיבה הדגישה כי בהודעה שתימסר לעסקים יובהר כי מדובר בהטבה הניתנת כפיצוי
22 בהסדר פשרה.
23
96. בשולי הדברים יצוין עוד כי עילת התביעה עוסקת במשלוח דברי פרסומת בניגוד לסעיף 30א
24 לחוק התקשורת, שלגבי עילה זו הוצע בהצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-
25 2024 בעמ' 1275 כי מדובר באחת מהעילות שכיום מסתיימות בעיקר בהסתלקויות ובלא פיצוי
26 לקבוצה, הניתנות לתיקון באופן פשוט ומידי או עילות שהתועלת העיקרית בהן היא בהסדרת
27 הסוגיה כלפי העתיד. לפיכך הוצע במסגרת התיקון לחוק כי בעילה זו יהיה ניתן להגיש תובענה
28 ייצוגית רק לצו עשה וכי תהיה חובה לבצע פנייה מוקדמת לעסק בטרם הגשת בקשה לאישור
29 תביעה ייצוגית, בהתאם למפורט בהצעה.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

97. לאור כל האמור לעיל מצאתי כי הסדר הפשרה הוא סביר וראוי, ויש בו כדי לפצות את חברי הקבוצה והציבור באופן המהווה סיום מדתי והולם למחלוקת וכי ההסדר אף יחסוך התדיינות שעשויה להתמשך על פני תקופה ממושכת.

4 פטור ממינוי בודק

98. מצאתי כי בנסיבות העניין יש מקום להיעתר לבקשת הצדדים ואין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה כדי לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי בנסיבות העניין הסדר הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.

10 גמול החזר הוצאות ושכר טרחה

99. לאחר שבחנתי את טענות הגורמים המקצועיים והצדדים לא מצאתי להתערב בהמלצת הצדדים ביחס לגובה הגמול ושכר הטרחה שהוסכמו והומלצו המהווים 18.4% מגובה סכום ההטבה בהסדר, בשים לב להוראות 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות; לאמות המידה שנקבעו בפסיקה ולרבות ע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' ריכרט, ס"ה (2) 681 (23.5.2012) ועניין שוורצמן; לתיקון לעתיד שביצעה המשיבה בהתנהלותה בדבר משלוח דואר פרסומי; להטבה לחברי הקבוצה; לאופן שבו ניהלו ב"כ המבקשים את ההליך; ולשיפורים שנעשו בהסדר הפשרה לאחר תיקונו.

18 בנוסף מקובלת עלי טענת הצדדים שאין לקשור בין מימוש ההטבה לשכר הטרחה של באי כוח המבקש שכן הובהר כי ההטבה תינתן לעסקים ולארגונים ללא צורך במעשה של מימוש ההטבה מצדם. בנוסף, בהמלצת הצדדים 25% משכ"ט באי כוח המבקש ישולמו רק לאחר הגשת דו"ח מטעם המשיבה על השלמת ביצוע ההסדר.

22 פטור מתשלום החלק השני של האגרה

100. הצדדים מבקשים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. לטענת הצדדים מתקיימים "טעמים מיוחדים שיירשמו" הקבועים בסעיף 7א(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 שכן הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה והתקיים דיון בבקשה. הגורמים המקצועיים סבורים שיש לדחות את בקשת הצדדים למתן פטור מחלקה השני של האגרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

101. כאשר ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה הוסמך בית המשפט לפטור את המשיבה מתשלום החלק השני של האגרה כולה או חלקה וזאת "מטעמים מיוחדים שירשמו". ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (5.4.2021). בנסיבות העניין, בשים לב לנכונות הצדדים ויעילותם שהובילה לסיום מידתי והולם למחלוקת עוד לפני שהתקיים קדם משפט ראשון בבקשה, ראיתי להורות כי המשיבה תהיהפטורה מתשלום חלקה השני של האגרה.

7 סוף דבר

102. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

103. המשיבה תגיש לאישור בית המשפט דו"ח מטעם גורם מוסמך אצל המשיבה על סיום ביצוע התחייבויותיה בהתאם לפסק הדין עד יום 29.3.26.

104. אני מורה על פרסום ההודעה השנייה שצורפה לבקשה לפי סעיף 25(א)(4) בחוק. יש לצרף למודעה את כתובת האינטרנט שבה פורסמה הודעה בדבר הסדר הפשרה. המשיבה תשא בעלויות הפרסום.

105. הפרסום יהיה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, בגודל 15X15 ס"מ וכן ברשת האינטרנט. הפרסום יכלול אפשרות חופשית לעיון בהסדר הפשרה או להורדתו כקובץ בפורמט מקובל (כדוגמת PDF). יש להציב פנייה מקושרת להודעה באופן בולט בעמוד הראשי באתר הבית של המשיבה.

106. הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין בצירוף עותק מהסדר הפשרה למנהל בתי המשפט בהתאם להוראות סעיף 19(ה) בחוק לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות וכן ליועץ המשפטי לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן בהתאם לתקנה 16 בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

21

22

23

24

25

ניתן היום, ב' סיוון תשפ"ה, 29 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

רעם מרצ

הדס עובדיה, שופטת

26

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56784-09-23 קרוננברג נ' איזי סיאן. אייאל בע"מ

1

2