



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18218-10-18 קרונוברג נ' טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

בפני כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ

המבקש שי קרונוברג
ע"י ב"כ עו"ד יעל הראל

נגד

המשיבה טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

החלטה

1. בפני בקשת רשות לערער על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בירושלים (כבי השופטת חוי טוקר) מיום 25.9.18 בת"ק 39009-04-18. בפסק הדין דחה בית המשפט את תביעתו של המבקש נגד המשיבה וחייב את המבקש בהוצאות המשיבה בסך 1,800 ₪, וכן דחה את התביעה שכנגד שהגישה המשיבה נגד המבקש ללא צו להוצאות.
2. המבקש היה בעל מנוי של המשיבה לקבלת שירותי טלפון משולמים מראש (יפרי – פייד"), ועל רקע זה הגיש בבית משפט קמא תביעה נגד המשיבה. המבקש העלה כלפי המשיבה שלוש טענות עיקריות: האחת בשל ניתוק המנוי לאחר שלא נטען במשך מספר חודשים, השניה בגין תקלות בקבלת מסרונים והשלישית בשל משלוח דברי פרסומת בניגוד לסעיף 30 א(א)(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**). בגין כל אלה תבע המבקש סכום של 25,000 ₪ בצירוף הוצאות משפט ושכר טרחה, ובהמשך הגדיל את סכום התביעה והעמידו על 33,500 ₪.
3. בית המשפט שמע את עדויות הצדדים, עיין בראיות שונות ובכללן תמלילי שיחות של המבקש עם נציגי שירות של המשיבה, דן בפירוט בטענות השונות וקבע כדלקמן:
 - 14 לעניין ניתוק המנוי נקבע כי אין חולק על כך שפניית התובע בעניין ניתוק המנוי טופלה באופן מיידי, ולפיכך יש לדחות את התביעה ואין צורך להכריע במחלוקת האם המנוי בוטל וחודש מיד או שלא בוטל, כאשר שאלות תיאורטיות הנוגעות למדיניות המשיבה בנושא זה הן תיאורטיות ואינן רלוונטיות.
 - 18 לעניין התקלות בקבלת המסרונים נקבע כי המבקש לא הוכיח את הטענה שפנה אל המשיבה פעמים רבות לאחר חודש ינואר 2017 ופניותיו לא נענו, וכי העובדה שהמבקש לא פנה





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-10-18218 קרונוברג נ' טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 למשיבה במהלך כל שנת 2017 מלמדת על כך שהתקלה בקבלת המסרונים נפתרה. בית המשפט
2 הוסיף כי העובדה שהמבקש טוען כי קיבל מהמשיבה עשרות מסרונים פרסומת בגינם תבע פיצוי
3 לפי חוק התקשורת, סותרת את טענתו בדבר תקלה בקבלת המסרונים.
- 4 ובעניין קבלת המסרונים התקבלה טענת המשיבה לפיה המסרונים ששלחה אינם בגדר
5 הודעת פרסומת כהגדרתה בסעיף 30א(א)(1) לחוק התקשורת, שכן אין מדובר ב"מסר המופץ
6 באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת",
7 אלא במסרונים שמטרתם ליידע את הלקוח אודות החבילות שרכש ודרכי השימוש בהן.
- 8 4. בית משפט קמא דחה גם את התביעה שכנגד, בה נטען כי תביעתו של המבקש היא
9 תביעת סרק, שיש בה ניצול לרעה של משאבי המשיבה, תוך הוצאת דיבה על המשיבה כאילו
10 אינה פועלת בהתאם לחוק ומזייפת רשומות.
- 11 5. בבקשה שבפני מבקש המבקש לערער על פסק דינו של בית משפט קמא. לטענת
12 המבקש, בית המשפט שגה בקביעה שהמנוי נותק ופנייתו טופלה באופן מיידי, שגה בקביעה
13 שהמבקש לא הוכיח תקלה בקבלת המסרונים, ושהתקלה נפתרה, ושגה גם בקביעה
14 שהמסרונים שנשלחו כללו עדכונים אודות רכישות שביצע הלקוח ומטרתם ליידעו אודות
15 החבילות שרכש ודרכי השימוש בהן. עוד נטען כי לא היה מקום לאפשר למשיבה להגיש תביעה
16 שכנגד אלא רק לבקש לחייב את המבקש בהוצאות, וכי מדובר בתביעה "אסטרטגית" של
17 השתקה.
- 18 ב"כ המבקש הוסיפה כי על אף שמתן רשות ערעור על פסק דין בתביעות קטנות הוא
19 חריג וייעשה באופן מצומצם, מקרה זה נמנה על החריגים, שכן בפסק הדין טעויות גדולות
20 וחריגות, והוא ניתן תוך התעלמות מראיות וטענות שהובאו על ידי המבקש.
- 21 6. לאחר ששקלתי את הטענות אני סבורה שיש לדחות את הבקשה ללא צורך בקבלת
22 תגובה.
- 23 כפי שציינה ב"כ המבקש בבקשתה, הלכה היא כי רשות ערעור על פסקי דין של בית
24 משפט לתביעות קטנות תינתן בצמצום (ראו: רע"א 292/93 אריה סרבוז נ' ע. אופק בע"מ,
25 פ"ד מח(3) 177, 188-191 (1994); רע"א 8827/17, רן יוגב נ' בנק הפועלים בע"מ (26.12.17);
26 רע"א 6947/17, מתן ייעוץ משכנתאות בע"מ נ' אוהד שמילוביץ (19.9.17). כלל נוסף קובע,
27 כידוע, כי ערכאת ערעור לא תתערב בממצאים עובדתיים שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית,



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-10-18218 קרונוברג נ' טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ

- 1 וכך הדבר גם בערעור על פסק דין של בית משפט לתביעות קטנות (רע"א 5773/05, "גול טורס"
2 נופש ותיירות נ' שושנה ושמריהו לו, (24.7.2005)).
- 3 במקרה זה, המבקש מבקש לאפשר לו לערער על פסק דין בתביעה קטנה, כאשר רוב
4 רובן של הטענות נסובות כנגד קביעותיו העובדתיות של בית המשפט, וממצאים שנקבעו לאחר
5 שמיעת הצדדים ועיון בראיות שהיו בפניו.
- 6 7. לגופו של עניין, בית המשפט דן בטענות השונות, התייחס לראיות שהיו לפניו ונימק
7 את מסקנותיו בפסק דין מפורט. לא מצאתי שנפלה טעות בפסק הדין של בית משפט קמא,
8 ודאי שלא טעות המצדיקה התערבות של ערכאת ערעור בממצאים עובדתיים בתביעה קטנה.
9 אוסיף כי טענות המבקש בדבר תקלות חמורות בקבלת מסרונים החל מראשית שנת 2017
10 ושירות בלתי מספק שקיבל, אינן מתיישבות עם העובדה שהמשיך לרכוש את שירותיה של
11 המשיבה, רכש מספר חבילות חדשות במהלך שנת 2017 ונמנע מלנייד את המנוי לחברה אחרת.
- 12 8. באשר לטענה שמדובר בתביעה השתקה, טענה זו לא הוכחה ולא התקבלה בבית משפט
13 קמא. קשה להלום טענה מעין זו כאשר מדובר בתביעה שכנגד המוגשת לבית משפט לתביעות
14 קטנות, שההליכים בו מטיבם אינם מכבידים ואינם יקרים במיוחד, כאשר הגשת התביעה
15 שכנגד לא הצריכה שינוי כלשהו במתכונת הדיון וכאשר סכום התביעה שכנגד היה קטן מסכום
16 תביעתו של המבקש.
- 17 9. לנוכח כל האמור אני דוחה את בקשת רשות הערעור.
18 מאחר שלא התבקשה תגובה אין צו להוצאות.
19 ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין.
20 אם הופקד ערבון הוא יוחזר למבקש.
- 21 ניתנה היום, כ"א חשוון תשע"ט, 30 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.
22

חגית מאק-קלמנוביץ, שופטת

23
24

