



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 72070-09-24 קרמניצר נ' ש. שסטוביץ בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת מיטל בן בסט

תובע גור-אריה קרמניצר

נגד

נתבעת ש. שסטוביץ בע"מ

פסק דין

- 1 לפני תביעה כספית לפיה דרש התובע כי הנתבעת תשלם לו סך של 12,000 ₪ בגין 12 הודעות פרסומת
- 2 ששיגרה הנתבעת לתובע.
- 3 1. תמצית טענות התובע – לטענת התובע, ביום 29.08.2024, פנתה אליו הנתבעת באמצעות
- 4 הודעת דואר אלקטרוני, במסגרתה הודיעה כי היא רכשה את פעילות אתר המכירות "שוז
- 5 אונליין", וכי במסגרת הרכישה נמסרו לה פרטיו האישיים של התובע ונרשמו במאגר
- 6 המידע שלה. באותה פנייה איפשרה הנתבעת לתובע לבקש את מחיקת פרטיו ממאגר המידע
- 7 גם בהודעה חוזרת.
- 8 2. בהתאם לכך, התובע פנה לנתבעת, באותו היום, בהודעה חוזרת למחוק את פרטיו ממאגר
- 9 המידע ולהסרתו מרשימות הדיוור. על אף פנייתו, ביום 1.9.2024, קיבל התובע דוא"ל נוסף
- 10 מהנתבעת. ביום 2.9.2024, פנה התובע בשנית לנתבעת, באמצעות דוא"ל וביקש למחוק את
- 11 פרטיו ממאגר המידע ולהסירו מרשימת הדיוור.
- 12 3. לטענת התובע, הנתבעת המשיכה לשלוח לתובע עוד תשע הודעות דואר אלקטרוני וכן שתי
- 13 הודעות מסרון, בניוד להוראת סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982
- 14 ("חוק התקשורת"). התובע ביקש כי בית המשפט יפסוק הוצאות לדוגמה, ללא הוכחת נזק
- 15 לפי הוראת סעיף 30א(1) לחוק התקשורת.
- 16 4. תמצית טענות הנתבעת – לטענת הנתבעת, התובע נרשם לשירותי הדיוור בשני מועדים
- 17 נפרדים תוך שימוש בשתי כתובות דואר אלקטרוני שונות. התבע הסיר את עצמו עוד קודם
- 18 לרכישת האתר על ידי הנתבעת מהדיוורים שנשלחו לאחת מכתובות הדוא"ל על ידי לחיצה
- 19 על כפתור "הסר" שהופיע בדיוור.
- 20 5. הנתבעת אישרה כי ביום 29.8.2024 שלחה הנתבעת הודעת דוא"ל לתובע המיידע אותו
- 21 אודות רכישת פעילות אתר המכירות "שוז אונליין" על ידה. בהודעה ניתנה אפשרות לתובע



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 72070-09-24 קרמניצר נ' ש. שסטוביץ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 להסיר פרטיו מרשימת התפוצה על ידי לינק "הסר"; הודעה חוזרת, או הודעה בדואר
2 לכתובת הנתבעת.
- 3 6. לטענת הנתבעת, התובע בחר לשלוח את בקשתו להסרה באמצעות הודעת דוא"ל חוזרת,
4 אך הודעה זו התקבלה לתיבת "ספאם" שלא עברה "ניטור" תכופ נוכח "חבלי לידה" של
5 תהליכי קליטה והטמעה של מערכות "שוז אונליין" אצל הנתבעת, ולכן לא טופלה. בהמשך
6 לכך פנה התובע שוב ביום 2.9.2024 לנתבעת וביקש להסירו מרשימת התפוצה, בהמשך
7 לדיוור שקיבל ביום 1.9.2024, ושוב לא בחר ללחוץ על כפתור "הסר" שהופיע באותו דיוור,
8 אלא לשלוח דוא"ל, שלא התקבל אצל הנתבעת. בהמשך קיבל התובע עוד 11 דברי פרסומת
9 (9 דוא"ל ושני מסרונים), במהלך חודש ספטמבר 2024.
- 10 7. לטענת הנתבעת היתה לתובע דרך קלה ונוחה להסרתו מרשימת הדיוור על ידי לחיצה על
11 קישור "הסר" תוך שצויין כי הסרה תתבצע בתוך 5 ימי עסקים, וכן הופיעו פרטיה המלאים
12 של הנתבעת ליצירת קשר. כי בעבר (קודם לרכישת האתר על ידה) התובע נכנס ללינקים
13 שהופיעו בדיוורים שנשלחו אליו ולכן טבעי היה שינהג באופן דומה לגבי הסרתו מרשימת
14 הדיוור, בפרט שפרטיה היו ברורים והיה ברור מי עומד מאחורי הדיוורים. הנתבעת הפנתה
15 לפסיקה לפיה נקבע, לטענתה, כי כאשר הודעה כוללת יכולת מיידית להסרה, יש להשתמש
16 בה. כן טענה הנתבעת לאשם תורם של התובע; להעדר אחריות לנזק ולאי הקטנת הנזק על
17 ידו.
- 18 8. הדיון שהתקיים לפניי - לאחר ניסיון ממושך ורציני להביא לפשרה בין הצדדים, אשר לא
19 צלח, הצדדים חזרו על טענותיהם בכתבי הטענות. כאשר התובע הדגיש כי לא ניתן
20 להאשימו שבחר אחת האפשרויות שהועמדו לרשותו על ידי הנתבעת וכי הנתבעת החלטה
21 מתי לשלוח את הדוא"ל ואין זה אשמתו שלא היה לה זמן להיערך. והנתבעת הדגישה כי
22 ההודעה הראשונה של התובע הגיעה לתיבת ספאם וכי היא הסירה 200,00 אנשים מהמאגר
23 תוך שהיא ממלאה אחר הוראות הדיון.
- 24 9. דיון והכרעה - אין מחלוקת בין הצדדים כי בעבר הסכים התובע להיכלל ברשימת הדיוור
25 של "שוז אונליין"; כי נשלחו אל התובע 13 הודעות (כאשר התובע מסכים כי ההודעה
26 הראשונה נשלחה כדין ויש מחלוקת בין הצדדים לגבי 12 ההודעות שלאחריה) וכי התובע
27 שלח שתי הודעות דוא"ל בהן ביקש להסירו מרשימת הדיוור אשר לא נענו על ידי הנתבעת.
28 מכאן, השאלה שעומדת לדיון בעניין זה הינה האם התובע אשר בחר שלא ללחוץ על לינק
29 "הסר", אלא לשלוח הודעת דוא"ל חוזרת לנתבעת בפעם הראשונה והודעת דוא"ל לכתובת
30 שניתנה בפעם השניה, פעל בהתאם להוראות החוק?
31 10. בהתאם להוראת סעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת, רשאי הנמען - בכל עת - לשלוח למפרסם
32 "הודעת סירוב". דהיינו לחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה. וככל שנשלחה הודעת סירוב,
33 המפרסם אינו רשאי לשלוח דברי פרסומת לנמען.



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 72070-09-24 קרמניצר נ' ש. שסטוביץ בע"מ

תיק חיצוני:

11. הוראת סעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת קובעת כי "הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען". זאת ועוד, בעניין דנא נכתב במפורש בהודעת הדוא"ל הראשונה ששלחה הנתבעת כי: "אם אתה מעוניין כי פרטייך יימחקו ממאגר המידע של החברה, ניתן ללחוץ על הלינק להסרה, או לשלוח הודעה חוזרת..." ובהודעה השניה "דוא"ל זה נשלח אלייך עקב הסכמתך לקבל דיוורים שיווקים מאיתנו. אם אין ברצונך להמשיך ולקבל דיוור למייל, להסרה מרשימת התפוצה יש ללחוץ על הסר או לפנות באחת הדרכים הבאות: במייל... בדואר...".
12. כפי שנקבע בפסיקה, העובדה שניתנה לתובע האפשרות לשלוח הודעת סירוב באמצעות לחיצה על לחצן ה"הסר" אינה גורעת מזכותו לשלוח אותה באמצעות דואר אלקטרוני, כפי שנשלחה אליו, כרצונו (ראו רע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' **FACEBOOK IRELAND LTD** (6.2.2020), בפיסקה 22).
13. עם זאת כפי שנקבע בעניין בן עמי, השימוש בזכות לבחור את אופן משלוח הודעת הסירוב, צריך להעשות בתום לב (ראו עניין בן עמי בפסיקה 23 והחקיקה והפסיקה המאוזכרת שם).
14. בעניין בן עמי נקבע שיש לבחון כל מקרה בהתאם לנסיבותיו ופרטיו (סעיף 24 לפסק הדין).
15. נסיבות העניין דנא שונות מנסיבות עניין בן עמי, שם בתגובה לדרישת התובע להסירו מרשימת התפוצה, התקבל מענה מפורט מהנתבעת בו הוסבר לו כי לשם הסרתו מרשימת התפוצה עליו ללחוץ על לחצן הסר ועליו בלבד, כאשר בן עמי סירב לפעול כאמור. ואילו, בעניין דנא, ניתנה לתובע האפשרות להודעה חוזרת באמצעות דוא"ל ולאחר מכן לכתובת דוא"ל שניתנה, והתובע פעל לפי הוראות הנתבעת. לפיכך, איני סבורה כי זה המקרה לפיו ניתן לטעון כי אי הלחיצה על לחצן "הסר" עולה כדי חוסר תום לב. לפיכך, אני סבורה כי התובע שלח הודעת הסרה בתום לב והיה על הנתבעת להסירו מרשימת התפוצה תוך זמן סביר, אך היא לא פעלה כאמור.
16. מה סכום הפיצוי שיש לפסוק בעניין זה? התובע דרש לפסוק פיצויים לפי הוראת סעיף 30א(י)(1) לחוק התקשורת: "שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמא), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה". הסמכות לפסיקת פיצויים לדוגמא נתונה לשיקול דעת בית המשפט (ראה לשון הסעיף וכן עניין בן עמי בסעיף 27 לפסק הדין). הוראת סעיף 30א(י)(ד) לחוק התקשורת מורה כי בבואו לקבוע את גובה הפיצויים יתחשב בית המשפט, בין השאר, באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה. בעניין זה ניתן לשקלל את העובדה שניתנה אפשרות ללחיצה גם על לינק "הסר"; כי התובע השתמש בלינקים מאתר "שוז אונליין" בעבר ולא הוצג לי כי לא לחץ על הלינק בשל חשש



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 72070-09-24 קרמניצר נ' ש. שסטוביץ בע"מ

תיק חיצוני:

1 מוירוס, להפך בעבר הסיר את עצמו מרשימת תפוצה לגבי דוא"ל אחר באמצעות לינק
2 "הסר"; כי התובע שלח שתי הודעות בדוא"ל ולאחר שראה שלא משיבים לו להודעת
3 הסירוב ולא מסירים אותו יכול היה להבין כי קיימת תקלה בקבלת הדוא"ל ממנו ויכול
4 היה לנסות להשתמש בלינק "הסר" שהוצע לו; כי הנתבעת הסבירה כי היו לה "חבלי לידה"
5 של תהליכי הקליטה וההטמעה של מערכות הגורם ממנו רכשה את האתר, ולכן ההודעה
6 לא טופלה; כי מייד עם הגשת התביעה (ביום 26.9.2024) הוסר התובע מרשימת הדיוור וכי
7 לגבי שתי הודעות המסרון לא הוצג לי אופן הניסיון להסרה, שכן לא הוצג בהן כתובת
8 דוא"ל אלא נרשם מספר סלולרי להסרה.

9 17. בנוסף, עמדתי היא כי יש להבחין בין נמען שלא הסכים מעולם לקבל דבר פרסומת לבין
10 נמען הרשום ברשימת התפוצה של המפרסם בהסכמה ולאחר שנרשם לה מבקש הסרה, כפי
11 שבענייני. בין היתר, בנסיבות אלה אין חשש מלחיצה על לינק "הסר". שכן אין חשש
12 מאמינות ובטיחות מקור הפרסומת.

13 18. זאת ועוד, כאמור, כפי שעלה מנספחי כתב התביעה, הרי שלאחר משלוח הודעת ההסרה
14 השניה ביום 2.9.2024 לא שלח התובע הודעות הסרה נוספות – לא בדוא"ל ולא דרך לינק
15 "הסר" אלא בחר לצבור 9 הודעות ו- 2 מסרונים (האחרונה מיום 26.9.2024), לאחריהם
16 הגיש את התביעה (ביום 26.9.2024) – כך שמדובר בתקופה קצובה של פחות מחודש ימים,
17 ודרך התנהלות שאינה מעידה על הימנעות בידועין ובחוסר תום לב מהסרת התובע
18 מרשימת התפוצה, באופן שיוצר צורך מיוחד בהרתעה.

19 19. לאור האמור ולאחר שקילת מכלול השיקולים ראיתי להורות כי הנתבעת תשלם לתובע סך
20 של 450 ₪ בגין 10 הפרות בצירוף ריבית שקלית ממועד הגשת התביעה ועד היום וכן סך של
21 120 ₪ בגין אגרת בית משפט. הסכום ישולם תוך 30 יום שאם לא כן יתוספו לו דמי פיגורים
22 מהיום ועד התשלום בפועל.

23 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי תוך 15 ימים.

24
25 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

26
27
28 ניתן היום, י"ב שבט תשפ"ה, 10 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

29
30
31



מיטל בן בסט, שופטת