



## בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 22-07-32513 קוסובסקי נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם הבכיר חילמי חג'וג'

עוה"ד לביא קוסובסקי

התובע

נגד

שופמינד בע"מ

הנתבעת

התובע: בעצמו

ב"כ הנתבעת: עוה"ד יאיר זהבי

## פסק דין

כללי

1

2

3 1. לפניי תביעה כספית בסך 45,000 ₪ בגין משלוח הודעות דואר אלקטרוני הכוללות, לטענת

4 התובע, דברי פרסומת, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-

5

1982 (להלן: "החוק").

6

7

### טענות הצדדים בתמצית

8

9 2. התובע טוען כי הנתבעת שלחה לו יותר מ- 90 הודעות שיווקיות ללא הסכמתו תוך התעלמות

10

מוחלטת מבקשותיו הרבות (כ- 17 בקשות) כי תסיר אותו מרשימת הדיור.

11

12 3. התובע טוען כי הנתבעת שולחת הודעות ספאם באמצעות דואר אלקטרוני ואולם לא מציינת

13

על גבי הודעותיה כתובת דואר אלקטרוני תקפה לצורך משלוח בקשות הסר כמתחייב בחוק.

14

ועוד, התובע טוען כי הודעות הנתבעת אף נשלחות מכתובת אליה לא ניתן להשיב בחוזר.

15



## בית משפט השלום בנתניה

### תאד"מ 22-07-32513 קוסובסקי נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .4. ועוד, התובע טוען כי הודעות ששלח לכתובת הנתבעת להסרה ולמרות שהתקבלו אצל הנתבעת,  
2 חזרו בהודעה שבה נרשם כתובת הדואר האלקטרוני אינה פעילה.
- 3
- 4 .5. התובע טוען כי מדובר בנתבעת שמפרה באופן גורף את הוראות החוק והפסיקה.
- 5
- 6 .6. מנגד, הנתבעת טוענת כי התובע נרשם לרשימת התפוצה של "מאמא גורו" כבר בתאריך 3/5/22  
7 ואישר קבלת הודעות פרסומת. לטענת הנתבעת, במועד הרישום לא מסר מספר תעודת זהות  
8 ומספר טלפון והסתפק במסירת כתובת דואר אלקטרוני.
- 9
- 10 .7. לטענת הנתבעת, בתאריך 9/9/19 נרשם התובע לאתר "וואלה שופס" שהופעל באותה עת על  
11 ידי הנתבעת ואף ביצע מספר רכישות.
- 12
- 13 .8. הנתבעת טוענת כי קיימות מספר אפשרויות הסרה בכל הודעה שנשלחה לתובע לרבות קישור  
14 ייעודי המסיר באופן אוטומטי את כתובת הדואר האלקטרוני מרשימת התפוצה ואולם התובע  
15 שלח בקשות הסרה לכתובת דואר אלקטרוני לא פעילה וקיבל הודעה בזמן אמת שהתיבה אינה  
16 פעילה ועל אף זאת המשיך לשלוח בקשות הסרה.
- 17
- 18 .9. הנתבעת טוענת כי התובע לא פעל להסרתו מרשימת הדיוור "בדרך המלך" באמצעות לחיצה על  
19 כפתור "הסר" ולצבור עשרות הודעות עד להגשת התביעה.
- 20
- 21 .10. הנתבעת טוענת כי אין מדובר בתביעה ראשונה של התובע בה הוא בוחר לשלוח את הודעות  
22 ההסרה לכתובת דואר אלקטרוני לא רלוונטית. הנתבעת הפנתה להליך ת"ק 49496-10-18.
- 23
- 24 .11. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים בתאריך 6/3/24 הסכימו הצדדים כי ינתן פסק דין לאחר הגשת  
25 סיכומים בכתב וזאת ללא חקירת עדים וללא ניהול הליך הוכחות ועל סמך החומר שהוגש  
26 בתיק.
- 27

### דיון והכרעה

- 28
- 29
- 30 .12. לאחר שבחנתי טענות הצדדים ולאחר שהצדדים סיכמו טענותיהם בכתב ועל יסוד החומר  
31 שהוגש בתיק הנני מחליט כדלקמן:
- 32





## בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 22-07-32513 קוסובסקי נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

13. בסעיף 30א(ב) לחוק נכתב, בין היתר:

3

4

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה

5

אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,

6

לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת;"

7

8

14. ואילו בסעיף 30א(ג) לחוק נקבע:

9

10

"על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף

11

קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

12

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך

13

משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח

14

דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

15

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור,

16

דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

17

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים

18

בפסקה (1)."

19

20

15. עולה מהאמור בס"ק (2) כי כתנאי לכך שהסכמה של הלקוח תיחשב כהסכמה תקפה לקבלת

21

דברי פרסומת, יש לתת לו הזדמנות לסרב לקבל את דברי הפרסומת.

22

23

16. הנתבעת לא הציגה כל תיעוד של הטופס או הפרטים שמילא התובע בעת שביצע רכישה באתר,

24

ורק טענה כי התובע ביצע רכישת מוצרים ולאחר מכן הפנתה למסמך שכותרתו "תיעוד רישום

25

והסרה מרשימת תפוצה" (משנת 2022) שצורף לתצהיר עדות ראשית הנתבעת.

26

27

28

29

30





## בית משפט השלום בנתניה

### תאד"מ 22-07-32513 קוסובסקי נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 17. ברי כי אין בטיעון שלעיל או במסמך הנ"ל כדי להוכיח שהתובע הסכים באופן מפורש או בכלל  
2 לקבל דבר פרסומת מהנתבעת.  
3  
4 18. הנה אם כן, על אף שהתובע לא הכחיש בפה מלא דבר הרישום לאתר של הנתבעת, ואולם הנטל  
5 הוא על הנתבעת להוכיח כי התובע אכן נרשם לאתרים וכי הסכים לקבל דברי פרסומות.  
6  
7 19. הנתבעת לא הוכיחה כי התובע הסכים באופן מודע לקבל דברי פרסומות. התובע בעדותו הכחיש  
8 כי נתן הסכמה לקבל דבר פרסומת. בדיון בבית המשפט בשורות 11-12 בעמ' 4 לפרוטוקול הדיון  
9 מ- 6/3/24 העיד כי "אני לא יודע איך הם הגיעו לכתובת המייל שלי. אני לא נרשמתי אצל  
10 הנתבעת...".  
11  
12 20. גרסתו שלעיל של התובע לא נסתרה או הופרכה על ידי הנתבעת והיא עשתה עליי רושם אמין,  
13 בייחוד משלא עלה בידי הנתבעת להציג תיעוד על אודות רישום התובע לאתר הנתבעת והסכמתו  
14 המפורשת לקבל דבר פרסומת.  
15  
16 21. אמנם המצהיר מטעם הנתבעת מר רן בר לבב הצהיר כי התובע נרשם לאתר של הנתבעת וכי  
17 הסכים לקבל דבר פרסומת ועל אף שהוא לא נחקר על הצהרתו זו, התרשמתי כי הצהרה זו אין  
18 לה כל תימוכין או על מה לסמוך וחוששני כי היא ניתנה מטעמים מובנים. כך או אחרת, הנתבעת  
19 לא הציגה שום תיעוד על אודות הסכמת התובע לקבל דבר פרסומת.  
20  
21 22. מעבר לאמור אציין כי אף אם נצא מנקודת הנחה כי התובע נרשם לאתר של הנתבעת ברי כי  
22 הנתבעת לא הוכיחה כי בעת השימוש באתר ניתנת לו אפשרות ברורה להסתייג מן הרישום שכן  
23 רישום אין משמעותו הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת.  
24  
25 23. לאור כל האמור, אני דוחה טענת הנתבעת לפיה התובע הסכים לקבל דברי פרסומת. כעת יש  
26 לדון בשאלה האם ההודעות שקיבל התובע מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק.  
27  
28 24. בסעיף 30א(א) לחוק נכללה הגדרת "דבר פרסומת", כאשר החלופה הראשונה, האמורה בס"ק  
29 (1), הינה כדלקמן:  
30





## בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 22-07-32513 קוסובסקי נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת  
2 כספים בדרך אחרת";  
3  
4 25. שעה שהנתבעת היא גוף מסחרי, הרי שחזקה עליה כי היא איננה משקיעה תשומות בפעולות  
5 שלא נועדו להשיא לה רווחים.  
6  
7 26. רווחיה של הנתבעת נובעים כפי הנראה ממכירת מוצרים, וממילא ברור כי כל פעולה מסחרית  
8 של הנתבעת נועדה לעודד לקוחות לרכוש ממנה מוצרים.  
9  
10 27. ההודעות ששלחה הנתבעת לכתובת המייל של התובע [KLAVI672@GMAIL.COM](mailto:KLAVI672@GMAIL.COM) כללו  
11 בחובם הודעות שיווקיות. המדובר בהודעות שנועדו לגרום לתובע לרכוש מוצרים דוגמת:  
12 משחקי חשיבה, מוצרי חשמל שונים וכיוצ"ב, דרך האתר.  
13  
14 28. הנתבעת שלחה לתובע הצעה רגילה לרכישת מוצרים והצעה לרכישה של מוצרים במחיר  
15 מבצע כולל הטבות. כך, למשל, בהודעת דואר אלקטרוני מ- 17/5/22 נרשם "הנה זה קורה:  
16 48 שעות של חיסול מלאי עודפים ותצוגות! עד 70% הנחה ומשלוח חינם...פרסומת".  
17  
18 29. בהינתן כי היקף ההודעות השיווקיות שנשלחו לתובע הינו רב על כן אסתפק בהפניה להודעות  
19 שצורפו בנספחים א, ב' ו-ז לתצהיר עדות ראשית התובע.  
20  
21 30. ועוד, עצם העובדה שהנתבעת כללה בהודעות הדוא"ל אפשרות הסרה, מהווה הכרה בכך שהן  
22 מהוות תוכן פרסומי, ולכן יהיו לקוחות אשר ירצו להסיר את כתובתם מרשימת התפוצה של  
23 קבלתן.  
24  
25 31. מהפירוט לעיל עולה כי המסקנה המתבקשת הינה כי תוכן הודעות הדוא"ל ששלחה הנתבעת  
26 לתובע מהווה דבר פרסומי.  
27  
28 32. כעת, בהינתן הנקוב לעיל, יש לדון בשאלת ההסרה. סעיף 30א(ד)(1) לחוק קובע כדלקמן:  
29 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי  
30 הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך  
31 כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב



## בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 22-07-32513 קוסובסקי נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה  
2 שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען;"
- 3
- 4 33. מעיון בדבר הפרסומות ששלחה הנתבעת לתובע עולה כי בסיום כל דבר פרסומת נרשם כי "...  
5 **אם ברצונך להסיר את עצמך מרשימה זו – לרשותך לינק הסרה בתחתית המייל".**
- 6
- 7 34. מהנוסח שלעיל עולה בבירור כי הנתבעת נתנה לתובע אפשרות **אחת ויחידה** של הסרה באמצעות  
8 קישור בלבד ולא באמצעות משלוח דואר אלקטרוני דבר שלא עולה בקנה אחד עם הוראות  
9 סעיף 30א(ד)(1) המצוטט לעיל.
- 10
- 11 35. במקרה זה, לא נטען ולא הוכח ע"י הנתבעת כי הלחיצה על הקישור מציגה כתובת דואר  
12 אלקטרוני שבאמצעותה ניתן לבצע הסרה, וממילא הנתבעת לא עמדה בדרישות החוק אף לעניין  
13 זה.
- 14
- 15 36. הלכה למעשה, די באמור לעיל כי לקבל את התביעה. מכאן, אבחן שאלת הפיצוי על פי סעיף  
16 30א(י)(3) לחוק שקובע כהאי לישנא:
- 17
- 18 "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים  
19 להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
- 20 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
- 21 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
- 22 (ג) היקף ההפרה;"
- 23
- 24 37. מחומר הראיות שהונח לפניי עולה כי היקף ההפרה גדול שהגיע ל- 93 הודעות ספאם בהתאם  
25 לנספחים ב, ח ו- ו לתיק המוצגים של התובע וכי למרות בקשות הסרה רבות ששלח התובע  
26 לנתבעת הן בכתב במייל והן בעל פה בשיחות מתועדות עם נציגי הנתבעת (ראו: תמלול שיחה  
27 בנספח א עמ' 26 שורה 16 בתיק המוצגים) הוא המשיך לקבל דברי פרסומת בהיקף שצוין לעיל.  
28





## בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 22-07-32513 קוסובסקי נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 38. אמנם התובע יכל לבחור בקישור הסר שהופיע בתחתית כל דבר פרסומת ואולם בהינתן כי אין  
2 כל חובה בדין אין לומר שהתובע פעל בניגוד להוראות הדין.  
3  
4 39. התובע שלא הסתפק בהשבה למייל שקיבל אלא פעל בהתאם להנחיות שקיבל מהנתבעת עת  
5 שלח מייל לכתובת שהופיעה באתר בשם [support@mamaguru.co.il](mailto:support@mamaguru.co.il) אלא שגם כתובת זו  
6 התבררה ככתובת שאינה פעילה (נספח א עמ' 6 לתיק המוצגים) שכן הוא הופנה שוב לשליחת  
7 מייל לכתובת הנ"ל.  
8  
9 40. הנתבעת הודתה בהודאת בעל דין כי הכתובת אליה הפנה התקנון היא כתובת לא פעילה. בעניין  
10 זה מסר בא כוח הנתבעת בשורות 10-15 בעמ' 5 לפרוטוקול הדיון מ- 6/3/24 כדלקמן:  
11  
12 "התובע הפנה אל תקנון האתר בסע' 73, גם התיבה הזאת באותה העת לא היתה פעילה.  
13 לשאלת ביהמ"ש היכן רשום באתר שהכתובת לא פעילה, אני אומר שלא כתוב באתר  
14 שהכתובת לא פעילה אבל בזמן אמת בסמוך לשליחת הבקשה להסרה הנטענת, נשלחה אליו  
15 הודעת מערכת שצורפה כנספח שבה כתובת "אמא יקרה, שימי לב, תיבת דואר זו אינה  
16 פעילה..." ובסע' 29 לכתב ההגנה צירפנו צילום מהאתר וניתן לראות איך נראה האתר בזמנו,  
17 ולחיצה על הכפתור מובילה לפניה לשירות הלקוחות של הנתבעת, נפתח חלון ושם משאירים  
18 הודעה."  
19  
20 41. מעדות ב"כ הנתבעת לא שוכנעתי כי הנתבעת, ככלל, מורתעת מלהפר את החוק אלא כל שנאמר  
21 הוא כי "האתר כבר לא באוויר הוא הפסיק את פעילותו, החברה הנתבעת מיום 1.1.24 אינה  
22 פעילה כבר, היא אמנם חברה רשומה, אבל כל העובדים פוטרו. החברה נמצאת עכשיו  
23 בתהליכים והיא נרכשה ע"י חברה אחרת."  
24 (שורות 16-18 בעמ' 5 לפרוטוקול הדיון מ- 6/3/24)

### לסיכום

- 25  
26  
27 42. סיכומי של דבר, ובשים לב להיקף ההודעות שנשלחו לתובע, בקשות ההסרה שלא כובדו, היעדר  
28 מתן אפשרות הסרה כנדרש, ולצד כל זה עמידת התובע בדוקנות על בקשתו שלא ללחוץ הסר  
29 ובהתחשב כי הצדדים הסכימו לסיים את ההליך ללא ניהול הליך הוכחות, אני מחליט לחייב  
30 את הנתבעת לשלם לתובעת 250 ₪ בגין כל אחת מההודעות.



## בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 22-07-32513 קוסובסקי נ' שופמינד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 43. לפיכך, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע הסכום של 23,250 ₪ (93 הודעות ספאם כפול  
2 250 ₪), האגרות כפי ששולמו והוצאות משפט בסכום כולל של 1,200 ₪.  
3  
4 44. כל הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין  
5 מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.  
6  
7 45. המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים במסירה כדין ותחזיר את התקליטור/דיסק לתובע.  
8  
9 46. זכות ערעור כדין.

10

11

12

ניתן היום, י"ד ניסן תשפ"ד, 22 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

13

*חילמי חג'וג*

14

חילמי חג'וג, רשם בכיר

15

