



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-10-49496 קוסובסקי נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל פריי

תובע לביא קוסובסקי

נגד

נתבעת סיטי לייף סטייל בע"מ

פסק דין

1
2 לפני תביעה שעניינה הפרה נטענת של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושרותים) התשמ"ב-
3 1982 (להלן: חוק התקשורת) ע"י הנתבעת אשר הינה חברה הפועלת בתחום ממכר קופונים
4 ומפרסמת את הצעותיה לרשימת דיוור של לקוחותיה וזאת באמצעות משלוח הודעות דוא"ל.
5
6 התובע מיקד את תביעתו בטענה כי לאחר שביקש מהנתבעת להסירו מרשימת הדיוור שלה, לא
7 עשתה כן במשך כחודשיים.
8 יובהר כבר כעת כי התובע לא טען, לטענתו מחוסר ידיעה ברורה, כי לא נרשם לשירותי הנתבעת
9 הכוללים קבלת הודעות פרסום באמצעות הדוא"ל ומשכך ניתן לקבוע כעובדה שאינה שנויה
10 במחלוקת כי הצדדים מסכימים שהתובע נתן הסכמתו לרישום לקבלת הדוא"ל ע"י הנתבעת.
11
12 הצדדים גם אינם חולקים על העובדה כי לאחר שהתקבלה אצל הנתבעת הודעת התובע מיום 3.9.18
13 אשר נשלחה במייל לכתובת support@baligam.co.il הוסרה כתובת המייל של התובע מרשימת
14 התפוצה והוא חדל לקבל לחשבונו הודעות דוא"ל מאת הנתבעת.
15
16 המחלוקת בין הצדדים נוגעת למשלוח הודעת התובע ביום 4.7.18 אשר נשלחה על ידו למייל
17 שכתובתו daily@baligam.co.il ואשר לטענת הנתבעת הינו מייל שאינו נבדק באופן ייזום ואשר
18 בבדיקה שלו ע"י מנכ"ל הנתבעת הסתבר כי לא נמצאה בו כל הודעת מייל מאת התובע, וכן ביחס
19 למכתב דואר רשום שנשלח ע"י התובע לכתובתה הרשומה של הנתבעת, ואשר לטענת הנתבעת לא
20 התקבל על ידה.
21 יוער כי לכתב התביעה צורף אישור מסירה מטעם רשות הדואר שהינו חתום ביחס לקבלת הכתב
22 ע"י הנתבעת.
23 יוער כי התובע טען כי פנה בשיחה טלפונית לנתבעת ביום 26.7.18 (בהתאם לפלט שיחות שצורף על
24 ידו לבקשה 10) וכי לא נענה לגופה של בקשה. התובע לא נחקר ביחס לטענה זו.



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-10-49496 קוסובסקי נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 הגם שעסקינן בתביעה קטנה, יובאו להלן העובדות המרכזיות וטענות הצדדים בתמצית על מנת
3 ליתן רקע כללי להכרעות ביהמ"ש.

4

5 התובע כאמור אינו מכחיש כי נרשם לקבלת הודעות הנתבעת, מחוסר ידיעה. התובע גם מסר כי
6 בעבר היה רשום בכתובת מייל נוספת שלו לשירותי הנתבעת וכי הסיר עצמו מן הרשימה בהודעת
7 דוא"ל ושיחת טלפון. התובע אישר כי רכש מאת הנתבעת קופון בעבר וכי יתכן כי אשתו רשומה
8 לקבלת הודעות מאת הנתבעת לאור מייל בבעלותה שהוצג לו כמייל מרשימת לקוחות הנתבעת.

9

10 התובע לא ידע להציג את מייל ההתנתקות ששלח לנתבעת בעבר ביחס לחשבון המייל הנוסף שלו.
11 כן אישר התובע בחקירתו כי הגיש בעבר בשמו ובשם רעייתו מס' תביעות שעניינן הפרת חוק
12 התקשורת (תביעות "ספאם")

13

13 מנכ"ל הנתבעת העיד כי הדואר המתקבל בחברה מועבר אליו וכי לא נתקבל כל דבר דואר מטעמו
14 של התובע. כמו כן, אישר כי העובדות במחלקת הכספים הן האחראיות על איסוף הדואר ואף נקב
15 בשמותיהן. מנכ"ל הנתבעת אף העיד כי הוא בדק באופן אישי את תיבת הדוא"ל
16 daily@baligam.co.il אשר לפי עדותו אינה נבדקת כלל, אולם לא מצא בה את המייל אליו
17 מתייחס התובע בתביעתו.

18

19 הנתבעת הפנתה את ביהמ"ש הן במסגרת כתב ההגנה והן במהלך הדיון לפסיקת ביהמ"ש השלום
20 בהרצליה בתא"מ 17-01-11104 עוזד הראל נ' סיטי לייף סטייל בע"מ (פורסם בנבו, 16.9.18)
21 העוסק בטענות דומות שנטענו כנגד הנתבעת ואשר נדחו בפסק דינו של כבוד השופט ויצנבליט.
22 התובע מאידך מפנה לפסיקת ביהמ"ש העליון בעניין רע"א 14/1954 חזני נ' הנגבי (פורסם בנבו,
23 4.8.14) שעניינה סירוב התובע ללחוץ על לחצן "הסר" מחשש לחשיפה לרוגלות ווירוסים שונים.

24

25 לטעמי הצדדים שניהם הרחיבו טענותיהם הרבה מעבר לנצרך להכרעה בתביעה זו, כל אחד מתוך
26 רצון להוכיח את חוסר תום ליבו של הצד שכנגד. עם זאת, אני סבורה כי העובדות בענייננו, בצירוף
27 הנחיות ביהמ"ש ביחס ליחס לטענות שהוצגו לפני, מטוות קו הכרעה ברור בסוגיות האמיתיות שעל
28 הפרק.

29

30 לעניין זה אבקש להזכיר את פסיקת ביהמ"ש העליון ברע"א 17/7064 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג
31 בע"מ (פורסם בנבו, 11.12.18) וכן פסיקת ביהמ"ש המחוזי בעניין ע"א (ת"א) 18-10-2207
32 שופמינד בע"מ נ' סינטיה אברהם (פורסם בנבו, 23.1.19). פסק הדין בעניין ארד קבע את התאמת
33 תביעות לפי ס' 30 לחוק התקשורת לדיון בביהמ"ש לתביעות קטנות וכן את העמדה כי ככלל





בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-10-49496 קוסובסקי נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 במקרה בו מוכחת הפרה של החוק, דרך המלך הינה פסיקת פיצוי בגין הפרה זו, בכפוף לסוגיות
2 אשר יש בהן כדי להשליך על גובה הפיצוי אך לא על עצם הזכאות לו. פסה"ד בעניין שופמינד ניתח
3 את סוגיית משלוח ההודעות האלקטרוניות ע"י נמענים, נטלי ההוכחה על הצדדים ומשמעותם.
4

5 לאחר בחינת עובדות המקרה שלפני בראי קביעות בתי המשפט שפורטו לעיל ניתן לקבוע כי התובע
6 לא עמד בנטל להוכיח כי הודעת הסירוב הראשונה מיום 4.7.18 נשלחה על ידו, ובכל מקרה לא
7 נשלחה על ידו למייל הרלוונטי, אשר כתובתו מופיעה בבירור ובגלוי בתחתית הודעות המייל שצורפו
8 על ידו או במייל ליצירת קשר המופיע בצד שמאל של תחתית המסך וראה למשל בהודעה שצורפה
9 לנספח ו' חלק 1 מיום 5.9.18, או בהודעה שצורפה לנספח ו' חלק 23 מיום 25.7.18. הנתבעת הביאה
10 עדות פוזיטיבית ממי שבדק את תיבת המייל אשר אליה טוען התובע כי שלח את המייל- אשר העיד
11 כי לא מצא בה כל פניה מאת התובע; התובע לא צירף צילום של תיבת הפריטים שנשלחו ממנה ניתן
12 היה להבין כי דוא"ל זה אכן נשלח, ובעיקר, כאמור, לא נתן כל הסבר מניח את הדעת לעובדה כי
13 נמנע לפעול בדרך הפשוטה והתואמת לדרישת החוק שהעמידה לפניו הנתבעת. ויוטעם- כתובת
14 @daily אשר הנתבעת מעידה עליה כי אינה נבדקת ע"י מאן דהוא באופן שוטף אינה מהווה כתובת
15 ע"פ דין בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, אולם כתובת המייל ליצירת קשר, בה ניתן
16 גם לבקש הסרת המנוי מרשימת הדיור הינה לחצן המאפשר משלוח הודעה וזאת במסגרת הודעת
17 הפרסומת. הראיה לכך היא פנייתו של התובע עצמו, שמצא לנכון ביום 3.9.18 לפנות לכתובת זו,
18 והיא הפניה אשר התקבלה אצל הנתבעת והביאה להסרתו.
19

20 עם זאת אני סבורה כי התובע הוכיח כי פנייתו בדואר רשום התקבלה אצל הנתבעת. מנכ"ל הנתבעת
21 נקב בשמה של אחת העובדות האמונה ע"פ עדותו שלו לאסוף הדואר. שם זה מופיע ע"ג האישור
22 שהוצג ע"י התובע במהלך הדיון (ת/1) ואשר לדבריו נתקבל על ידו יומיים טרם מועד הדיון. זאת
23 אני מצרפת לעובדה כי המדובר בדואר רשום אשר מופיע באתר רשות הדואר כ"נמסר למורשה
24 מטעם הנמען". לפיכך, במבחן ההסתברויות הרלוונטי בדין האזרחי, אני קובעת כי דבר הדואר
25 נמסר ליעדו. יתכן ועקב תקלה נקודתית נפל בין הכיסאות ולא טופל ע"י הנתבעת, אולם אין בכך
26 כדי לשלול את הטענה כי המדובר בהודעה בכתב, בהתאם להוראות החוק, אשר חייבה את הנתבעת
27 לפעול להסדרתו של התובע. המכתב נמסר לנתבעת, ע"פ אישור המסירה ביום 19.7.18 והיה מקום
28 לצפות כי הסרתו של התובע תתבצע בסמוך לאחר כך. זאת לא בוצע ואף הנתבעת אינה חולקת כי
29 הסרת התובע הינה פועל יוצא של מייל התובע מיום 3.9.18. ניתן לפיכך לקבוע כי הנתבעת לא פעלה
30 בהתאם להוראות החוק לאור האמור לעיל.

31
32 לפיכך, עלי לקבוע כעת אם הפרה זו דינה חיובה של הנתבעת בפיצוי ואם כן- מהו היקפו.
33



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-10-49496 קוסובסקי נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 לעניין זה, יש לציין כי נסיבות העניין מוליכות לקביעת פיצוי הלוך בחשבון את העובדה כי התובע
2 הוא שבחר בדרך שאינה היעילה ביותר כלכלית ואלקטרונית אלא בדרך אשר חשופה לתקלות (אשר
3 אכן אירעו). התובע לא נתן כל הסבר מניח את הדעת לבחירתו לשלוח מייל לכתובת השונה מן
4 הכתובת שהעמידה הנתבעת לטובת ההסרה. התובע אף לא הסביר כיצד הסיר עצמו ביחס לכתובת
5 המייל הנוספת בה נרשם לקבלת דיוור הנתבעת, וזאת חרף העובדה כי הינו מקפיד על איסוף ותיעוד
6 של פעולותיו בנושא, כעולה מן הבקשות הרבות שהגישו הן התובע והן הנתבעת לתיק ביהמ"ש.
7 בדומה לפס"ד הראל שאוזכר לעיל, לא ניתן להתחמק מן התחושה כי התובע עשה כל שלעיל ידו כדי
8 למצוא סדק בפעילותה של הנתבעת ע"מ להקים לעצמו עילת פיצוי ונראה שלכך כיוונה הנתבעת
9 בחקירתה לעניין התייעצות התובע עם עו"ד המתמחה בתחום תביעות הספאם. אדגיש כי אין אני
10 זוקפת התייעצות זו לחובתו של התובע, כמו גם את עצם הבחירה להגיש תביעות בנושא. פסיקת
11 ביהמ"ש בעניין ארד הבהירה את חשיבות קיומם של תובעים אשר יפעלו בתחום ואת הצורך לייצר
12 הרתעה אזרחית שתביא לשמירה קפדנית של הוראות חוק התקשורת. עם זאת, איני סבורה כי יש
13 להפוך את חוק התקשורת לקרדום להתפרנס ממנו ולאבן שואבת להגשת תביעות אשר אין עניין
14 באכיפת הוראות החוק אלא במציאת הפרות שאין החוק מכוון אליהן- וראו לעניין זה דבריו של
15 כבוד השופט רובינשטיין בעניין רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו, 27.7.14).

16
17 עם זאת, החוק מתיר לתובע לפנות לנתבעת בכתב בבקשה להסירו- ומשלא עשתה כן הנתבעת- פעלה
18 בניגוד לדין. דווקא פסק הדין בעניין הראל מבהיר כי דרך כאמור ננקטת ע"י גורמים שונים וכל עוד
19 דרך זו מוקנית למבקשים ע"פ דין, מחובתה של הנתבעת לפעול באופן שיאפשר הסרת המבקשים
20 לפעול כך. אין חולק כי אין זו דרך המלך לבקשת הסרה וגם עובדה זו יש לקחת בחשבון בעת קביעת
21 היקף הפיצוי, כמו גם משמעות הבחירה שלא ללחוץ על כפתור ה"הסר", בוודאי כאשר המדובר
22 בגורם מוכר לתובע, אשר הוא אשר הביע הסכמתו להיכלל על רשימת מנוייו (וכאמור בראשית
23 דברי- עובדה זו לא הייתה במחלוקת בין הצדדים). איני סבורה כי הנתבעת הוכיחה כי התובע נהג
24 בחוסר תום לב במידה המצדיקה שלילה מוחלטת של פיצוי בדומה לקביעות ביהמ"ש בעניין פס"ד
25 הראל אולם כאמור לעיל בחירותיו של התובע ביחס לאופן משלוח בקשת ההסרה יילקחו בחשבון
26 בקביעת היקפו של הפיצוי.

27
28 כן אני לוקחת בחשבון את העובדה כי התובע לא נהג בנמרצות המצופה ממי שסבור כי זכויותיו
29 מופרות ע"י הנתבעת, והמתין תקופה של כחודש וחצי בין משלוח הדואר הרשום עד לפניה הבאה
30 במייל, אשר היא שנענתה. בנוסף, כאמור לעיל, אני מוצאת כי יש לשקלל את בחירתו של התובע
31 לפנות תחילה למייל שאין חולק כי לא נמסר ע"י הנתבעת ככתובת לקבלת פניות לעניין הסרה
32 ושהתובע עצמו לא מסר כל הסבר מניח את הדעת לבחירתו במשלוח הודעת סירוב למייל זה.

33





בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 18-10-49496 קוסובסקי נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 לדידי, אין במדד הכמותי ביחס למספר ההודעות כדי להעלות או להוריד לענייננו. זאת לאור
2 העובדה כי פעולתה של הנתבעת מבוססת על משלוח כמות גבוהה של הודעות דוא"ל ללקוחותיה-
3 לעיתים אף 4 הודעות ביום, וכי אין מחלוקת בין הצדדים כי התובע אישר היותו לקוח של הנתבעת
4 וממילא נתן הסכמתו לקבלת כמות גדולה של הודעות ממנה. משכך, אין בעובדה כי בתקופה שבין
5 קבלת הדואר הרשום (ממנה הוכח כי הנתבעת לא פעלה בהתאם להוראות חוק התקשורת) לבין
6 הסרת התובע נתקבלו אצל התובע למעלה ממאה הודעות כדי להביא לחיובה של הנתבעת בפיצוי
7 מוגבר.

8
9 כן אני לוקחת בחשבון את העובדה כי לא כל הודעות הדוא"ל כוללות את הכיתוב "פרסומת" כנדרש
10 ע"פ חוק התקשורת מחד, וטענת הנתבעת כי במסגרת תקנון הנתבעת נותן המתקשר עימה הסכמה
11 להעדרה של הודעה זו. לעניין זה יוער כי הנתבעת לא צירפה לכתבי טענותיה העתק התקנון אולם
12 התובע עצמו העיד כי אינו יכול לשלול טענה זו של הנתבעת.

13
14 משכך, לאור כל האמור לעיל, אני מורה לנתבעת לשלם לתובע סך כולל של 2,500 ₪, שישולמו בתוך
15 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה עד למועד תשלומם בפועל.

16
17 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 15 יום לבית המשפט המחוזי מרכז שבלוד.**

18
19 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

20
21
22
23
24
25 ניתן היום, ט"ו אדר ב' תשע"ט, 22 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.



אביגיל פריי, רשמת בכירה

26
27
28
29