



בתי המשפט

תק 003527/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 19/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

בעניין: קופר שגיא

תובע

נ ג ד

דנון תקשורת תדמיתית בע"מ

נתבע

פסק דין

תביעה לפיצויים בגין הפרת זכות יוצרים

התובע שולח ידו בכתיבה, ובגין כך הוא גם מקבל תמורה. התובע כתב מאמר תחת הכותרת "שערוריות בעולם היין" אשר פורסם באתר האינטרנט של העיתון ידיעות אחרונות YNET בחודש נובמבר 2005.

הנתבעת מפעילה אתר תחת השם WWW.MNEWS.CO.IL.

התובע טוען כי הנתבעת פרסמה את הכתבה שלו ב ynet ללא קבלת אישור מוקדם ממנו, ואף לא טרחה להודיע לו כי הכתבה פורסמה..

התובע טוען כי בכך הפרה הנתבעת את זכות היוצרים שלו, והוא תובע פיצוי על סך 17800 ₪, תקרת סמכותו של בית המשפט.

הנתבעת טוענת בכתב ההגנה שהגישה כי מדובר באתר שעלה לאוויר רק לפני זמן קצר, והוא משלים לעיתון מקומי בעיר מודיעין. הנתבעת טוענת כי היא שכרה לצורך הקמת האתר מי שהיא שמתמחה בבניית אתרים, וכי גילתה במקרה שהיא הזינה את האתר



בתי המשפט

תק 003527/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 19/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

בכתבה האמורה, והיא אף פיטרה אותה בגין מעשה. יוצא איפוא, כך גורסת הנתבעת כי הכתבה של התובע הופיעה מספר ימים בלבד באתר שלה, וכי למעשה לא נגרם לתובע כל נזק, יען כי תושבי מודיעין אינם ידועים כשתייני יין מובהקים, וכי לא נעשה שימוש לרעה בזכותו של התובע.

טענה נוספת בפי הנתבעת שלמעשה לא כל הכתבה, מעשה יצירה של התובע, שכן הוא מצטט מעיתון גרמני חומר כל שהוא, וכי למעשה גם הוא לא ביקש את אישורו של העיתון הגרמני לפרסום הדברים.

למעשה מודה הנתבעת בטענת התובע בדבר הפרת זכות היוצרים שלו, אך מפחיתה מחומרת הנזק שנגרם לו, אם בכלל נגרם. הנתבעת מפי מנהלה מר אילן דנון, אף מפחית מערך ההפרה, בכך שהוא שואל בלגלוג, כמה בכלל קיבל התובע מ YNET עבור הכתבה, "מדובר רק במאות שקלים"

דיון.

אין מחלוקת עובדתית למעשה כי מי שכתב את הכתבה שפורסמה באתר YNET הוא התובע. אין מחלוקת שלו זכות היוצרים על הכתבה, גם אם הנתבעת מנסה להפחית מערכה של הכתבה, בין היתר תוך טיעון שגם התובע השתמש בכתבתו בחומר מעיתון גרמני, הדר שפיגל.

אין גם מחלוקת כי לתובע מגיע פיצוי על הפרת זכות היוצרים שלו, שכן גם בכתב ההגנה, טענה הנתבעת שהציעה לתובע מספר מאות שקלים, וגם פיטרה את העובדת אשר פרסמה את הכתבה על כך שעשתה מעשה ללא זכות וללא היתר.



בתי המשפט

תק 003527/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 19/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

המחלוקת בין הצדדים היא על גובה הסכום שראוי כי יפסק לתובע בגין הפרת זכות היוצרים שלו.

התובע טוען כי מגיע לו 17800 ₪

הנתבעת מעריכה את הסכום המגיע לתובע כסכום שהיה מקבל אילו הציע את כתבתו לפרסום, בעיתון או אתר אינטרנט.

משאין מחלוקת בין היריבים כי אכן הופרה זכותו של התובע בתור יוצר הכתבה, עומדת להכרעה שאלת גובה הפיצוי.

יש לזכור כי על פי סעיף 3א לפקודת זכויות יוצרים נקבע פיצוי למקרה ולא הוכח נזק ממשי, בגבולות הסכום של 10000 ₪ ו-20000 ₪.

פקודת זכות יוצרים

3א. פיצויים ללא הוכחת נזק

לא הוכח הנזק שנגרם בהפרת זכות יוצרים, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לו לכל הפרה פיצויים בשיעור שלא יפחת מ-10,000 שקלים חדשים ולא יעלה על 20,000 שקלים חדשים; שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, רשאי בצו לשנות את השיעורים האמורים.



בתי המשפט

תק 003527/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 19/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

לשון הסעיף הנה ברורה וקטגורית, והמחוקק קבע שכאשר בית המשפט מגיע למסקנה כי אכן הופרה זכות היוצרים של בעל הזכות, וזה לא הוכיח נזק, רשאי בית המשפט לפסוק לטובתו פיצוי על כל הפרה בסכום "שלא יפחת מ10000 ₪ ולא יעלה על 20000 ₪".

המחוקק ראה לנכון לקבוע סכום שלבית המשפט, אין למעשה סמכות לחרוג ממנו, כאשר הרצפה של הסכום היא 10000 ₪.

על פי נוסח הסעיף ברורים שני עקרונות:

א- שאין צורך להוכיח נזק כל שהוא על מנת לזכות בפיצוי, ודי בהוכחת העובדה כי הופרה זכות יוצרים של התובע.

ב- אין כל קשר בין הנזק הממשי (שהרי לא הוכח כזה) ובין הפיצוי שיקבע. עצם הפרת הזכות מזכה את התובע בסכום הנע בין שני הקצוות שנקבעו.

יש הגיון בדברים

בע"א 3400/03 - רוחמה רובינשטיין ואח' נ' עין טל (1983) בע"מ ואח'. תק-על 2005(1), 3712, עמ' 3720. קובע בית המשפט העליון לאמור:

אחד הטעמים העקרוניים לכך נעוץ בקושי המיוחד שבהוכחת נזק עבור פגיעה בקניין רוחני, וטעם נוסף נעוץ במגמה הרתעתית-עונשית בשל קלותו היחסית של הגזל בתחומים אלה והקושי לאתר את המעוולים (ראו דויטש, בעמ' 87). בחוק הפטנטים לא



בתי המשפט

תק 003527/06

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 19/09/2006

בפני: כב' השופט חג' יחיא

מצויה הוראה דומה, אולם נראה שהטעמים שהובאו לעיל, ובמיוחד הקושי שבהוכחת הנזק, יפים גם לענייננו במקרים הראויים לכך.

כמו כן ברע"א 1108/04 - קידמה בע"מ ואח' נ' גדי אבקסיס ואח' . תק-על 2004(4), 2878, עמ' 2879.

2. בפסק דינו של בית משפט השלום חויבו המבקשים לשלם למשיב 1 סך של 20,000 ש"ח פיצויים סטטוטוריים בהתאם לסעיף 3א לפקודת זכות יוצרים (להלן: הפקודה) בגין הפרת זכויות היוצרים של המשיב 1, וזאת על דרך של העתקת ארבעה דפי לימוד שהוכנו על ידו לצרכי לימוד ב"בית הספר לברמנים" שבבעלותו. בית משפט השלום מצא כי דפים אלה הועתקו ושימשו ללימוד בקורס המועבר אצל המבקשת 1, שהמבקש 2 הוא מבעליה, במסגרת "המכללה לברמנים". כן נקבע כי את ההעתקה ביצעה המשיבה 3, בהיותה עובדת של המבקשים וכי היא הנושאת בעיקר

הוגש ערעור על פסק הדין של בית המשפט השלום, אך זה נדחה. בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי אף היא נדחתה.

משמונחים בפני שני פסקי הדין של ערכאות הערעור דלעיל, אין לי מה להוסיף.

אני מוצא לחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הסכום של 10000 ₪. בתוספת אגרת משפט ששולמה בסך 215 ₪, וכן הוצאות ישיבת בית המשפט בסוכם של 500 ₪

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום

**בתי המשפט****תק 003527/06****בית משפט לתביעות קטנות ת"א****תאריך: 19/09/2006****בפני: כב' השופט חג' יחיא****ע.ג. חג' יחיא, שופט****ניתן היום כ"ו/אלול/תשס"ו 18.9.2006****לצדדים בדואר**