



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

יגאל קולוף

המבקש

נגד

1. AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428

המשיבות

2. AIRBNB PAYMENTS UK LTD חברה מס
09392688

2

החלטה

3

4 לפני בקשה לקביעת דרך המצאה מחוץ לתחום המדינה, בהתאם לתקנה 167 לתקנות סדר הדין
5 האזרחי, תשע"ט - 2018 (להלן: "התקנות"), במסגרתה התבקש להורות על המצאת הבקשה
6 לאישור התובענה כתובענה ייצוגית וכתב תביעה ייצוגית (להלן: "כתבי הטענות") שהוגשו בתיק
7 דן לידי המשיבות באמצעות חברת שילוח מוכרת או בכל דרך אחרת.

8

9 אקדים אחרית לראשית, בעניין דן, ומבלי לקבוע מסמרות באשר לסיכויי בקשת האישור והתובענה
10 ייצוגית לגופם של דברים, הרי שבשלב זה, ולצורך הדיון בבקשה המונחת לפני, אשר מטבע הדברים
11 מוגשת במעמד צד אחד, מבלי להידרש לעמדת המשיבות בשלב זה, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.

12

13 1. כך, על יסוד המפורט בבקשה ובתצהיר התומך בה, תואר כי המשיבה 1-Airbnb, INC,
14 שמקום מושבה בסן פרנסיסקו, קליפורניה, ארה"ב (להלן: "המשיבה 1"), המפעילה אתר
15 אינטרנט (לרבות יישומון) שכתובתו <http://airbnb.com> (להלן: "אתר האינטרנט") בו היא
16 מציעה חדרים ודירות נופש להשכרה ברחבי העולם ובישראל, מציגה באתר האינטרנט
17 מחירים לא סופיים וכי לאחר ביצוע העסקה, נדרשים הלקוחות להוסיף תשלום בגין מע"מ/
18 מיסים. יצוין כי אתר האינטרנט הוא אתר בעברית, הנוקב במחירים במטבע הש"ח הישראלי.

19



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

2. כלל התשלומים באתר האינטרנט מבוצעים באמצעות המשיבה 2 - Airbnb Payments UK Ltd., שמקום מושבה בלונדון, אנגליה (להלן: "המשיבה 2"), שהינה חברה קשורה של המשיבה 1, למתן שירותים פיננסיים וגביית תשלומים.
- (המשיבה 1 והמשיבה 2 להלן וביחד: "המשיבות").
3. המבקש – מר יגאל קולוף (להלן: "המבקש") מוסיף ומפרט את עילת תביעתו האישית, לפיה ביום 25/1/20, חיפש יחידת נופש בצפון הארץ לחופשת סוף שבוע קצרה בת 3 ימים לו ולבני משפחתו. המבקש הבחין בהצעה אשר פורסמה באתר האינטרנט של המשיבה, במסגרתה הוצעה דירת נופש בת 3 חדרים בשם "PORT CITY BEACHFRONT" הנמצאת בחיפה (להלן: "דירת הנופש"). בהתאם להצעה שפורסמה על ידי המשיבה, עלות ההזמנה של דירת הנופש לימים שבין 6/2/20 עד 8/2/20 עמדה על סך 1,038.68 ₪ (סך המורכב מסך 570 ₪ עבור 2 לילות, דמי ניקיון בסך 350 ₪ ודמי שירות בסך 118.68 ₪) (להלן: "ההצעה").
- המבקש אישר את ההצעה והזין את פרטי כרטיס האשראי שלו לצורך ביצוע ההזמנה. עם ביצוע ההזמנה, קיבל המבקש הודעה מהמשיבה לפי ההזמנה אושרה.
- לאחר שהמבקש אישר את ההצעה והזין את פרטי כרטיס האשראי שלו, קיבל המבקש הודעה מהמשיבה 1 לפיה ההזמנה אושרה. לאחר מכן, ולאחר שהונפקה למבקש קבלה בגין התשלום, קיבל המבקש הודעת דואר אלקטרוני מהמשיבה 1 לפיה מבוקש ממנו סכום כסף נוסף בסך 151.7 ₪, אשר לא הופיע במחיר הנקוב בהצעה, בטענה כי המע"מ אינו כלול בתשלום.
4. בטרם הוגשה התובענה ועל מנת לוודא כי אין מדובר בתקלה חד פעמית, אלא בשיטת עבודה אצל המשיבות, ביצע המבקש הזמנות נוספות ובדיקות נוספות מדגמיות של איתור דירות נופש אחרות באמצעות אתר האינטרנט. לטענתו, בבדיקתו העלתה כי אכן המשיבה 1 פועלת כאמור באופן שיטתי ללקוחותיה הישראליים, בנכסים שהיא משווקת בישראל, תוך הטעיית הלקוחות, כך שלאחר ביצוע ואישור ההזמנה, נדרשים הלקוחות הישראליים להוסיף תשלום בגין מע"מ.
- נוסף על כך, עלה מבדיקות שערך המבקש, כי אף אם ככל וקיים רישום כלשהו בעניין חובת תשלום אפשרית בגין מע"מ, הרי שרישום כזה חבוי כל פעם במקום אחר – פעם נמצא תחת קישור שכותרתו "כללי הבית", ופעם תחת קישור שכותרתו "תיאור הנכס", ולעתים, כאמור,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

רישום כאמור בדבר חבות אפשרית במע"מ אינו מוזכר כלל והלקוח ילמד עליו רק לאחר ביצוע ההזמנה ואישורה.

5. לטענת המבקש, כתוצאה מהתנהלותן האמורה של המשיבות, נגרם לו ולחברי הקבוצה נזק ממוני בגין הסכום הנוסף אותו נדרשו לשלם למשיבות, כאמור לאחר שבוצעה ואושרה הזמנתם. נוסף על כך, לטענת המבקש, נגרמו לו וליתר חברי הקבוצה גם נזקים לא ממוניים: עוגמת נפש, רגשות שליליים של אכזבה, תסכול, ייאוש וחוסר אונים ופגיעה באוטונומיה הפרטית, שכן הליך בירוקרטי לביטול העסקה מול אגף שירות הלקוחות של המשיבות יגרור זמן ומשאבים נפשיים.

6. המבקש אף מפרט בבקשתו את עילות ההמצאה המתקיימות בענייננו, בהתאם לתקנה 166 לתקנות, כדלקמן:

תקנה 166 (4) לתקנות –

"התובענה היא בקשר לחוזה, ומתקיים אחד מהמקרים האלה:

(א) החוזה, כולו או מקצתו, נעשה או הופר בתחום המדינה או שנשללה האפשרות לקיימו בתחומה;

(ב) על החוזה חלים דיני מדינת ישראל;

בקשת האישור והתובענה עניינן בחוזה שנכרת בין המשיבות לבין חברי הקבוצה (לרבות המבקש), אשר נכרת עם המשיבה 1 באמצעות האינטרנט, אשר הפרתו נעשתה בארץ, עת חויבו חברי הקבוצה הישראלים בתשלום נוסף על ידי המשיבות בגין מסים ו/או מע"מ, ביחס לנופש בישראל וזאת בניגוד לחוזה בין הצדדים שנכרת על בסיס ההצעה.

תקנה 166(4) לתקנות –

"התובענה מבוססת על מעשה או על מחדל שאירע בתחום המדינה";

בקשת האישור והתובענה הייצוגית מתבססת על הטעיית המשיבות את הלקוחות הישראליים, באמצעות הצגת מחיר שגוי ומופחת מהמחיר בפועל באתר האינטרנט, שהינו מוצג בשפה העברית ונוקב במטבע ישראלי (₪) בהזמנות אשר בוצעו על ידי המבקש ויתר חברי הקבוצה בארץ.

תקנה 166(5) לתקנות –



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

"התובענה מבוססת על נזק שנגרם לתובע בישראל ממוצר, משירות או מהתנהגות של הנתבע, ובלבד שהנתבע יכול היה לצפות שהנזק ייגרם בישראל וכן ושהנתבע, או אדם קשור לו, עוסק בסחר בין-לאומי או במתן שירותים בין-לאומיים בהיקף משמעותי; לעניין זה, "אדם קשור" – אם הנתבע הוא תאגיד, כל אחד מאלה:

(1) אדם השולט בתאגיד;

(2) תאגיד הנשלט בידי אדם כאמור בפסקה (1);

(3) תאגיד הנשלט בידי מי מהאמורים בפסקאות (1) ו-(2);"

בקשת האישור והתובענה ייצוגית מבוססות על נזק שנגרם למבקש בישראל מהתנהלות המשיבות. הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה – הן הממוניים והן הלא ממוניים – נגרמו להם בישראל. המשיבות הן חברות בינלאומיות, העוסקות במתן שירות להשכרת יחידות נופש ברחבי העולם, ולרבות בישראל ויכלו לצפות כי ייגרם נזק בישראל, כאשר אתר האינטרנט יועד ללקוחות ישראליים, עת התוכן המוצג בו הינו בעברית והוא נוקב במטבע ישראלי, כאמור לעיל.

תקנה 166(9) ותקנה 166 (10) לתקנות –

"9) האדם שמחוץ לתחום המדינה הוא בעל דין דרוש או נכון בתביעה שהוגשה כהלכה נגד אדם אחר;

(10) האדם שמחוץ לתחום המדינה הוא בעל דין בתובענה שלגבי אחת מעילותיה באותה תובענה נגדו יש זיקה מהזיקות המפורטות בתקנה זו."

כל אחת מהמשיבות הינו בעל דין דרוש או נכון בתביעה שהוגשה כהלכה כנגד המשיבה האחרת, וכל אחת מהן הינה בעלת דין בתובענה שלגבי אחת מעילותיה באותה תובענה נגדה יש זיקה מהזיקות המפורטות בתקנה זו.

7. לסיום – אעיר כי יפים לעניין זה דברי כבוד הנשיא שמגר בע"א 182/82 ג'ינג'ט בע"מ נ' ברקליס בנק אינטרנשיונל לימיטד מלונדון, לט (3) 785 (29/9/85) בעמ' 792: "...כי מי שמבקש לעמוד בקשרים מסחריים עם גורמים ברחבי תבל, חייב להשלים עם האפשרות, שבאחד הימים ייתבע לדין באחת הארצות, אשר עמן הוא מבקש לסחור".

8. המבקש מפרט בבקשה כי בהתאם לתדפיסי המשיבות (אשר צורפו לבקשה כנספחים 1 ו-2), כתובתה של המשיבה 1 הינה 888 Brannan Street, San Francisco, California 94103



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

- 1 100 New Bridge Street, London, EC4V 6JA, United Kingdom
2
3
4 9. לאור כל המפורט לעיל, מצאתי כי בנסיבות העניין יש להמציא את כתבי הטענות מחוץ
5 למדינה, ומשכך אני מקבלת את הבקשה ומורה על המצאת כתבי הטענות למשיבות, בכתובת
6 המפורטת בסעיף 8 לעיל, אל מחוץ לתחומי המדינה (ראו בעניין דומה את ההחלטה שניתנה
7 על ידי בת"א (מחוזי ת"א) 59913-05-17 יניב בנדר נ' OEM WORLD INC ((6/2/18)).
8
9 10. לאור החלטתי מופנים המבקשים אל המחלקה לסיוע למדינות זרות בהנהלת בתי המשפט
10 בטלפון: 02-6556847 פקס: 02-6556954 דואר אלקטרוני: foreign.countries@court.gov.il
11 וזאת, לשם קבלת הסבר מפורט על הליך המצאת המסמכים למשיבה והנחיות באשר לאופן
12 המצאת המסמכים.
13
14 ניתנה היום, ד' שבט תשפ"א, 17 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.
15


לימור ביבי, שופטת

16
17

