



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

בפני כבוד השופטת ורד בלוך-שכטמן

רועי קוקו

תובע

נגד

לוטוסנד בע"מ

נתבעת

פסק דין

1 לפני תביעה כספית בסכום של 37,000 ש"ח לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
2 התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת" או "החוק") בגין משלוח 37 הודעות דואר אלקטרוני מהנתבעת
3 לתובע.

טענות התובע

- 4
- 5 1. במשך תקופה ארוכה, שלחה הנתבעת לכתובת הדואר האלקטרוני של התובע מספר רב של
6 הודעות אלקטרוניות בעלות תוכן פרסומי המהוות "דבר פרסומי" כהגדרתו בסעיף 30א
7 לחוק.
- 8 2. התובע אינו זוכר כי נתן הסכמה מפורשת מראש ובכתב לקבלת תוכן פרסומי מהנתבעת
9 ולטענתו גם אם נתן הסכמתו בהיסח הדעת, הרי שעומדת לו הזכות לחזור בו מהסכמתו
10 ולבקש שהנתבעת תחדל ממשלוח דברי פרסומי נוספים.
- 11 3. ביום 18.2.2019 שלח התובע לנתבעת הודעה בה ביקש להפסיק לשלוח לו פרסומות לשתי
12 כתובות המייל שלו ולהסירו מרשימת התפוצה (להלן: "הודעת הסירוב"). הודעת הסירוב
13 נשלחה לנתבעת בדואר אלקטרוני חוזר לכתובת הדואר האלקטרוני ממנה נשלחה הודעת
14 הנתבעת – service@lottosheli.co.il. לטענת התובע מדובר על כתובת דואר אלקטרוני
15 פעילה המפורסמת על ידי הנתבעת ככתובת לשם יצירת קשר עימה, ולשם מתן הודעת
16 סירוב.
- 17 4. מאז משלוח הודעת הסירוב נשלחו לתובע 31 הודעות דואר אלקטרוני נוספות מאת
18 הנתבעת.
- 19 5. ביום 6.5.2019 פנה התובע לנתבעת במכתב התראה באמצעות בא כוחו ובו נתבקשה
20 הנתבעת בשנית להפסיק את שיגור דברי הפרסומי לכתובת הדואר האלקטרוני של
21 התובע.
- 22 6. מאז יום משלוח מכתב ההתראה נשלחו לתובע 6 הודעות דואר אלקטרוני נוספות מאת
23 הנתבעת.



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

7. הפצת דברי פרסומת מהווה הפרה של הוראות החוק ובהתאם לסעיף 30א(1) לחוק רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים ללא תלות בנזק בסך של עד 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל התובע בניגוד להוראות החוק. הנתבעת שיגרה 37 דברי פרסומת ללא הסכמת התובע ולאחר משלוח שתי הודעות סירוב מטעמו כאשר לטענתו שתי ההודעות התקבלו אצל הנתבעת. בהתאם לכך, תביעתו הינה בסכום של 37,000 ₪.
8. הנתבעת פעלה ברשלנות ו/או בחוסר תום לב כאשר לפי סעיף 30א(5) לחוק קיימת חזקה מחמירה יותר, לפיה הנתבעת הפרה את החוק ביוזעין והשתמשה ללא אישור בפרטיו האישיים – כתובת הדואר האלקטרוני של התובע.
9. התובע צירף לתצהיר העדות הראשית מטעמו, בין היתר, העתקי 37 הודעות הדואר האלקטרוני שלטענתו נשלחו מהנתבעת לאחר הודעת הסירוב הראשונה וכן את הודעת הסירוב מיום 18.2.2019 שלטענתו שלח לנתבעת. בנוסף, צירף התובע לתצהירו צילום מסך של תיבת הדואר היוצא של התובע בה ניתן לראות בין היתר, הודעות דואר אלקטרוני מחודש פברואר 2019.

טענות הנתבעת

10. הנתבעת היא חברה אשר פיתחה ומפעילה אתר אינטרנט ויישומן המאפשר מילוי ומשלוח טפסי הגרלה של מפעל הפיס באמצעים אלקטרוניים, באמצעות מחשב או טלפון חכם. השירות הניתן על ידי הנתבעת הוא שירות דיוור חכם אשר כרוך ברישום מראש וקבלת תנאי הנתבעת אשר כוללים גם הסכמה למשלוח הודעות לנרשמים בדבר הגרלות מפעל הפיס.
11. התובע נרשם ביום 24.9.2017 לאתר הנתבעת על מנת שיוכל להשתמש בשירותי הנתבעת באמצעות היישומן. התובע הסכים לאשר את תנאי פעילות הנתבעת ותקנונה ובכלל זה קבלת מידע מהנתבעת בדבר הגרלות. צילום טופס פרטי התובע צורף לתצהיר הנתבעת.
12. אין אפשרות להשלים את רישום הלקוח לשירותי הנתבעת ללא הסכמה מפורשת לקבלת דברי דואר – הסכמה שניתן לבטל בהמשך. לפיכך, אין בסיס לטענת התובע שהסכים לקבל דברי דואר בהיסח הדעת ולא היה מודע להסכמתו המפורשת והברורה לקבלת הודעות דואר אלקטרוני. לאור זאת, הנתבעת היתה רשאית לשלוח לתובע הודעות דואר אלקטרוני כל זמן שלא ביקש ממנה לחדול מכך וזאת בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק.
13. מאז רישומו של התובע לאתר הנתבעת ועד ליום 6.5.2019, היום בו נשלח מכתב ב"כ התובע, לא התקבלה מאת התובע כל פנייה לחדול ממשלוח הודעות הדואר האלקטרוני.
14. מאז רישומו של התובע לאתר והסכמתו, נשלחו אליו הודעות שונות שהן הודעות האמורות לשרת את התובע ולהסב את תשומת ליבו להגרלות שאולי ירצה להשתתף בהן או לשינוי מועדי הגרלות.



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

15. כל ההודעות כללו אפשרות הסרה מיידית הדורשת לחיצה על קישור וביצוע פעולת הסרה פשוטה, הכל על פי הוראות הדין.
16. מבדיקה שנערכה על ידי הנתבעת עולה כי התובע לא ביצע הסרה ממערכת שליחת ההודעות של הנתבעת. הנתבעת אף ביצעה בדיקה טכנית מעמיקה ולא מצאה כי הודעת הדואר האלקטרוני מיום 18.2.2019 שהתובע טוען ששלח לנתבעת, אכן נשלחה על ידו. התובע אף לא פנה לשירות הלקוחות של הנתבעת ולא ביקש להסירו מרשימת התפוצה וזאת כשבעבר כבר פנה לשירות הלקוחות של הנתבעת בהתייחס לטופס הגרלה שרכש ולאחר מכן ביקש לבטלו.
17. התובע התנהל בחוסר תום לב משאגר הודעות רבות לפני שפנה לנתבעת לראשונה באמצעות מכתב בא כוחו מיום 6.5.2019. המכתב הגיע לנתבעת לאחר כשבועיים, ביום 19.5.2019, ומיד עם קבלתו הוסר התובע מרשימת התפוצה של הנתבעת.
18. התובע במודע לא פעל על פי הנחיות ההסרה של הנתבעת ולא לחץ על הקישור אשר היה מביא להסרתו המידית מרשימת התפוצה, אלא ניסה ליצור עילת תביעה כנגד הנתבעת באמצעות משלוח כביכול של הודעת דואר אלקטרוני.

דיון והכרעה

19. מכתבי הטענות, תצהירי הצדדים ועדויות התובע ומנכ"ל הנתבעת, עולה כי הצדדים חלוקים ביחס למספר שאלות עובדתיות:
- (א) האם התובע הסכים באופן מפורש לקבל דיוור אלקטרוני מהנתבעת.
- (ב) האם הודעת הדואר האלקטרוני מיום 18.2.2019, היא הודעת הסירוב הנטענת, אכן נשלחה מהתובע לנתבעת והתקבלה אצל הנתבעת.
20. מעדויות הצדדים בדיון ההוכחות שהתקיים ביום 11.11.21 עולה כי אין מחלוקת בין הצדדים שכתובת הדואר האלקטרוני של הנתבעת אליה טוען התובע ששלח את הודעת הסירוב הינה כתובת דואר אלקטרוני פעילה אשר הנתבעת רואה בה ככזו שניתן לשלוח אליה הודעות סירוב. עוד אין מחלוקת שהחל מיום 19.5.21, היום בו נטען על ידי הנתבעת כי התקבל אצלה מכתב ב"כ התובע, לא נשלחו יותר לתובע הודעות דואר אלקטרוני מאת הנתבעת.

האם ניתנה הסכמה מראש מאת התובע לקבלת הודעות דואר אלקטרוני מאת הנתבעת

21. סעיף 30 א(ב) לחוק קובע כך:
- "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא הסכמה מראש מפורשת של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 החוק קובע כי נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, על מנת לשגר אליו דבר פרסומת
- 2 (למעט חריגים על פי החוק שאינם רלוונטיים לענייננו).
- 3 22. לאחר ששמעתי את עדות התובע לעניין זה ובחנתי המסמכים אשר צורפו לתצהיר הנתבעת,
- 4 שוכנעתי כי התובע נתן הסכמתו מראש לקבלת הודעות אלקטרוניות מאת הנתבעת.
- 5 23. התובע הודה בחקירתו כי בחודש ספטמבר 2017 שלח טופס אונליין להגרלה באינטרנט
- 6 ולאחר מכן ביטל את הצטרפותו להגרלה, אולם הודה כי המשיך לקבל מאז ועד להודעת
- 7 הסירוב הנטענת מיום 18.2.2019 הודעות דואר אלקטרוניות מאת הנתבעת, אולם זה לא
- 8 הפריע לו. התובע אמנם טען בחקירתו כי אינו זוכר שנרשם לשום דבר, אולם הודה כי פעל
- 9 לשליחת טופס אונליין וכי לאחר מכן קיבל הודעות דואר אלקטרוני בדבר שליחת טפסי
- 10 לוטו במשך תקופה ארוכה של כשנה וחצי והתעלם מכך. אם כן, התובע הודה כי יזם כניסה
- 11 לאתר אינטרנט לשליחת טופס אונליין, ביטל את הטופס והמשיך לקבל הודעות במשך
- 12 כשנה וחצי לאחר מכן והתעלם מכך.
- 13 24. הנתבעת צירפה כנספח 2 לתצהיר מר בנגל (להלן: "תצהיר הנתבעת") נוסח טופס רישום
- 14 לקוח חדש, ממנו עולה כי כל לקוח נדרש לסמן הסכמתו לקבלת דברי דואר כחלק מתהליך
- 15 הרישום ובלשון האמור בטופס - "אשר את תנאי השימוש באתר וכן קבלת דיוור". עוד
- 16 צירפה הנתבעת לנספח 2 לתצהירה את טופס צילום פרטי התובע מיום 24.9.2017 ובו
- 17 פרטים אישיים של התובע – שמו, כתובת הדוא"ל שלו, מספר הנייד ומספר תעודת הזהות
- 18 שלו. גם אם התובע לא זכר שנרשם וגם אם נרשם בהיסח הדעת כטענתו, הרי שקיום טופס
- 19 ההרשמה ובו הסכמה לקבלת דיוור מהנתבעת וקיום טופס פרטי התובע (נספח 2 לתצהיר
- 20 הנתבעת) לא נסתרו.
- 21 25. אמנם התובע העיד בחקירתו כי לא נרשם לאתר, אלא רק ניסה לשלוח טופס באינטרנט
- 22 ואחרי זה התברר לו שזה לא אתר של הלוטו אלא אחר, אולם לא שוכנעתי מעדותו כי אכן
- 23 לא ביצע רישום לאתר בשעה שקיימים מסמכים בכתב מהם עולה כי התובע נרשם לאתר.
- 24 המדובר בטענה בעל פה של התובע כנגד מסמכים בכתב כשהטענה שבעל פה מושמעת מצד
- 25 בעל הדין עצמו שלו אינטרס בתוצאת התובענה וככזו אין בידי לקבוע כי מטה את הנטל
- 26 לטובת התובע בעניין זה.
- 27 לו לא היה נרשם התובע לאתר הנתבעת הרי שפרטיו האישיים לא היו מגיעים לנתבעת ולא
- 28 היה מקבל התובע במשך כשנה וחצי הודעות דוא"ל מאת הנתבעת כפי שהודה שקיבל.
- 29 לפיכך, מצאתי כי התובע לא הרים את נטל ההוכחה ביחס לטענתו כי לא נרשם לאתר
- 30 הנתבעת וביחס לטענתו כי לא נתן הסכמתו לדיוור מהנתבעת.
- 31
- 32



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

האם הוכח על ידי התובע שהודעת הסירוב מיום 18.2.2019 נשלחה לנתבעת והתקבלה אצל

הנתבעת

26. טענות הצדדים בעניין הודעת הסירוב מנוגדות זו לזו. התובע טוען כי שלח הודעת סירוב אולם הנתבעת מכחישה שקיבלה אותה. נטל הראייה בעניין זה הינו על התובע ועליו להוכיח כי ההודעה הבודדה ששלח אכן נשלחה והתקבלה.

27. התובע צירף לכתב התביעה ולתצהירו העתק הודעת הסירוב – נספח 1 לתצהיר. מדובר בהודעת דוא"ל חוזרת מיום 18.2.2019 מהתובע אשר ממוענת לכתובת הדואר האלקטרוני של הנתבעת - service@lottosheli.co.il.

28. בנוסף להודעת הסירוב, צירף התובע לנספח 1 לתצהירו העתק צילום מסך של תיקיית "דואר יוצא" בתיבת הדואר האלקטרוני שלו. מצילום המסך עולה כי ביום 18.2.2019 קיימת הודעה חוזרת מתיבת הדואר האלקטרוני של התובע לנתבעת (לוטו שלי) שנושאה זהה לנושא המפורט על גבי הודעת הסירוב (RE: הערב בלוטו עד 20 מיליון! שלח טופס עכשיו – פרסומת).

29. נוכח טענת הנתבעת ועדות מנהלה כי הודעת הסירוב לא התקבלה אצלה וכי נערכה בדיקה טכנית מעמיקה לעניין זה גם על ידי מנהל הנתבעת וגם על ידי צוותו והודעת הסירוב לא אותרה, יש לבחון האם התובע הוכיח במאזן ההסתברויות הנדרש במשפט האזרחי כי הודעת הסירוב נשלחה על ידו והתקבלה אצל הנתבעת.

30. ניסיון החיים מלמד שהודעת דוא"ל שנשלחה מגיעה ליעדה אלא אם כן קיימת סיבה לאי הגעת ההודעה שמקורה למשל במערכת סינון דואר שמפעילה הנתבעת (למשל סינון דואר זבל או דואר שנחשד כי הוא נגוע בוירוס). בפסיקה כבר נקבע כי בהעדר הסבר המניח את הדעת, ניתן להניח כחזקה שבעובדה שדואר אלקטרוני שנשלח אכן הגיע לנמען אלא אם הוכח אחרת (ראו: ע"א 2207-10-18 שופמינד בע"מ ואח' נ' אברהם ואח' (פורסם בנבו, 23.1.2019); ת"ק 44073-09-14 זילברג נ' "כיד" ערוץ הקניות בע"מ (פורסם בנבו, 5.7.2015)).

31. בהתאם לסעיף 254(2) לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971, קביעת ממצאים בהתדיינות אזרחית על סמך עדותו היחידה של בעל דין ככלל איננה אפשרית. עדות כאמור טעונה סיוע ממקור חיצוני. באין סיוע כאמור, יכול בית המשפט לקבוע ממצאים על סמך עדותו היחידה של בעל דין רק אם יש בידו נימוקים משכנעים התומכים באמינותה, ונימוקים אלה חייב בית המשפט לפרט בפסק דינו (יעקב קדמי על הראיות חלק שלישי 1430-1433 (2009)).

32. במקרה זה, גרסת התובע ביחס לשליחת המייל מושתתת על עדותו בסיוע צילום הודעת הדוא"ל וצילום תיבת הדואר היוצא. בשלב פסק הדין בוחן בית המשפט האם עמד התובע בחובה שהוטלה עליו והביא די ראיות בכדי לעמוד בהטיית מאזן ההסתברויות הנדרש



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- במשפט האזרחי, והאם הוכיח, בסבירות שמעל 51% כי גרסתו שלו היא הנכונה, בעוד
 2. שסבירות נכונות גרסת הנתבע להתרחשויות עומדת על 49% לכל היותר.
33. על-פי ההלכה הפסוקה, במשפט אזרחי יש לקבוע שבעל דין הרים את נטל ההוכחה המוטל
 4. עליו כאשר, בסופו של משפט ועל יסוד מכלול הראיות שהוגשו ע"י כל בעלי הדין, יש להסיק
 5. שמאזן ההסתברויות נוטה לכיוונו של בעל הדין שנטל ההוכחה מוטל עליו, כלומר
 6. שמכלול הראיות מוסק שגרסתו העובדתית של אותו בעל דין הינה מסתברת ומתקבלת
 7. יותר על הדעת וקרובה יותר לאמת מאשר גרסתו הנגדית של בעל הדין שכנגד (ע"א 8385/09
 8. המועצה המקומית סאג'ור נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 9.5.11); רע"א 1530/13
 9. גדלוב נ' הארגז – מפעל תחבורה בע"מ (פורסם בנבו, 5.5.13)).
34. במקרה דנן, אני מוצאת כי יש בהעתק הודעת הסירוב בצירוף לצילום המסך של תיבת
 11. הדואר היוצא כדי להטות את מאזן ההסתברויות לטובת התובע ביחס לשליחת הודעת
 12. הסירוב ואני מניחה כחזקה שבעובדה כי ההודעה הגיעה לנתבעת בהעדר הוכחה אחרת.
 13. אמנם עדות מנהל הנתבעת ותצהירו מהווה ראיה, אולם מדובר בעדות בעל פה של מנהל
 14. הנתבעת כנגד עדות בעל פה של התובע הנתמכת במסמכים בכתב שקיומם לא הופרך.
 15. לפיכך, אני קובעת אפוא כי יש בכך כדי להטות את מאזן ההסתברויות ביחס לשליחת
 16. וקבלת המייל לטובת התובע.
35. ערה אני לטענת מנהל הנתבעת שעלתה בעדותו כי המסמך ובו צילום המסך של תיבת
 18. הדואר היוצא הינו מסמך מזויף, אולם טענת הזיוף לא נטענה בתצהיר הנתבעת אלא רק
 19. בחקירת מנהל הנתבעת כשהוצג לו צילום המסך. הנתבעת היתה מודעת לקיומו של מסמך
 20. זה שצורף כנספח 1 לתצהיר התובע ולא היתה כל מניעה מבחינתה לטעון לזיוף כבר
 21. במסגרת ראיותיה.
22. כידוע, טענת זיוף היא טענה המצריכה מידה גבוהה של ראיות. הנתבעת לא הביאה כל ראיה
 23. ממשית לתמיכה בגרסתה שהמסמך מזויף, גרסה שעלתה רק במהלך חקירתו הנגדית של
 24. מנהלה. משכך, אין בידי לקבל את טענת הנתבעת בדבר זיוף המסמך.
- האם הנתבעת הפרה את הוראות החוק**
36. על מנת לקבוע האם הנתבעת הפרה את הוראות החוק, יש לבחון האם כתובת הדוא"ל של
 27. הנתבעת אליה נשלחה לטענת התובע הודעת הסירוב בחוזר הינה כתובת תקפה בהתאם
 28. לדין למשלוח הודעות סירוב, שעה שהיתה קיימת האפשרות ללחיצה על קישור ההסרה
 29. מרשימת הדיור של הנתבעת.
37. **סעיף 30 (א)(ד) (1) לחוק** קובע כך:
31. "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו
 32. לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל
 33. דבר פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (ובסעיף זה –



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 הודעת סירוב; הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;
2 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען".
- 3 **סעיף 30א(ה)(1)(ג)(1) קובע כך:**
4 "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה
5 באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:
6 זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית
7 למשלוח הודעת כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין. ואם דבר הפרסום משוגר
8 באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן
9 הודעת סירוב".
- 10 38. במקרה זה התובע שלח את הודעת הסירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת – באמצעות מייל
11 חוזר לאותה כתובת דואר אלקטרוני ממנה נשלחו הודעות הנתבעת. הנתבעת טוענת כי דרך
12 המלך להסרה מרשימת הדיוור הינה לחיצה על כפתור ההסרה וכי לחיצה עליו היתה
13 מביאה להסרתו המידית של התובע, אולם בהתאם לעדות מנהלה, גם שליחת מייל לכתובת
14 הדוא"ל אליה שלח התובע את הודעת הסירוב זו דרך לגיטימית מבחינתה. עוד העיד מנהל
15 הנתבעת כי שירות הלקוחות בודק את הדואר האלקטרוני בכתובת זו של הנתבעת וגם הוא
16 בעצמו, כל הזמן, כל חמש דקות.
- 17 39. בפסיקה אכן הוכרה האפשרות ללחיצה על קישור ההסרה כאפשרות העונה על הוראות
18 החוק לעניין מתן הודעת סירוב (ראו: רע"א 6215-20 **אוריאל רז המאושר נ' בזק החברה**
19 **הישראלית לתקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 21.10.20); רת"ק 49131-01-16 **קושרובסקי נ'**
20 **כריסי אשורי לישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 5.5.2016).
- 21 במקרה דנן, משהבהירה הנתבעת כי היא עוברת על תיבת הדוא"ל אליה שלח התובע הודעת
22 הסירוב בכל 5 דקות וכי מדובר בתיבת דוא"ל פעילה הרי שאני מוצאת כי כתובת הדואר
23 האלקטרוני אליה טוען התובע כי שלח את הודעת הסירוב הינה כתובת תקפה למשלוח
24 הודעות סירוב. היות שקבעתי שהוכח במאזן ההסתברויות שהודעת הסירוב נשלחה
25 והתקבלה אצל הנתבעת הרי שדיוור הודעות לאחר מועד קבלת הודעת הסירוב מהווה
26 הפרה של הוראות החוק.
- 27 **קביעת גובה הפיצוי**
28 40. **סעיף 30א(י)(1) לחוק קובע כך:**
29 "שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל
30 הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על
31 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".
- 32 41. בפסיקה נקבע כי הסכום הקבוע בסעיף 30א(י)(1) לחוק הוא תקרה בלבד וכי בקביעת גובה
33 הפיצוי, על בית המשפט לשקול, בין השאר, את השיקולים המפורטים בסעיף 30א(י)(3)



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

1 לחוק – שיקולי הרתעה ואכיפת החוק אלא מול עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף
2 ההפרה מצד הנתבעת.
3 42. ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו, 27.7.2014) (להלן: "עניין
4 גלסברג") וברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פורסם בנבו, 4.8.2014) (להלן: "עניין חזני") עמד
5 בית המשפט העליון על השיקולים המנחים בפסיקת פיצוי לתובע ב"תביעות ספאס". בחינת
6 כלל השיקולים מביאה למסקנה כי בבואי לקבוע את שיעור הפיצוי, נקודת המוצא היא
7 שהסך של 1,000 ₪ שהוא סכום הפיצוי המירבי הקבוע בחוק ייפסק רק במקרים חמורים
8 וקיצוניים של הפרת החוק.
9

בחינת תום הלב של התובע

10
11 43. ברע"א 1868-16 ישי רז נ' עופר האפרתי (פורסם בנבו, 19.6.2016) (להלן: "עניין רז")
12 הורחבה ההסתמכות על תום ליבו של תובע כאחד השיקולים להפחתת סכום הפיצוי הכספי
13 הקבוע בחוק.
14 ברע"א 4704/12 בן-עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD (פורסם בנבו, 9.2.2021)
15 (להלן: "עניין בן-עמי") שניתן לאחרונה נקבע בעת קביעת הפיצוי יש לשקול גם עקרונות
16 משפטיים כלליים, לרבות עקרון תום הלב. אם נמצא כי התובע נהג בחוסר תום לב, עשוי
17 הדבר להביא להפחתת הפיצוי, ובמקרים המתאימים אף לשלילתו לחלוטין – זאת
18 בהתחשב בחומרת חוסר תום הלב ונסיבותיו הספציפיות של כל מקרה ומקרה.
19 44. הנתבעת מעלה מספר טענות ביחס לחוסר תום הלב מצד התובע, המתבטא בכך ש: (1) לא
20 לחץ על קישור ההסרה שהיווה את הדרך הפשוטה והקלה להסרתו המיידית מרשימת
21 התפוצה; (2) צבר 31 הודעות במשך כחודשיים וחצי בטרם פנה פעם נוספת לנתבעת
22 באמצעות בא כוחו בבקשה להסרתו מרשימת הדיור, הכל על מנת להגדיל את סכום
23 תביעתו; (3) פעל בהתאם לייעוץ וליווי משפטי של בא כוחו בדפוס פעולה של שליחת הודעת
24 דוא"ל חלף לחיצה על קישור ההסרה וצבירה של מעל 30 הודעות בפרק הזמן שחלף מאז
25 הודעת הסירוב ועד למשלוח מכתב בא כוחו.

26 45. אדון בטענות אלו כסדרן.
27 46. אי לחיצה על קישור ההסרה – בעניין בן-עמי נדרש בית המשפט העליון לאפשרות ההסרה
28 כחלק מדרישת תום הלב, ומצא כי יש בכך שהתובע לא לחץ על קישור ההסרה משום חוסר
29 תום לב, באופן שהביא לדחיית התביעה. בית המשפט העליון עוד קבע בפסקה 24 לפסק
30 הדין כי "ש לבחון כל מקרה בהתאם לנסיבותיו ופרטיו...".
31 בתובענה דנן, התובע לא לחץ על קישור ההסרה אלא השיב בהודעת סירוב לכתובת הדוא"ל
32 ממנה נשלחה ההודעה ושאל צוינה בהודעה, וכחודשיים וחצי לאחר מכן (ביום 6.5.2019)
33 פנה לנתבעת במכתב מאת בא כוחו. התובע טען בעדותו כי לא לחץ על קישור ההסרה
34 מכיוון שאינו מכיר את החברה הזו ולא נכנס ללינקים שיכולים לשלוח לו וירוסים. כאמור



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 בעניין בן-עמי, מדובר בשיקול אשר בית המשפט עשוי להתחשב בו לעניין חוסר תום הלב
2 של התובע.
- 3 במקרה זה מדובר בקישור המצוי בהודעות דוא"ל שנשלחו לתובע מהנתבעת שהיא גורם
4 מוכר ממנו קיבל התובע הודעות דוא"ל במשך כשנה וחצי. סבורה אני שהואיל והיתה
5 לתובע אפשרות ללחוץ על קישור ההסרה והוא בחר שלא לעשות כן על אף שאין מדובר
6 בהודעות מגורם שאינו מוכר אלא גורם שהתובע מסר לו פרטים וקיבל ממנו הודעות משך
7 כשנה וחצי טרם משלוח הודעת הסירוב, הרי שיש בכך כדי להוות שיקול להפחתת הפיצוי
8 בבחינת תום ליבו של התובע, אולם לא לשלילתו המוחלטת. זאת, נוכח הודאת הנתבעת כי
9 גם כתובת הדוא"ל אליה נשלחה הודעת הסירוב הינה כתובת דוא"ל אפשרית למשלוח
10 הודעת סירוב.
- 11 47. צבירת הודעות במשך כחודשיים וחצי עד למשלוח מכתב מאת בא כוח התובע – התובע
12 המתין כחודשיים וחצי (מיום 18.2.2019 ועד יום 6.5.2019) על מנת לשלוח הודעת סירוב
13 בשנית שהיא מכתב בא כוחו. התנהגות זו של התובע מעלה תמיהות ביחס לתום ליבו הואיל
14 ולא ברור מדוע המתין זמן כה רב בו הצטברו עוד ועוד הודעות דוא"ל מאת הנתבעת.
15 כשנשאל התובע בחקירתו מדוע המתין זמן כה רב השיב שהמתין להפסקת ההודעות
16 ובלשונו "היתה תקופת המתנה להפסקת ההודעות" ושקיבל ייעוץ משפטי לפיו הוא לא
17 צריך לרדוף אחרי שירות הלקוחות.
- 18 המדובר בתקופה של חודשיים וחצי שהיא תקופה ארוכה מאוד במהלכה הצטברו אצל
19 התובע הודעות דוא"ל המגדילות את סכום התביעה. התובע לא העיד על כל מניעה למשלוח
20 הודעת סירוב נוספת, כשמעדות התובע עלה שידע לפנות לשירות הלקוחות של הנתבעת
21 כשביקש לבטל את שליחת הטופס בעבר.
- 22 השתהות זו עומדת לחובת התובע ומצאתי כי לא היתה כל מניעה לתובע לפנות לנתבעת
23 קודם למועד בו פנה על ידי בא כוחו. השתהות זו מהווה שיקול נוסף להפחתת הפיצוי
24 בבחינת תום ליבו של התובע אולם לא לשלילתו המוחלטת הואיל והתובע העיד כי פעל כך
25 בהתאם לייעוץ משפטי.
- 26 בהקשר זה אציין שאין מחלוקת שהחל מיום 19.5.2019 לא נשלחו לתובע הודעות נוספות
27 מהנתבעת ולכן ניתן להסיק כי אילו היה שולח התובע את מכתב בא כוחו במועד מוקדם
28 יותר, הרי שהנתבעת היתה פועלת להסרתו במועד מוקדם יותר. מקובלת עלי טענת
29 הנתבעת כי מכתב התובע התקבל ביום 19.5.2019 ולא ביום שנשלח שהוא 6.5.2019. לא
30 מצאתי כי התובע הוכיח שהמכתב שנשלח ביום 6.5.2019 אכן התקבל ביום 6.5.2019.
- 31 48. הטענה בדבר התנהלות של התובע בהתאם לייעוץ וליווי משפטי – גם אם פנה התובע לעורך
32 דין עוד בטרם שלח את הודעת הסירוב (ולא ברור מעדות התובע אם אכן כך), לא מצאתי
33 שהדבר מהווה התנהלות בחוסר תום לב. לכל אדם עומדת זכות להתייעץ עם עורך דין



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

1 ולהיות מלווה על ידי עורך דין בשמירה על זכויותיו. תום ליבו של התובע נבחן על בסיס
2 התנהלותו של התובע מול הנתבעת (גם אם מלווה בעו"ד וגם אם לא).

3 בחירת שיקול ההרתעה ביחס לנתבעת

4 49. בכל הנוגע לשיקול ההרתעה של הנתבעת הרי שבהתאם לעדות מנהל הנתבעת עולה כי עד
5 כה הוגשו כנגד הנתבעת כ- 10-15 תביעות "ספאס" בתקופה של כ- 8-9 שנים.
6 50. האמור בעדות מנהל הנתבעת מתיישב עם מספר התביעות המפורטות ברשימת
7 האסמכתאות שהוגשה על ידי התובע, 15 במספר. מספר תביעות זה עומד לחובת הנתבעת
8 אולם יש להביא בחשבון את טענת הנתבעת כי מדובר על מספר מקרים מצומצם יחסית
9 ביחס לפרק זמן של 8-9 שנים וביחס למערכת שנשלחות בה מעל 100 מיליון הודעות דוא"ל
10 ושכלל מי ששולח הודעת סירוב לכתובת הדוא"ל של הנתבעת היתה התובעת מסירה אותו
11 באופן מיידי.

12 51. מסקנתי היא כי אי ההסרה במקרה זה אינו נובע מזלזול שיטתי בחוק, אולם גם לא ניתן
13 לומר שמדובר בתקלה שהינה חד פעמית לאור מספר התביעות שעמדו ועומדות כנגד
14 הנתבעת. נראה כי הנתבעת מקפידה ככלל לעמוד בהוראות החוק, אולם בנסיבות המקרה
15 דן היא לא פעלה בתשומת לב מספקת לפניית התובע וכפי הנראה הודעת הסירוב של
16 התובע לא טופלה. זהו שיקול לחובתה של הנתבעת.

17 52. לזכות הנתבעת עומדת העובדה שבכל ההודעות שנשלחו על ידה ניתנת האפשרות להסרת
18 הנמען באופן מפורש וברור וכן העובדה שהנתבעת בהתאם לעדות מנהלה מסירה מרשימת
19 הדיוור את כל מי ששולח הודעת סירוב גם לכתובת הדוא"ל המפורטת בהודעותיה. עוד
20 עומדת לזכות הנתבעת העובדה שבעת שקיבלה את מכתב ב"כ התובע הסירה את התובע
21 מרשימת הדיוור וההודעות פסקו.

22 53. לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות לרבות השיקולים לזכות
23 הנתבעת ולחובתה והשיקולים לזכות התובע ולחובתו, מצאתי כי פיצוי בסך 8,000 ₪ הוא
24 הולם וסביר בנסיבות העניין.

25 סוף דבר

26 54. התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבעת תשלם לתובע סך של 8,000 ₪. עוד מצאתי לחייב את
27 הנתבעת לשאת באגרת המשפט כפי ששולמה וכן בשכר טרחת עורך דין בסך 2,500 ש"ח.
28 סכום ההוצאות נקבע בהתחשב במספר הדיונים שהתקיימו, היקף המסמכים שהוגשו
29 ובשיקולים שצוינו לעיל.
30 ניתן להגיש ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 60 ימים מיום קבלת
31 פסק הדין.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-12-52654 קוקו נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

1

2

3

ניתן היום, כ"ז כסלו תשפ"ב, 01 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

4

5

ורד בלוך-שכטמן, שופטת

