



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1

בפני כב' השופטת פנינה ארגמן

המאשימה מ.י. תביעות חדרה - משטרת ישראל

נגד

2

יצחק קופמן

הנאשם

3

נוכחים:

4

ב"כ המאשימה: עו"ד חלי כהן

5

הנאשם: בעצמו

6

ב"כ הנאשם: עו"ד שי וולשטיין

7

8

9

גזר דין

11

הנאשם כבן 46 שנה ללא הרשעות קודמות הודה בכתב אישום מתוקן המייחס לו שלושה פרטי אישום.

12

13

14

15

עפ"י פרט האישום הראשון בתאריך 7.2.07 הוא התכתב באמצעות המחשב עם המתלוננת קטינה כבת 14 שנה דרך אתר "טיפו", פורטל ילדים ונוער, כשהוא מזדהה בשם כוזב של נער כבן 15 שנה. כשזו מסרה לו את כתובת ה-I.C.Q שלה החל להתכתב עימה, והיא אף מסרה לו פרטים נוספים אודותיה כולל מספר טלפון נייד שלה, כמו גם את גילה המדוייק.

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

לאחר שקיבל את מספר הטלפון הנייד שלה, בין התאריכים 8.2.07 עד 20.2.07 התקשר אליה 182 פעמים, כשחלק מהשיחות לוו בגניחות, כשהוא מבקש ממנה להפגש עימו כדי לנשקה, וזאת למרות שהיא סירבה. בחלק מהשיחות אמר לה "שהוא עושה את זה" ואף שאל אותה "האם את מפותחת?". כאמור המתלוננת הדגישה בפניו שוב ושוב שאינה מעוניינת בקשר עימו ושיחדל, אולם הוא לא חדל. כשאביה נכנס לתמונה במהלך שיחה שבמהלכה הנאשם גנח והתנשף, איים עליו הנאשם שיחסל אותו. הוא גם איים על המתלוננת כאשר באחת השיחות סירבה להפגש עימו, ואז אמר לה שיעשה לה את זה בתחת כואב, יגיע לבית ספרה ויחסל אותה בשירותים. באחת השיחות דרך אתר ה-I.C.Q כאשר הנאשם חשב שהוא מתקשר עם המתלוננת, למרות שאביה הוא זה שתקשר עימו, הראה את עצמו כשהוא ערום בפלג גופו התחתון באמצעות מצלמת אינטרנט, ואף אונו, ובהמשך שלח לה תמונה מצולמת של איבר מינו. במקרה אחר שוב בנסיבות



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1 דומות אונן תוך שהוא מלווה את מעשיו במשפטים עם קונוטציות מיניות מובהקות ובזויות, תוך
2 שהוא גם מאיים שהוא פדופיל שיגיע לבית ספרה של המתלוננת או לביתה כדי שתרגיש את איבר
3 מינו.

4

5 הוראות החיקוק בגין עובדות אלה הן :

6 1. הטרדה באמצעות מתקן בזק – עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
7 תשמ"ב – 1982.

8 2. איומים – שתי עבירות לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

9 3. הטרדה מינית – שתי עבירות לפי סעיפים 3 (א) + 5 (א) לחוק למניעת הטרדה מינית
10 התשנ"ח – 1998.

11 4. נסיון להטרדה מינית – שתי עבירות בניגוד לסעיפים 3 (א) (2) לחוק למניעת הטרדה מינית
12 התשנ"ח – 1998 + סעיף 25 לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

13 5. נסיון למעשה מגונה בפומבי בפני קטין – שתי עבירות בניגוד לסעיפים 349 (ב) + 25 לחוק
14 העונשין התשל"ז – 1977.

15

16 עפ"י פרט האישום השני נכנסו לתמונה שתי תחקירניות של תכנית הטלוויזיה "כלבוטק" על מנת
17 לאתר ולחשוף את הנאשם, והציגו עצמן בתכנת ה-I.C.Q כקטינות בנות 11 ו-12.

18 בתאריך 19.2.07 חשף הנאשם את איבר מינו בפני אחת התחקירניות כשהוא סבור שמדובר בקטינה.
19 הוא גם יצר קשר טלפוני עם אחת מהן ואמר לה שיתן לה בלון אדום אם תספק את יצריו ; ביקש
20 ממנה לגעת בעצמה ושאל אותה לגודל חזה.

21 בתאריך 21.2.07 הגיעו התחקירניות למקום עבודתו של הנאשם ועימתו אותו עם ממצאי התחקיר.
22 בנסיבות אלה הנאשם התחזה לשוטר באומרו שהוא שוטר ובעל תעודת שוטר.

23

24 הוראות החיקוק בגין עובדות אלה הן :

25 1. נסיון למעשה מגונה בפומבי בפני קטין – עבירה לפי סעיף 349 (ב) + 25 לחוק העונשין
26 התשל"ז – 1977.

27 2. נסיון להטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 3 (א) (2) לחוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח –
28 1998 + סעיף 25 לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

29 3. נסיון להטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 3 (א) (4) + 5 (א) לחוק למניעת הטרדה מינית
30 התשנ"ח – 1998 + סעיף 25 לחוק העונשין התשל"ז – 1977.



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

- 1 4. התחזות לשוטר – עבירה לפי סעיף 91 (6) לפקודת המשטרה (נוסח חדש) תשל"א – 1971.
- 2
- 3 עפ"י פרט האישום השלישי בתאריך 31.1.07 בחנות מכולת בפרדס חנה הנאשם עשה מעשה מגונה
- 4 במתלוננת אחרת בכך שנגע באמצעות ידו בחזה במשך מספר שניות וזאת לשם גירווי וסיפוק מיני.
- 5 הוראת החיקוק לענין פרט אישום זה:
- 6 מעשה מגונה באדם – עבירה לפי סעיף 348 (ג) + 345 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977.
- 7
- 8 כמו כן הנאשם צירף תיק נוסף המייחס לו עבירה של הפרת הוראה חוקית בניגוד לסעיף 287 (א)
- 9 לחוק העונשין התשל"ז – 1977.
- 10
- 11 במסגרת טיעוני הצדדים לעונש בפני בית המשפט לא רק טיעונים מילוליים של הצדדים בצד פסיקה
- 12 שכל אחד הציג, אלא גם תסקירי שירות מבחן (5 במספר), שתי חוות דעת לענין הערכת מסוכנותו של
- 13 הנאשם בהתאם לסעיף 6 לחוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין התשס"ו – 2006, וכן תסקיר
- 14 קורבן של המתלוננת הקטינה שבפרט האישום הראשון.
- 15
- 16 ב"כ הצדדים טענו ממושכות וארוכות לענין העונש.
- 17 בקליפת האגוז ב"כ המאשימה בטיעוניה התמקד בחומרת העבירות במכלול, כאשר הוא מייחס
- 18 חומרה יתרה גם לעובדות המפורטות בכל פרט אישום, גם פרט האישום השלישי; בעובדה
- 19 שהעבירות בפרט האישום הראשון בוצעו כלפי קטינה תוך שימוש במחשב ככלי לביצוע העבירות;
- 20 בחוות הדעת לענין הערכת המסוכנות מהן עולה שמסוכנותו של הנאשם עדיין משמעותית על רקע
- 21 האמור בחוות הדעת; בתסקיר הקורבן ממנו עולה שהקטינה נפגעה קשות מהתנהגותו של הנאשם
- 22 כלפיה בתחומי חיים רבים; ולא רק היא, אלא גם כל בני משפחתה נפגעו מהתנהגותו של הנאשם;
- 23 בתסקירי קצין המבחן בהם הוא לא מוצא תשתית ראייתית לביסוס ההמלצה של שירות המבחן
- 24 להעדיף את ההליך השיקומי והטיפולי לאור הליך טיפולי ממושך אותו עבר הנאשם משך שנים מאז
- 25 ביצוע העבירות, ובפסיקה שלגישתו מחמירה בענישה עם עברייני מין, בפרט כלפי קטינים ולפיכך,
- 26 הוא מבקש להחמיר עם הנאשם ולהשית עליו מאסר בפועל לתקופה ממושכת בצד ענישה הצופה פני
- 27 עתיד וכן פיצוי הקורבנות.
- 28 ב"כ הנאשם מנגד מתמקד בטיעוניה בהליך השיקומי אותו עבר הנאשם על רקע הודייתו ולקחת
- 29 אחריות הגם שביהמ"ש שמע חלק מהראיות; בנוק הממשי שנגרם לנאשם בכל מה שקשור לפרט
- 30 האישום השני, דהיינו חשיפת מעורבותו בעבירות בטלויזיה באופן בוטה, פוגעני, תוך רמיסת



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1 זכויותיו של הנאשם; בתסקיר הקורבן שלגישתו אינו מבוסס על עובדות, תוך הצגת הוריה של
2 המתלוננת הקטינה ובעיקר אביה כגורמים מזיקים באופן התנהלותם; בעובדות פרטי האישומים
3 שלגישתו אינן במדרג גבוה מבחינת החומרה, ובפסיקה מקלה על עברייני מין שנחשפו בטלויזיה על
4 ידי צוותי תחקירנים, וכן פסיקה התומכת בטיעונו שבתי המשפט מקלים בענישה גם עם עברייני מין
5 בכלל. לפיכך בטיעונו הוא מבקש להעדיף את המשך ההליך הטיפולי ממנו נתרם הנאשם, בדרך של
6 השתתפות צו מבחן ומאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות.

7
8 באשר לעבירות בהן הורשע הנאשם, על פי כתב האישום המתוקן כפי שפירטתי כאמור לעיל, אזי
9 איני מקבלת את גישתו של ב"כ הנאשם שהעבירות הינן במדרג הנמוך מבחינת חומרתן בשל העובדה
10 שהמתלוננת הקטינה בפרט האישום הראשון לא נחשפה להתנהלותו העבריינית המינית של הנאשם
11 באמצעות המחשב אלא רק אביה, ולכן לא יכול להיות שנגרמו לה נזקים כפי שמוצג בתסקיר
12 הקורבן; ואילו לענין פרט האישום השני, בשל העובדה שעניינו של הנאשם נחשף עד כדי חריצת דין
13 בתקשורת הוא נפגע קשות ויש לראות בכך שיקול משמעותי לקולא לענין העונש; ואילו בפרט
14 האישום השלישי מדובר "רק" בנגיעה בחזה של המתלוננת כשהיא לבושה.

15 יש לציין שבניגוד לפסקי הדין אותם הציג ב"כ הנאשם, שהקלו עם נאשמים שקלונם נחשף קודם
16 בתקשורת ובשל כך הם לא נשלחו למאסר מאחורי סורג ובריח, בעניינינו אין מדובר רק בעובדה
17 עיתונאית שטמנה לנאשם מכמונת ברשת האינטרנט ונכנסה לנעליהם של גורמי האכיפה, אלא
18 במכלול של עבירות כולן קשורות ונושקות לאותו תחום דהיינו לתחום רצדיבסטי של התנהגות
19 מינית פוגענית של הנאשם. התקשורת נכנסה לפעולה רק לאחר שהנאשם ביצע את העבירות כמיוחס
20 לו בפרט האישום הראשון כלפי המתלוננת הקטינה וכלפי אביה, כאשר התלונה שהגיש האב
21 למשטרה לא הניבה חקירה כלשהיא.

22 הנסיבות כמפורט באישום הראשון נושאות חומרה גם כאשר המתלוננת לא נחשפה להתנהגותו
23 המינית של הנאשם באמצעות האינטרנט. די בעבירות שביצע כלפיה וכלפי אביה כדי להצביע על
24 מסוכנות של ממש, ועל נזקים של ממש שנגרמו לקטינה כתוצאה מהתנהלותו האובססיבית,
25 המטרידה, המאיימת והמפחידה. העובדה שהתקשר אליה 182 פעמים, כשהשיחות חלקן נגועות
26 באמירות מיניות בוטות או באיומים, כשהוא גם אלים מילולית כלפי אביה, וחושף עצמו מינית
27 בפניו כשהוא סבור שהוא עושה זאת בפניה יותר מפעם אחת; כאשר יש לזכור שהוא רוקם בצורה
28 שקרית את הצגתו בפניה ומביא אותה למסור לו פרטים אישיים אודותיה, ולא מניח לה למרות
29 שהיא מבקשת זאת ממנו כל העת; כל אלה מצביעים על נסיבות חמורות המחייבות השתתפות ענישה



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1 שתביא לידי ביטוי במיוחד את הנתון שהעבירות בוצעו כלפי קטינה, כאשר הפסיקה רואה בחומרה
2 יתרה ביצוע עבירות מין בקטינים בכלל ובאמצעות האינטרנט בפרט כפי שאפרט בהמשך.
3 בעקבות התנהלותו המסוכנת הנ"ל נכנסו לתמונה תחקירניות כלבוטק אשר הציגו עצמן כקטינות ב-
4 I.C.Q, והנאשם מהר מאוד יצר עימן קשר וביצע כלפיהן עבירות באותו אופן בדיוק, בחושו שהינן
5 קטינות. לפיכך המכלול מצביע על דפוס התנהלות מסוכן. גם אם החשיפה בתקשורת היתה
6 כמתואר בדרך שפגעה בנאשם במידה רבה, אזי מכלול העבירות בשני פרטי האישום מצביע על
7 חומרה יתרה ולא ניתן לשים את הדגש רק על האופן בו נחשף קלונו של הנאשם, והפגיעה בו.
8 ביהמ"ש שם לנגד עיניו את קורבנות העבירה ואת הפגיעה בהם, ואת הקורבנות הפוטנציאליים
9 העתידיים מהתנהלותו העבריינית של הנאשם. גם אם הקטינה לא נחשפה אלא רק אביה,
10 להתנהלותו המינית, אזי מעשיו כלפיה גרמו לה נזקים, ויש לראותה כקורבן עבירה הזכאי להגנה,
11 שכן היא משתייכת לאוכלוסיה חלשה הנתונה להשפעה וניצול באינטרנט. הנאשם אינו הקורבן גם
12 אם ביהמ"ש יהיה מוכן לקחת בחשבון את נסיבות חשיפתו בפני ציבור רחב באופן שפגע בו, יתכן
13 באופן מיותר ויתכן שניתן היה וצריך היה לנהוג כלפיו באופן פחות בוטה, משפיל ומבזה השומר גם
14 על זכויותיו לכבוד ופרטיות.
15 כך גם לענין פרט האישום השלישי. הגם שאכן הנסיבות אינן מהמדרג החמור באשר לעבירה של
16 המעשה המגונה, אזי שוב יש להתייחס לדפוס ההתנהלות העבריינית של הנאשם בתחום המיני שהוא
17 זה שמצביע על פוטנציאל של מסוכנות.
18
19 באשר למדיניות הענישה בנושא דן, אזי הלכה פסוקה היא שיש להחמיר עם עברייני מין בכלל
20 ובעונשיהם של אלה שמבצעים עבירות מין כלפי קטינים בפרט. על העונשים לבטא את התיעוב
21 והסלידה שחשה החברה כלפי המעשים הללו וכלפי המבצעים אותם מחד גיסא, ולהרתיע עבריינים
22 פוטנציאליים מאידך גיסא. כאשר מדובר בעבירות מין כלפי קטינים, גובר השיקול ההרתעתי של
23 הנאשם ועבריינים מסוגו, כמו גם הצורך בהגנה על הציבור מפניהם, על פני שיקולים אישיים או
24 נסיבות מקלות של נאשם זה או אחר.
25 ראה ע"פ 376/00 יוסף דסה נ' מ"י, ע"פ 497/01 סימון עזרא נ' מ"י, ע"פ 2027/99 פלוני נ' מ"י, תפ"ח
26 (מחוזי תל אביב) 1090/02 מ"י נ' פלוני, ע"פ 226/88 מ"י נ' שורדקר, ע"פ 5208/99 שורני נ' מ"י, ע"פ
27 10876/03 פלוני נ' מ"י.
28 וכאשר עבירות מין כלפי קטינים מבוצעות באמצעות מחשב, אזי הנסיבות חמורות הרבה יותר,
29 ונקבע בפסיקה לענין זה שמדובר בתופעה המחייבת את התייחסותו של ביהמ"ש בבואו לשקול את
30 שיקולי ההגנה על הציבור בפרט ועל הקטינים במיוחד. תקשורת המחשבים ורשת האינטרנט יצרו



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1 אמצעי קל לעבריינים להפיל ברשתם אנשים תמימים בצורות שונות, כך שרשויות אכיפת החוק
2 חייבות לשים לנגד עיניהן תופעה זו של ניצול לרעה של אמצעים אלה, ולהגן על הציבור מפני אלה
3 שעושים בהם שימוש לרעה. אוכלוסיית בני הנוער היא קורבן פוטנציאלי קל לעברייני מין הפועלים
4 באינטרנט. זוהי אוכלוסייה שמשתמשת תדיר באמצעי תקשורת זה ונחשפת לפיתויים של חורשי רעה
5 למיניהם. החובה להגן על קטינים מחייבת את ביהמ"ש להרתיע את הנאשמים בדרך של ענישה
6 מחמירה.
7 ראה ע"פ (חיפה) 251/05 באן איתמר נ' מ"י ותפ"ח (ת"א) 1196/02 מ"י נ' ירון בלנק.
8
9 כפי שצינתי, התקבלו בענייניו של הנאשם שתי חוות דעת לענין הערכת מסוכנותו המינית וכן מספר
10 תסקירי קצין מבחן.
11 באשר להערכת המסוכנות מיום 21.7.08, שהיא מבוססת, מפורטת ומנומקת לעילא ולעילא, תוצאות
12 האבחון היו שמדובר בנאשם אשר ממוקד בעצמו ובסיפוק צרכיו, המעיט בחומרת העבירות, השליך
13 את האחריות על הסביבה, כך שעמדתו ביחס למעשים בהם הורשע אינה מאפשרת לשלול מצבי
14 סיכון עתידיים. אנשים כדוגמת הנאשם עם מאפייניו, כפי שנמצאו, נמשכים לאינטרנט בדרך שעשה
15 הנאשם כדי להמנע מכשלון ביחסים בוגרים. נסיבות מעשיו נטען, מעלים חשד לקיומן של סטיות
16 מיניות אקסביציוניזם ופדופיליה. על הרקע הנ"ל תוצאות הפקטורים שנבדקו העמידו את הנאשם
17 ברמת מסוכנות מינית בינונית גבוהה.
18 לאחר שהנאשם עבר הליך טיפולי ממושך מאוד של כשנה באופן פרטי, ובאמצעות שירות המבחן,
19 נערכה לו הערכת מסוכנות נוספת. על פי חוות הדעת מיום 30.4.09, שהתבססה על בדיקה נוספת,
20 עולה שחל שינוי בהתייחסותו לעבירות בהן הורשע, הוא לוקח יותר אחריות על מעשיו, ביטא הבנה
21 מילולית לנזק אפשרי לקורבנות; אך יחד עם זאת לא היה מחובר לכך רגשית, ויותר דקלם את
22 אמירותיו. הוא דיווח שהטיפול שהוא עובר מסייע לו לרכוש כלים, הוא מצליח לזהות חלק ממצבי
23 הסיכון; אולם הרושם שגם תכנים אלו צריכים לעבור אצלו עיבוד. דהיינו, הוא זקוק להמשך טיפול
24 לצורך רכישת אסטרטגיות מניעה, וכן לצורך הפנמת חומרת העבירות והנזק שנגרם לקורבנות.
25 גם בחוות דעת זו חזרה העמדה שהאינטרנט מספק לנאשם מציאות אלטרנטיבית המשוחררת מכבלי
26 המציאות היום יומית ומן העכבות החברתיות המהוות רסן לביצוע התנהגות מינית פרברטית, ולכן
27 עדיין קיים חשד לקיומן של סטיות מיניות כמצויין לעיל. לאור השינויים הנ"ל שחלו אצל הנאשם,
28 על רקע הצורך הקיים עדין בהמשך טיפול משמעותי למרות הטיפול הארוך שעבר, הבודקת הגיעה
29 למסקנה שרמת המסוכנות המינית ירדה לבינונית בלבד.



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1 שתי חוות הדעת הנ"ל שהינן כאמור מקצועיות ברמה גבוהה תואמות את האמור בתסקירי שירות
2 המבחן (כאמור 5 במספר), שליוו את ההליך הטיפולי הממושך שעבר הנאשם. מתסקירים אלה עולה
3 שהנאשם אכן עבר ממצב בו טשטש את העובדות, הפחית מחומרת מעשיו, ראה עצמו כקורבן ואת
4 השימוש באינטרנט לצורך פורקן מיני באופן בו השתמש מבלי שיש בו פסול ו/או עבירה פלילית,
5 למצב בו למד להכיר ולהפנים סימני אזהרה שעלולים להביאו לביצוע עבירה דומה, שיפר את דימויו
6 העצמי ופיתח מיומנויות חברתיות שהיו חסרות לו, הכיר בבעייתיות בהתנהגותו ובטעויות החשיבה
7 והפנים את הסיכונים, כך שהטיפול היה אפקטיבי. אך גם מהאמור בתסקירים האחרונים עולה
8 שהטיפול עדיין לא הסתיים, שכן הסיכון להישנות רק פחת אך לא נעלם.
9 יחד עם זאת איני מקבלת את קביעת קצינת המבחן שהטיפול הממושך אותו עבר הנאשם הביא
10 אותו למצב של ירידה לרמת סיכון נמוכה, שכן גם מתיאוריה את מצבו של הנאשם כיום עולה שבשל
11 מאפייני אישיותו יש צורך בטיפול ארוך, למרות שכאמור הוא נתרם מההליך הטיפולי וחלו אצלו
12 שינויים רלוונטיים לענין מסוכנותו המינית.
13 לפיכך הגם שיש התאמה בין התסקירים של שירות המבחן לבין חוות הדעת לענין הערכת
14 המסוכנות, קביעותיה של מעריכת המסוכנות מקובלות עליי יותר, כך שהעובדה שלמרות טיפול
15 ארוך של שנים למעשה, הנאשם נמצא במצב כמתואר לעיל, יש בה כדי להצביע על פוטנציאל קיים
16 של מסוכנות, והשינוי אצלו אינו השינוי המצופה מההליך הטיפולי אותו עבר עד היום.
17
18 ובאשר לקורבן – הקטינה – בפרט האישום הראשון, אשר ביהמ"ש מצווה להגן עליה וליתן משקל
19 של ממש לנזקים שנגרמו לה לאור הפסיקה אליה התייחסתי כאמור לעיל, אזי לענין זה שמעתי את
20 עדותה של הקטינה ואת הקושי העצום שלה להעיד בנוכחות הנאשם, ובפניי גם תסקיר קורבן
21 מפורט, וכן עדותו של אביה כראיה לענין העונש מטעם המאשימה. אמנם תסקיר הקורבן מבוסס
22 בחלקו הניכר על התייחסויות הוריה ודיווחים שלהם אודותיה, והשינויים הגדולים לרעה שחלו בה
23 מאז האירועים ועד היום; אולם הקטינה שוחחה גם עם עורכת תסקיר הקורבן פקידת סעד מחוזית
24 לחוק הנוער, למרות התנגדות הקטינה לפגוש אותה, והיא תיארה בפניה את השינויים שחלו בה
25 בתחומים שונים: לימודיים, חברתיים, רגשיים ותפקודיים יום יומיים אלמנטריים. מסקנתה של
26 עורכת התסקיר היא שהקטינה סובלת מתסמונת פוסט טראומתית וזקוקה באופן דחוף לטיפול
27 מקצועי. למרות זאת הקטינה לאחר שעברו מספר שנים מאז האירוע מסרבת בתוקף לקבל טיפול,
28 והוריה, שנפגעו גם כן קשות מהחוויית שעברה בתם, לא מסוגלים לגרום לכך שתחל בטיפול הנחוץ
29 לה כל כך. התסקיר אינו מתייחס לפער הגדול בין גיוס המשפחה לסייע לקטינה שנפגעה בצורה כה



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

- 1 קשה עד כדי פגיעה בתפקודים של המשפחה כולה, לבין העובדה שהקטינה עד היום כאמור לא עברה
2 הליך טיפולי כלשהוא.
- 3 יחד עם זאת, איני מקבלת את הביקורת הבוטה של ב"כ הנאשם באשר לתסקיר הקורבן, ובעיקר
4 התקפותיו על אבי הקטינה, כמו גם על הקטינה עצמה.
- 5 אין לי ספק שהקטינה ניזוקה קשות פיזית ורגשית, וביהמ"ש מחויב לקחת נסיבות אלה בחשבון
6 באופן מהותי בבואו לשקלל את כל השיקולים הרלוונטיים לענין העונש שיש להשית על הנאשם.
- 7
- 8 באשר לנאשם – מעבר להודייה, הגם שלא בהזדמנות הראשונה, העדר הרשעות קודמות והליך
9 טיפולי אותו עבר כפי שפירטתי כאמור לעיל; יש לקחת בחשבון גם את העובדה שהיה עצור כמחצית
10 החודש בגין תיק זה, לאחר מכן היה נתון במעצר בית מלא כחודשיים וחצי, ובהמשך מעצר בית
11 חלקי עם מתן אפשרות לצאת לעבודה. לפני כ- 9 חודשים בוטלו כל תנאי שחרורו. נסיבות אלה יש
12 לקחת בחשבון לענין העונש.
- 13
- 14 כבר נאמר ונכתב רבות שמלאכת גזירת הדין הינה מלאכה קשה, וביהמ"ש בבואו לגזור את הדין
15 שוקל שיקולים מגוונים ומחויב לעשות את האיזון בין שיקולים אלה. מחד גיסא עומד האינטרס
16 הציבורי שבא לידי ביטוי בחומרת העבירה, נסיבותיה, הצורך להגן על קורבן העבירה וליתן ביטוי
17 לנזקים שנגרמו לו, הצורך להרתיע את הנאשם הספציפי ואחרים כמותו כדי להגן על קורבנות
18 פוטנציאליים עתידיים, ובכך ליתן הגנה לחברה שנפגעת ממעשיו הפוגעניים של הנאשם והצורך
19 להעביר את המסר המתחייב לנאשם הספציפי ואחרים כמותו כאשר מדובר בתופעה ייחודית
20 שהופכת להיות נגע שפוגע קשות בציבור או חלק ממנו; ומאידך גיסא השיקולים שעומדים לזכותו
21 של נאשם לקולא כמו הליך שיקומי וטיפול, נסיבות אישיות מקלות, הודייה ולקיחת אחריות,
22 חסכון בזמן שיפוטי וזמנם של עדי תביעה ונסיבות מעצרו או תנאי שחרורו בגין העבירה או העבירות
23 בהן הודה והורשע.
- 24
- 25 התייחסתי בפירוט לכל השיקולים והאינטרסים הנ"ל ועתה העת לאזן בין אותם שיקולים.
- 26
- 27 כפי שצינתי, אני רואה בחומרה את נסיבות ביצוע העבירות במכלול שהפכו לאחרונה לנפוצות
28 וקשות מאוד לאיתור ואכיפה; למרות ההליך הטיפולי הממושך שעבר הנאשם, עדיין טמון בו
29 פוטנציאל של מסוכנות, הנזק לקורבן ממשי ומנגד בסופו של יום הנאשם הודה ולקח אחריות, שהה
30 בתנאים מגבילים משמעותיים עקב הגשת כתב האישום כפי שקבעתי ופירטתי כאמור לעיל, הוא



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1 נפגע בצורה משמעותית בעקבות אופן חשיפת ביצוע העבירות שביצע בתקשורת בפני כלל הציבור
2 באופן שפגע בכבודו, בפרטיותו ובזכויותיו במסגרת הליך פלילי הוגן.
3 איזון כל השיקולים הרלוונטיים כפי שסקרתי מוביל אותי לקביעה שלא ניתן להסתפק בהשתת
4 מאסר שירוצה בעבודות שירות בצד ענישה הצופה פני עתיד ופיצוי לקורבן, אלא יש להשית מאסר
5 משמעותי. ההליך הטיפולי אותו עבר עד היום לא יפגע, והוא יוכל להמשיך אותו לאחר שחרורו
6 באופן פרטי גם ללא פיקוח של שירות המבחן. אי השמתו של הנאשם מאחורי סורג ובריה לא תביא
7 לידי ביטוי את הנסיבות הגלומות באינטרס הציבורי, על רקע קביעתי שעדיין טמון בו פוטנציאל של
8 מסוכנות.

9 אך יחד עם זאת לענין תקופת המאסר אקח בחשבון את השיקולים לקולא כפי שצינתי כאמור לעיל.

10
11 הואיל וכך אני דנה את הנאשם לעונשים כדלהלן:

- 12
13 1. אני דנה את הנאשם ל- 12 חודשים מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו בגין תיק זה.
- 14
15 2. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מיום
16 שחרורו עבירה בניגוד לסימן ה' לפרק י' וכן עבירה בניגוד לסעיף 192 והכל על פי חוק
17 העונשין התשל"ז – 1977, וכן עבירה בניגוד לסעיפים 3 – 5 לחוק למניעת הטרדה מינית
18 התשנ"ח 1998, וירשע במי מהן בין בתקופת התנאי ובין לאחריו.
- 19
20 3. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך של 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תחתיו.
21 הקנס ישולם תוך 120 יום מיום שחרורו.
- 22
23 4. אני מורה לנאשם לפצות את הקטינה שבפרט האישום הראשון בסך של 15,000 ₪.
24 הפיצוי ישולם תוך 120 יום מיום שחרורו באמצעות מזכירות ביהמ"ש.

25
26 בשולי גזר הדין אתייחס לבקשת ב"כ המאשימה לקבוע מועד לדיון בבקשה שבכוונתה
27 להגיש על פי חוק מגבלות על חזרתו של עבריין מין לסביבת נפגע העבירה התשס"ה – 2004.
28 הואיל ודנתי את הנאשם למאסר בפועל, המאשימה תפעל במידה ותמצא לנכון על פי הקבוע
29 בסעיף 3 (ב) (1) (ג) (1) לחוק הנ"ל, כאשר אני מוצאת לציין שהחוק מתייחס למגבלות על
30 מגורים או על עבודה בקירבת מקום המגורים או מקום העבודה של נפגע העבירה, ובענינו



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1 בשלב זה לא מתקיימים התנאים הנ"ל של סעיף 3 לחוק הנ"ל, שכן הנאשם אינו מתגורר
2 ואינו עובד בקירבת מקום מגורי הקטינה.
3 באשר לצו פיקוח ומעקב על פי חוק ההגנה על הציבור מפני עברייני מין התשס"ו – 2006 ;
4 הרי גם לענין זה המאשימה תפעל על פי הקבוע בסעיף 12 (3) לחוק זה.
5
6 בכל מקרה המאשימה תפעל על פי שיקול דעתה, אולם על פי התנאים הקבועים בשני
7 החוקים הנ"ל.

המזכירות תמציא עותק הפרוטוקול לשירות המבחן.

הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תש"ע, 10/02/2010 במעמד הנוכחים.

פנינה ארגמן, שופטת

19
20
21
22
23
24
25
26
27



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1

2

ב"כ הנאשם:

3

ביהמ"ש הפנה את הנאשם לחוות דעת של ממונה לעבודות שירות והתקבלה חוות דעת.

4

נבקש לעכב ביצוע גזר הדין כאשר אנו משתייטים את הבקשה שלנו ממספר טעמים:

5

א. גזר הדין הראשון שניתן בעבירות כאלה במאסר בפועל. הוגשו 11 כתבי אשום ואף אחד לא נידון

6

למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, לכן נכון יהיה שהרכב של בימ"ש מחוזי יבחן את המקרה הזה

7

גם ביחס למקרים אחרים בהם בחרה הפרקליטות שלא לערער כלל.

8

לטעמי יש סטיה ממדיניות.

9

ב. הואיל ומדובר בפרק זמן ממושך שחלף מאז נעצר לראשונה, כאשר בכל התקופה הזו הוא לא

10

ביצע כל עבירה נוספת ולא הסתבך בעבירות נוספות מהסוג המתואר, הרי שיש מקום לסמוך על

11

הנאשם שגם בתקופה של עיכוב הביצוע המוגבל הוא ימשיך באותה דרך, והדבר עולה בקנה אחד עם

12

התסקירים.

13

ג. אורך תקופת המאסר, מדובר בתקופה גבולית. לכן נבקש פרק זמן מוגבל ואנו נבדוק את

14

האפשרויות.

15

ב"כ המאשימה:

16

עמדת המאשימה הובעה במסגרת טיעוניה לעונש, שומה על הנאשם ובא כוחו לצפות אפשרות שייגזר

17

עונש של מאסר בפועל וכן להתארגן בהתאם. המאשימה אינה רואה מקום לעיכוב ביצוע.

18

19

20

החלטה

21

באשר לבקשתו של ב"כ הנאשם לעיכוב ביצוע גזר הדין, מוכנה אני לעכב את ביצוע גזר הדין עד

22

ליום 21.2.10; במידה ויוגש ערעור פתוחה דרכו של ב"כ הנאשם להציג את הבקשה גם בפני ערכאת

23

הערעור. במידה ולא יוגש ערעור, יתייצב הנאשם במועד הנ"ל בשעה 08:00 במזכירות ביהמ"ש

24

לצורך תחילת ריצוי המאסר.

25

26

27

ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תש"ע, 10/02/2010 במעמד הנוכחים.

פנינה ארגמן, שופטת



בית משפט השלום בחדרה

10 פברואר 2010

ת"פ 1259/07 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן
ת"פ 1417/08 מ.י. תביעות חדרה -
משטרת ישראל נ' קופמן

1
2
3

ויקי ב.
הוקלד על ידי: ויקי ביטון