



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-1699 קודיש נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עמיתה דרורה בית אור

התובע יואב קודיש, ת.ז. XXXXXX
רח' חצבה 11, מיתר

נגד

הנתבעים 1. א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ, ח.פ. 514719095
2. ע.ב.א. לוגיסטיק פיננסים בע"מ, ח.פ. 514966035
שניהם מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב

3. אורן קובי, ת.ז. XXXXXX
רח' ניסים אלוני 21, תל אביב

פסק דין

- 1
- 2 התובע הגיש כנגד הנתבעים תביעה על סך 12,000 ₪.
- 3
- 4 לטענת התובע, עניינה של התובענה הוא במשלוח דברי פרסומת אל התובע, ללא הסכמתו ובניגוד
- 5 להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק הספאם").
- 6 לטענת התובע, הנתבעים מתעלמים מבקשותיו המפורשות להסירו מרשימת התפוצה ולחדול
- 7 מלשלוח הודעות אליו.
- 8
- 9 לטענת התובע, הנתבעות 1 ו-2 הן חברות פרטיות שמקדמות עסקיהן בין היתר, באמצעות משלוח
- 10 הודעות טקסט הכוללות דברי פרסומת.
- 11
- 12 לדבריו, על פי מידע פומבי מהאינטרנט ומרשם החברות של משרד המשפטים, הנתבעות 1 ו-2 הן
- 13 חברות אחריות המכונות "אדמה" ו-"בטוחה משכנתאות" בהתאמה, שייכות שתיהן לקבוצת
- 14 "LOGISTIC GROUP" ופועלות מאותה כתובת.
- 15
- 16 לטענת התובע, חברת "בטוחה משכנתאות" ו"אדמה" הן חלק מאותה קבוצה שנקראת "א.ר.
- 17 לוגיסטיק נדל"ן בע"מ" שבפרסומים שונים נקראת גם "לוגיסטיק גרופ".
- 18 על פי חלק מהפרסומים, חברת "אדמה" מוגדרת כחלק אינטגרלי מהקבוצה, לעיתים היא נקראת
- 19 "קבוצת אדמה", לעיתים "אדמה" ולעיתים היא מוגדרת כ"זרועה ההשקעות של הקבוצה".



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-1699 קודיש נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לדברי התובע, באתר האינטרנט של "אדמה" רשום כי כל הזכויות שמורות ל"א.ר. לוגיסטיק נדל"ן
2 בע"מ" מרח' ברקוביץ' 4 תל אביב, מתחת ללוגו של "לוגיסטיק גרופ".
3
4 עוד לדברי התובע, חברת "בטוחה משכנתאות" מוצגת לעיתים כחברת אחות של "אדמה", לעיתים
5 כחלק מקבוצת "אדמה" ולפעמים כחברת בת ב"קבוצת לוגיסטיק".
6 באתר האינטרנט של "בטוחה" רשום כי "כל הזכויות שמורות לבטוחה משכנתאות רח' ברקוביץ' 4
7 תל אביב" מתחת ללוגו של "לוגיסטיק גרופ".
8
9 לגבי הנתבע 3, מר אורן קובי, לטענת התובע הוא בעל המניות והמנהל היחיד בחברה ועל כן הוא
10 נושא באחריות אישית על העוולות שבוצעו בתקופת כהונתו. במהלך התקופה שינתה הנתבעת 1
11 בעלות, אולם הנתבע 3 נשאר כמנהל יחיד בדירקטור.
12
13 טוען התובע כי המסרוונים המופצים מגיעים כולם מאותו מקור, נועדו לקדם את אותן מטרות
14 המסחריות של הבעלים של אותן חברות, קרי חברות א.ר. לוגיסטיק.
15 התובע צירף לכתב התביעה צילומי מסך רבים, המלמדים על הקשר בין החברות וזאת מתוך עמודי
16 האינטרנט הרלוונטיים. כמו כן צורף נסח רשם החברות המציין את הנתבע 3 כבעלים.
17
18 טוען התובע כי במספר מועדים, החל מאפריל 2014 ועד מועד הגשת התביעה, קיבל התובע מאת
19 הנתבעות הודעות טקסט הכוללות דברי פרסומת, על פי הגדרתן בחוק הספאם. לדבריו, קיבל
20 מהנתבעת 1 חברת "אדמה" חמישה מסרוונים ומהנתבעת 2, "בטוחה משכנתאות" שבעה מסרוונים -
21 צילומי המסך של ההודעות צורפו לכתב התביעה.
22
23 טוען התובע כי כעולה מצילומי המסך שצורפו כנספח ב', ההודעות שקיבל התובע כללו מסרים
24 פרסומיים בענייני זכות לדירה, שמטרתן הייתה לעודד את התובע להוציא כספים ולרכישת שירותי
25 החברה.
26
27 טוען התובע כי מעולם לא מסר לנתבעים את מספר הטלפון שלו ולא נתן הסכמה מפורשת למשלוח
28 דברי הפרסומת.
29
30 התובע ניסה להסיר עצמו מרשימת התפוצה אך הניסיון לא צלח והנתבעת 1 המשיכה להטריד אותו
31 בהודעות טקסט ואף הסוותה את הודעות הפרסומת, לא ציינה את שמה, כתובתה או דרכי
32 ההתקשרות עימה.
33 יחד עם זאת טוען התובע, כי באחת מההודעות, הודעה 3 בנספח ב', כללה קישור המפנה למידע /
34 הסרה לכתובת מסוימת המופיעה שם. טוען התובע כי הכתובת שייכת לאתר המיועד לקמפיינים



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-1699 קודיש נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 פרסומיים, עוקב אחר הנמענים שמפנה לאחר מכן לאתר של הנתבעת 1. לדבריו, הנתבעים השתמשו
2 באתר זה כדי לעקוב אחר "לחיצות", בכך לאמת מספרי טלפון במאגרים שלהם.
3
4 טוען התובע, כי על מנת להוכיח את הקשר של הנתבעות לדברי הפרסומת, פנה בשתיים מההודעות,
5 הודעות 4 ו-5 בנספח ב', באמירה כי הוא מבקש לקבל פרטים נוספים באשר לתוכן הפרסום וכבר
6 באותו יום, 29.4.2015, קיבל התובע שיחת טלפון מחברת "אדמה" כדי לנסות למכור לו אדמה
7 חקלאית בכרכור. התובע צירף תמלול השיחה, נספח ג'.
8
9 כשבוע לאחר מכן, ביום 5.5.2015, החל התובע לקבל הודעות מהנתבעת 2 "בטוחה משכנתאות".
10 הודעות אלו בעלות מסר פרסומי של זכאות לחיסכון החזרי משכנתא, כללו קישור המוביל לאתר
11 החברה. יצוין כי גם במקרים אלה, לא נתן התובע הסכמתו לקבל מסרונים מהחברה.
12 צורף צילום המסך של העמוד אליו מפנות ההודעות וקישורו לנתבעת 2, מסומן כנספח ד'.
13
14 עוד טוען התובע, כי מעבר לכך שקיבל את הפרסומות בניגוד לרצונו, הנתבעים נמנעו מלכתוב
15 בהודעות את פרטי הזיהוי שלהן. מעשה זה גובל בחוסר תום לב ובניסיון לעקוף את החוק ולחמוק
16 מאחריות.
17
18 אשר על כן, מבקש התובע לחייב את הנתבעים לשלם לו סך של 12,000 ₪ בצירוף הוצאות משפט וכן
19 להשית על הנתבעים קנס.
20
21 שלושת הנתבעים הגישו כתב הגנה אחד.
22 לטענת הנתבעים, התובע לא הראה ראיה ממשית לכך שההודעות אותן קיבל אכן נשלחו על ידי
23 הנתבעות 1 ו-2, שכן במרבית ההודעות אשר צירף התובע לכתב התביעה לא מופיע שמן של
24 הנתבעות 1 ו-2 או מי מהן או מספר טלפון המזוהה עימן.
25
26 בעניין זה נשאל התובע במעמד הדיון, כיצד הוא מוכיח את הקשר בין המסרונים ואיך מצא את
27 הקשר בין המסרונים, השיב התובע עמ' 2, מול שורה 6: **"קודם כל אפשר לראות בבירור את הנוסח,**
28 **קל מאוד לראות שהנוסחים דומים, "זכות לדירה", "הזדמנות לדירה". המבנה של כל 5 ההודעות**
29 **הראשונות דומות"**.
30
31 עוד טענות הנתבעות כי ההודעה שצורפה לכתב התביעה ומתייחסת לקרקעות בפרדס חנה, לא
32 נשלחה על ידי הנתבעות או מי מהן.
33



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-1699 קודיש נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 אומר על כך התובע בכתב התביעה, עמ' 2, מול שורה 12: "נטען שהם לא משווקים אדמות בפרדס
2 חנה, אך לפי ידיעתי שם המקום הוא פרדס חנה – כרכור".
3 התובע צירף לכתב התביעה שלו הודעות הקושרות חברה המופיעה באתר האינטרנט כחברת
4 "אדמה" שמפרסמת את הקרקעות בכרכור וכאשר בודקים את הדומיין של האתר "אדמה", הוא
5 מוביל בבירור לחברות הנתבעות. בבדיקת הדומיין של אתר "אדמה" מובילה לכתובת רח' ברקוביץ'
6 4 תל אביב, שזוהי הכתובת של הנתבעים 1, 2 ו 3 וכמו כן, בכתובת מופיע גם שדה המקשר לאורן
7 קובי, שהוא הדירקטור של התאגיד הנקרא I.B.OLOGISTIC FINANCE LTD והדוא"ל ליצירת
8 קשר משוייך לשרת של "אדמה גרופ" oren@adamagr.co.il (ראה נספחים המסומנים א' בכתב
9 התביעה).
10
11 עוד לטענת הנתבעות, ההודעה מיום 23.4.2014 שצורפה לכתב התביעה, איננה כוללת תכנים
12 שיווקיים הקשורים לפרויקטים של הנתבעות, שכן במועד בו טוען התובע כי נשלחה הודעה זו,
13 שיווקה הנתבעת חצי דונם בכרכור בתמורה ל- 139,000 ₪ ולא רבע דונם במחיר זה כפי שנכתב
14 בהודעה.
15
16 זוהי טענה תמוהה, שכן התובע כפי שצוין לעיל, הבהיר התובע כיצד הגיע לאתר, לשם המדויק של
17 הנתבעות הקשורות על פי המסמכים גם לאתר שנקרא "אדמה" ואשר מפרסם מידע לגבי נכסים
18 בכרכור, כפי שמופיע בנספח א' ואשר מצילום המסך מתוך האתר של חברת א.ר. לוגיסטיק נדל"ן
19 בע"מ, אשר במקומות מסוימים גם נקראת חברת "אדמה א.ר. לוגיסטיק נדל"ן" מופיע קשר ישיר
20 בין הנתבעות לחברת אדמה. יש לציין עוד כי לטענת התובע, בדף הבית של החברה א.ר. לוגיסטיק
21 נדל"ן בע"מ יש באנר השייך לחברת אדמה. מספר הטלפון ליצירת קשר הינו אותו מספר טלפון של
22 חברת אדמה, כפי שניתן לראות גם מאתר האינטרנט שלה.
23
24 עוד טוענות הנתבעות כי אכן יש הודעה אחת מיום 23.4.2014 בה נאמר "זכות לדירה בקרקע 250
25 מ" וההודעה שבאה אחריה היא הודעה מיום 29.4.2014, אלו שתי הודעות שאותן נציגת הנתבעות
26 קושרת לחברה ולטענתה, לאחר שהתובע השאיר פרטים, לא שלחו לו יותר הודעות. לטענתה שתי
27 ההודעות הנוספות הן של פרויקטים אחרים והתובע מנסה לקשור את ההודעות לנתבעות, באמצעות
28 המלל, זה לטענתה עדיין לא קושר את ההודעות לנתבעות, כי החברה השולחת היא חברת פרסום
29 השולחת לחברות שונות והמסרים הם שלהם, מדובר בחברות של מיקור חוץ.
30
31 טוען התובע בעניין זה כי הוכיח את הקשר מעבר לשתי ההודעות הללו, הדברים פורטו לעיל גם
32 בכתב התביעה, וגם כפי שפירטתי לעיל בפסק הדין. עוד לטענת התובע, כאשר יצר עם הנתבעות קשר
33 בנוגע לחמשת ההודעות הראשונות, הוא התחיל לקבל הודעות מהנתבעות גם בנוגע למשכנתא.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-1699 קודיש נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הקישור שלכאורה הנתבעות טוענות כי לא קיים, קיים והוא מוביל לבאנר באינטרנט, לאתר הנוגע
2 למשכנתאות, שלשם הגיע התובע דרך הדומיין.

3
4 יצוין בעניין זה כי אין בידי לקבל את הטענה לפיה כל ההודעות מלבד שתי ההודעות אליהן
5 מתייחסות הנתבעות בדבריהן לעיל, אין להן קשר אל הנתבעות, שכן הן נשלחו על ידי חברת חוץ,
6 שהיא חברת פרסום. התובע הוכיח גם את הקשר לנתבעות, גם באמצעות ההודעות האחרות, כשכל
7 ההודעות כולן מובילות לנתבעות ולחברת אדמה והעובדה שחברת פרסום היא זו שדאגה להפצתן
8 באינטרנט, אין בה כדי לשלול את הקשר באמצעות התכנים והכתובת הפיזית של הנתבעות לאותן
9 הודעות.

10
11 מכל האמור לעיל, אני קובעת כי עלה בידי התובע להוכיח כי הנתבעות 1 ו-2 מפרסמות את התכנים
12 שלהן באמצעות אתר שנקרא אדמה, כאשר הוכח כי בפרסום עצמו יש קשר בין אתר זה לנתבעות 1
13 ו-2. לפעמים מתפרסמות הודעות ללא כל זיהוי ספציפי, והתובע פעם אחת כאשר יצר קשר עם
14 הנתבעות באמצעות הטלפון, נענה מיד לאחר מכן בכך שנציגי הנתבעות יצרו עימו קשר ונאמר לו כי
15 מדובר במוצר שאותו מפרסמות הנתבעות. המלל של אותה שיחה צורף.

16
17 הוכח על ידי התובע הקשר בין ההודעות שנשלחו אליו לבין הנתבעות 1 ו-2 וכן גם לנתבע מספר 3.
18 עוד יצוין בהקשר לזה, כי לא מדובר בפניה חד פעמית של הנתבעות לתובע וגם לא מתקיימים
19 החריגים שבחוק, שכן התובע לא מסר את פרטיו לנתבעות ולא ביקש בדרך כלשהי, כי פרטיו ישמשו
20 לצורך משלוח דברי פרסום.

21
22 לגבי טענת הנתבעות כי יכול היה התובע לבקש להסיר את שמו מההודעות, באמצעות לחיצה על
23 כפתור "הסר", ציין התובע כי אכן עשה זאת מדי פעם אך לא היה בכך כדי למנוע את המשך משלוח
24 ההודעות. למעלה מן הדרוש, מציין התובע כי על פי החוק לא חלה עליו חובה לבקש הסרה.

25
26 בעניין זה ראה פסק הדין רע"א 29-04-14 גלסברג נ' קלאב רמון ופסקי דין נוספים, שם מציין כב'
27 השופט רובינשטיין כי: "לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען והעובדה
28 שהלא לא ביקש מהמפרסם להסירו מרשימת התפוצה, אינה מעלה או מורידה לעניין עצם
29 החבות".

30 וכן "לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו (אין באמור כמובן כדי להפחית
31 מחובתו של הנפגע, יכול בעל דין בכל עניין משפטי לנהוג בתום לב...)".

32
33 לעניין הנתבע 3, אציין כי על פי המסמכים שהוצגו לבית המשפט, הוכיח התובע כי הנתבע 3 הוא
34 הדירקטור של החברה I.B.OLOGISTIC FINANCE LTD.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-1699 קודיש נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 באחד מהפרסומים מוצג הנתבע מספר 3 כמנכ"ל הקבוצה שנקראת לוגיסטיק גרופ, שהינה באותה
3 כתובת ובעלת אותו מספר טלפון של א.ר. לוגיסטיק, כמו כן מופיע הנתבע 3 כמנכ"ל "חברת אדמה –
4 זרוע השקעות בקרקעות של לוגיסטיק גרופ" ובצד השני כ"מנכ"ל אדמה א.ר. לוגיסטיק", שאלו הן
5 שתי החברות, הנתבעות 1 ו-2.

6
7 חוק הבזק בסעיפים 30א(ח) ו- (ט) קובע:
8 "ח) מנהל של תאגיד וכן מי שאחראי על תחום השיווק או הפרסום בתאגיד, (בסעיף זה – נושא
9 משרה בתאגיד) חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי סעיף קטן (ו) בידי התאגיד או
10 בידי עובד מעובדיו ; המפר הוראה זו דינו קנס כאמור בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין ; נעברה
11 עבירה בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי
12 סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו.

13
14 (ט) הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה
15 בכפוף להוראות סעיף זה".

16
17 בעניינינו הוכח בפני כי הנתבע 3, שהוא המנהל היחיד של הנתבעות, הרי שהוא נופל בהגדרה של
18 "מפרסם" לפי סעיף 30א(1) שם נאמר: "...מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען
19 להתקשרות, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי
20 שמשווק את נושא דבר הפרסומת עבור אחר".

21
22 מאחר והנתבע 3 הוא המנהל היחיד של הנתבעות, הרי שדברי הפרסומת יכול לפרסם את עסקיו או
23 לקדם את מטרותיו ועל כן הוא נכלל בהגדרת המפרסם. זאת ועוד, סעיף (ח) מציין במפורש כי מנהל
24 של תאגיד חייב לפקח ולעשות כל שניתן כדי למנוע עבירה לפי סעיף (ו) ואם נעברה עבירה בידי
25 התאגיד או בידי עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא המשרה הפר את חובתו, אלא אם כן הוא סותר את
26 החזקה בעניין זה ומוכיח כי עשה כל שניתן כדי למנוע את ביצוע העבירה.

27
28 בעניינינו, הנתבע 3 לא הוכיח כי עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו ועל כן הרי הוא נחשב כמפר את
29 הוראות סעיף (ח).

30 עוד נאמר בסעיף (ט) כי הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית, על כן אני קובעת כי גם הנתבע 3
31 אחראי לפרסומים שנשלחו לתובע, כאמור מבלי שהתובע הסכים לכך.

32
33
34



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 15-08-1699 קודיש נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

מכל האמור לעיל, אני מחייבת את הנתבעים ביחד ולחוד לשלם לתובע סך של 12,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל ובצירוף הוצאות משפט בסך של 1,000 ₪.

סך הכל ישלמו הנתבעים ביחד ולחוד, לתובע סך של 13,000 ₪.
סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

בקשת רשות ערעור בתוך 15 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"ח שבט תשע"ו, 28 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

דרורה בית אור, שופטת עמיתה

28
29



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 1699-08-15 קודיש נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2