



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 68537-11-24 טל קוצ'רוק נ' לב חי גנטיקה בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אידית קליימן-בלק

אפרת טל קוצ'רוק

תובעת:

נגד

לב חי גנטיקה בע"מ

נתבעת:

פסק דין

1. לפני תביעה כספית על סך של 18,000 ₪ שהוגשה כנגד הנתבעת בהליך של תביעה קטנה וזאת בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). הנתבעת הנה חברת "ביוטק" העוסקת בפיתוח של בדיקות גנטיות להתאמה אישית של תרופות.
2. במסגרת התביעה עותרת התובעת לפיצוי בגין משלוח שמונה עשרה הודעות, אשר לטענתה מהוות "דבר פרסומי" לכתובת הדוא"ל שלה, בין התאריכים 10/10/24-24/11/24 וזאת בניגוד לרצונה וללא הסכמתה.
3. לטענת התובעת, עוד בחודש 4/24 ביקשה להסיר את עצמה מרשימת התפוצה של הנתבעת, אך הדבר לא נעשה. גורסת התובעת הן במסגרת כתב התביעה והן במעמד הדיון לפניי, כי החל מחודש אפריל 2024 עד אוקטובר 2024, אכן לא נשלחו כל לכתובת המייל מה שמלמד לטענתה כי הנתבעת אכן קיבלה את בקשת ההסרה, ברם בחרה משיקולים השמורים עימה להמשיך ולשלוח אליה הודעות פרסום בשלב מאוחר יותר, החל מחודש 10/24 ואילך, והודעת אלו הן מושא תובענה זו.
4. לטענת הנתבעת, התובעת הועסקה אצלה כשכירה בתפקיד של נציגת מכירות, ובאותה התקופה רכשה עבור עצמה מהנתבעת את המוצר שאותו משווקת: בדיקה גנטית לצורך התאמת תפריט תזונתי מותאם אישית. לדבריה, במועד רכישת הערכה, התובעת נרשמה לשירותי הדיוור של הנתבעת, כאשר הדבר היה בידיעתה ובהסכמתה המלאה.
5. בכל מקרה, טוענת הנתבעת כי לא נשלח לתובעת כל מסר פרסומי, אלא מסרים שירותיים בלבד, ללא הצעה מסחרית מכל סוג שהוא. לטענתה: "מטרתם של המסרים שקיבלה התובעת היא לספק לה ערך מוסף ביחס לבדיקה שרכשה- בדמות זימון למפגשי ZOOM, והצעה להצטרף לקבוצת הפייסבוק של הקבוצה". במסגרת זו, גורסת הנתבעת כי היא אינה מפרסמת דבר ללקוחותיה ולא מציעה להם לרכוש ממנה מוצר או שירות כלשהו, שכן המוצר היחיד אותו מוכרת הנו אותה ערכה לבדיקה גנטית לתזונה



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 68537-11-24 טל קוצ'רוק נ' לב חי גנטיקה בע"מ

תיק חיצוני:

מותרת כפי שרכשה התובעת. (סעיפים 6-7 בכתב ההגנה). התובעת מוסיפה וטוענת כי התובעת מעולם לא פנתה אליה בבקשה כלשהי להסרת שמה מרשימת הדיור, ולא צירפה כל ראיה להסרתה.

דיון והכרעה

6. כאן המקום לציין כי הדיון בתובענה זו היה קבוע במקור ליום 28/7/2025, ברם לאותו המועד התייצבה התובעת בלבד. משכך, באותו יום ניתן פסק דין במעמד צד אחד כנגד התובעת בשל בהיעדר התייצבות, אשר בוטל בהמשך לאור בקשת התובעת, בכפוף לפסיקת הוצאות. לישיבה השניה שהתקיימה בנוכחות שני הדדים התייצבו והעידו התובעת וכן נציגת התובעת, גב' מיטל ארמי, מנהלת כספים אצל התובעת.

7. לגופו של עניין ולאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את טענות הצדדים, לרבות השלמת טיעון ו/או צירוף ראיות נוספות מטעם שני הצדדים, אשר לפני משורת הדין ולבקשת הצדדים התרתי הגשתם לאחר מועד הדיון שהתקיים ביום 5/7/2026, מצאתי כי דין התביעה להידחות. להלן אנמק טעמי בקצרה; מעיון בטענות הצדדים, עולה כי המחלוקת העיקרית הנה בקשר לשתי סוגיות:

- א. האם תוכן ההודעות האלקטרוניות ששלחה התובעת לתובעת, אשר על עצם שליחתן אין חולק, מהווה "דבר פרסומת" כמשמעו בחוק התקשורת.
- ב. האם התובעת ביצעה הסרה מרשימת התפוצה של התובעת.

8. בית המשפט העליון חזר אך לאחרונה במסגרת רע"א 20583-11-24 זיו גלסברג נ' מפלגת העבודה הישראלית (5/5/2025) על ההלכה הנוהגת בכל הנוגע לשליחת הודעות פרסומת בהתאם לחוק התקשורת: "חוק התקשורת אוסר על "מפרסם" לשלוח "דבר פרסומת" לנמען שלא נתן את הסכמתו לכך קודם לכן (ראו: סעיף 30א(ב) לחוק). איסור זה כפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א(ג)...הפרתו של איסור כאמור מהווה עוולת נזיקין בגינה מוסמך בית המשפט לפסוק, בין היתר, פיצויים סטטוטוריים עד לסך של 1,000 ש"ח בגין כל דבר פרסומת אסור, מבלי לחייב את התובע להוכיח את נזקו".

9. הגדרה של מהו "דבר פרסומת" קבוע בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת: 1. מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת. 2. מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה, 3. מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב, ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו...". (ראו סעיף 30א(א) לחוק התקשורת).



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 68537-11-24 טל קוצ'רוק נ' לב חי גנטיקה בע"מ

תיק חיצוני:

האם ההודעות שנשלחו לתובעת מאת הנתבעת מהוות "דבר פרסומת" כמשמעו בחוק התקשורת?

10. אציין כבר עתה כי מצאתי להשיב על כך בשלילה. עיון בהודעות מושא התובענה שנשלחו לתובעת ואשר צורפו לנספחי כתב התביעה, מעלה כי רובן ככולן של ההודעות עוסקות בהזמנה להשתתף במפגש בהדרכה חינוכית אותה מעבירה דיאטנית קלינית, כאשר בכולם צויין: "לחץ כאן עכשיו להרשמה להדרכה בחינם", חלקן מזמינות להצטרף לקבוצה ייעודית וסגורה ברשת החברתית "פייסבוק", שם ניתנים תכנים הקשורים לאורח חיים בריא, וחלקן מודיעות כי ניתן לגשת לאפליקציה של הנתבעת ("foodgenes") אותה ניתן להוריד מחנות האפסטור, לצורך קבלת תכנים בכל הנוגע לירידה במשקל ושמירה על אורח חיים בריא. לא מצאתי כי הודעות אלו, מהוות "דבר פרסום" כמשמעו בחוק התקשורת, שכן אין בהן הזמנה לרכישת מוצר כלשהו בעלות כספית או שהן "מעודדות הוצאת כספים בדרך אחרת", מאחר ואין מדובר בפרסום או עידוד לרכישת מנוי באפליקציה.

11. עת התבקשה התובעת במעמד הדיון להצביע על מהו אותו "דבר פרסומת" המופיע במיילים שנשלחו אליה, גרסה התובעת כי רישום לאפליקציית "foodgenes" של הנתבעת אינו ניתן בחינם, אלא כמנוי בעלות של 119 ₪ לחודש, כך שלשיטתה ההודעות שנשלחו אליה במיילים, אינן תמימות או אלטרואיסטיות לצרכי קבלת הדרכה חינוכית, אלא מטרתן האמיתית לעודד קניית מוצרים נוספים אותם מספקת הנתבעת. לשמע דברים אלו, גרסה נציגת הנתבעת בצורה חד משמעית: "אין לנו עוד מוצר, אני נורא מתנצלת, אין לנו עוד מוצר למכור... אין לנו עוד מוצר למכור... אנחנו לא מוכרים... אנחנו לא מוכרים פודג'ינס בנפרד, לא היה ולא נברא ואין כזה" (עמ' 9-7 בפרוטוקול). בהמשך, שבה נציגת הנתבעת וחזרה על הטענה כי כל השירות שניתן ללקוחותיה לאחר רכישת הערכה הגנטית, ניתן בחינם ואין כל מנגנון מכירתי שעומד מאחורי המיילים שנשלחים ללקוחות החברה: "חינם, חינם, אנחנו נותנים שירות ללקוחות כי שמירה על משקל ועל אורח חיים בריא זה תהליך, זה לאורך שנים". ובהמשך הסבירה הנציגה כי האפליקציה תומכת בבדיקות הגנטיות ואין בה כל פן שיווקי אלא מתן שירות גרידא (פרוטוקול, עמ' 14).

12. לאחר הדיון הגישה התובעת לתיק בית המשפט שיחה שהתקיימה והוקלטה לאחר הדיון עם נציג הנתבעת (בשם אסף), לה צורף גם תמלול השיחה. משמיעת הקלטת השיחה עולים דברים הסותרים את טענותיה של נציגת הנתבעת, שכזכור, טענה במסגרת הדיון בפה מלא שוב ושוב כי אין לנתבעת כל מוצר אחר אותו מוכרת ללקוחותיה מעבר לבדיקה הגנטית החד פעמית שנרכשת על ידי הלקוח. עם זאת, נציג הנתבעת מציין בשיחה המוקלטת: "האופציה הראשונה זה גישה רק לפודג'ינס, למדריך המאכלים, ושם מגלים את ההתאמה הגנטית למאכלים. זה יוצא לך בעלות של 119 ₪ שקלים חודשי לשנה. אם זה רק דיאטנית בלי אפליקציה ללא הגבלות בשיחות ובהתקדמות בשעות הפעילות, זה בעלות 189 שקלים חודשי לשנה... הפודג'ינס והדיאטנית זה לשנה, אפשר לפתוח את המנוי..."



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 68537-11-24 טל קוצ'רוק נ' לב חי גנטיקה בע"מ

תיק חיצוני :

13. הנתבעת בקשה להגיב לתוכנה של שיחה זו וטענה כי אין קשר בין הודעות האי-מייל מושא התובענה ששלחו לתובעת, לבין המוצרים המצוינים בהקלטה. ואכן, חרף הסתירה בין טענות נציגת הנתבעת בדיון לבין מה שעולה מההקלטה, התובעת לא הוכיחה בפניי כי במקרה דנן מתקיים קשר בין המוצרים שהוצעו לה במסגרת השיחה הטלפונית שיזמה והקליטה מול נציג הנתבעת לאחר הדיון, לבין הודעות המייל אותן קיבלה מהנתבעת כמעט שנתיים לפני כן שעל בסיסן הוגשה התביעה דנן. כאמור, מלבד הזמנה להוריד את האפליקציה של הנתבעת ולהירשם להדרכה עם דיאטנית קלינית, לא מצאתי בהודעות כל הזמנה שיוקית לרכוש מוצר כזה או אחר כנטען על ידי התובעת.

8

14. אמנם, במעמד הדיון התובעת הפנתה את בית המשפט, באמצעות מכשיר הנייד שברשותה, לתכתובות פנימיות ברשת "פייסבוק" בין לקוחות של הנתבעת המלינים על השירות אותו מספקת הנתבעת בעלות של 119 ₪. סבורתני כי גם דברים אלו אינם מסייעים לתובעת. ראשית, הראיות הנטענות לא צורפו לכתב התביעה ואף לא הוגשו לתיק בית המשפט בשלב מאוחר יותר. שנית, גם אם לקוח אחר של הנתבעת קיבל ממנה מסר פרסומי בדמות הצעה להירשם למנוי של האפליקציה, הדבר אינו משנה את העובדה כי בהודעות האימייל שצירפה התובעת לכתב התביעה, אין דבר פרסומי מסחרי כלשהו.

16

15. לאור התוצאה אליה הגעתי, דומה כי מתייטר הצורך לדון בסוגיית ההסרה מרשימת התפוצה של הנתבעת, שכן די בקביעתי כי אין לראות בהודעות מושא התובענה כ"דבר פרסומי" כדי לדחות את התביעה. עם זאת, גם בעניין זה, סבורתני כי התובעת לא הרימה את הנטל הרובץ לפתחה, ואסביר. התובעת מפנה לצילומי מסך מהם ניתן לראות את הודעות המייל שהתקבלו מהנתבעת ולמסמך בו רשום: "הפעולה בוצעה בהצלחה" אשר לשיטתה מעיד על הסרתה מרשימת התפוצה של הנתבעת עוד בחודש אפריל 2024. אלא שבמסמך זה לא מופיע כל תאריך, ולא ניתן להתרשם ממנו מהו התאריך בו בוצעה פעולת ההסרה בפועל, כאשר גם פער הזמנים הנטען- חצי שנה בין המועד האחרון בו נשלחו המיילים מאת הנתבעת (18/4/24) למועד בו החלו להישלח בשנית (8/10/24)-אינו מהווה אינדיקציה חד משמעית לפעולת ההסרה הנטענת על ידי התובעת בתאריך הנטען על ידה.

26

16. לפני סיום, אציין כי חככתי בדעתי האם ניתן לראות בהודעות האי-מייל שנשלחו לתובעת מושא תובענה זו, כעשויות להיכלל בהגדרה של סעיף 30א(א)(2) לחוק התקשורת: "מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה" כאשר הגדרה של המונח "תעמולה" נקבע: "הפצת רעיונות לשם השפעה על עמדות או על התנהגויות", על רקע הודעות אלו שמטרתן הפצת רעיונות או שיטה המבוססת על אבחון גנטי שמטרתו להשפיע על התנהגות הלקוח להמשיך ולקיים אורח חיים בריא מבחינה תזונתית וכדומה אולם לאחר ששקלתי בדבר, באתי לכלל דעה כי במקרה דנן אין תחולה לסעיף זה בהגדרה של "דבר פרסומי" מהטעמים הבאים: ראשית, התובעת עצמה לא טענה זאת בכתב התביעה אלא סמכה ידיה רק על ס"ק 1 להגדרה: פרסומי לצורך מסחרי לעידוד רכישת המוצר וזה





בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 68537-11-24 טל קוצ'רוק נ' לב חי גנטיקה בע"מ

תיק חיצוני:

1 כאמור לא הוכח. **שנית**, ס"ק 2 הנ"ל, דורש מסר המופץ "לציבור הרחב" בעוד שבמקרה דנן מדובר
2 לא רק בלקוחה לשעבר של הנתבעת אלא גם בעובדת לשעבר של הנתבעת שאינה נמנית עם "ציבור
3 רחב" בלתי מסויים כפי שדורשת ההגדרה. שלישית, מאחר וסוגיה זו כלל לא עלתה לא בכתבי
4 הטענות ולא בטענות הצדדים בדיון, לא הובא בפניי מסד ראיתי מספק שיאפשר לבית המשפט
5 להתרשם האם אכן קיימת תחולה במקרה דנן לסעיף 30א(א)(2) הנ"ל, ברם לא מן הנמנע כי סוגיה
6 זו תתברר ותקבל ביטוי בעתיד בהליך אחר.

7

8

סוף דבר

9

17. לאור כל המקובץ דלעיל, דין התביעה להידחות.

10

11 18. אשר לעניין ההוצאות - חרף התוצאה אליו הגעתי, בנסיבותיו של תיק זה ובעיקר לאור הסתירה ואי
12 הדיוק, בלשון המעטה, בין טענותיה של נציגת הנתבעת בדיון, לדברים שעלו מההקלטה אותה צירפה
13 התובעת, לא מצאתי לחייב את זו האחרונה בהוצאות. משכך, כל צד יישא בהוצאותיו.

14

15 19. בהתאם לתקנה 16 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז 1976 רשאים הצדדים להגיש
16 בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין לבית המשפט המחוזי.

17

18 20. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

19

20 ניתן היום, ט' אב תשפ"ו, 23 יולי 2026, בהעדר הצדדים.

21

22

אידית קליימן-בלק, שופטת

