



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

המבקשים/התובעים:

1. מור כוכבי
2. אוהד סקורניק
3. דוד בן יעקב
- ע"י ב"כ עוה"ד ירין ראובן ואלחנן מירון
- ממשרד מירון, בן ציון ופריבס ושות'

נגד

המשיבות/הנתבעות:

1. א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד נופר טל

2. רמי לוי שווק השקמה בע"מ – ניתן פס"ד ביום 5.7.20

פסק דין

(בעניין המשיבה 1)

מונחת בפניי בקשה לאישור תובענה כייצוגית, לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), במרכזה הטענה, כי המשיבה אינה עומדת בחובותיה בכל הנוגע לתוקף ותנאי מבצעים עליהם היא מדווחת.

העובדות הצריכות לעניין

1. ביום 17.09.2018 הגישו המבקשים, מור כוכבי, אוהד סקורניק ודוד בן יעקב (להלן: "המבקשים"), תובענה כנגד המשיבה, ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ (להלן: "המשיבה" או "ויקטורי"), כשלצידה בקשה לאשר ניהולה כתובענה ייצוגית.

2. במסגרת בקשת האישור טענו המבקשים, כי המשיבה, ובכלל זאת כלל הסניפים המשתייכים לה, נמנעת במודע מלעמוד במחירי מבצעים עליהם היא מדווחת בהתאם לתקנות קידום התחרות בענף המזון (שקיפות מחירים), תשע"ה-2014 (להלן: "תקנות קידום התחרות בענף המזון (שקיפות מחירים)"), וכן נמנעת מליתן את ההנחות עליהן היא מצהירה. עוד נטען, כי המשיבה משנה את ההצעה הבלתי הדירה אותה היא נותנת ומבטלת מבצעים לפני מועד תום התוקף שלהם תוך שינוי תנאי המבצע בתוך תקופת המבצע. לבסוף, טענו המבקשים, כי גם במקרים בהם המשיבה מכבדת את המבצעים המוצעים, היא נמנעת מלגלות ללקוחותיה את פרטי המבצע ובכך פוגעת פגיעה חמורה ביכולתם לבצע השוואת מחירים ומטעה אותם. יצוין,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

- 1 כי תחילה הוגשה הבקשה כנגד משיבה נוספת, רשת החנויות רמי לוי - שיווק השקמה 2006
- 2 בע"מ, אך ההליך נגדה הסתיים בפסק דין שאישר בקשת הסתלקות (05.07.2020), לאחר
- 3 שהמשיבה שם הצהירה כי היא אינה משנה או מסרה מבצעים לפני תום תקופת המבצעים כפי
- 4 שפורסם מראש, להוציא מקרים בהם אזל המוצר מהמלאי, וכן התחייבה לנהוג כך גם בעתיד.
- 5
- 6 3. אשר למשיבה ויקטורי טען המבקש 2, כי הוא צרכן שלה וכי הוא מתנהל ברכישותיו באמצעות
- 7 יישומון "פרייסז", על מנת להשוות מחירים בין הרשתות השונות. יובהר כי יישומון פרייסז
- 8 הינו שירות חברתי להשוואת מחירים בקשתות המזון והפארם ולויקטורי אין כל שליטה על
- 9 המתפרסם באתר זה.
- 10 לטענת המבקש 2, הוא הבחין באתר פרייסז במבצעים שפורסמו לקראת ראש השנה ובתאריך
- 11 סיום המבצע שציננה המשיבה. לטענתו, פורסם כי תאריך סיום המבצע הוא ה-5.9.2018.
- 12 העסקה הראשונה שביצע התקיימה בסמוך לפרסום המבצע, ביום 14.8.2019, בסניף אשר נמצא
- 13 בראש העין ובעסקה זו נהנה המבקש ממחיר המבצעים. לטענתו, מאחר שראה שתוקף המבצע
- 14 הינו לכ-3 שבועות, לא מיהר לרכוש מוצרים רבים מהמבצע, ודחה את רכישתם להמשך תקופת
- 15 המבצע. אולם, הבחין כי המבצעים אינם מסומנים בחנות וניתן לצפות בהם רק ביישומון. בסוף
- 16 אותו שבוע, הגיע המבקש 2 לאותו סניף של המשיבה וביקש לרכוש מוצרים מהמבצע. אולם,
- 17 לטענתו, כשהגיע לקופה עם המוצרים שאסף, הופתע לגלות שרוב המוצרים כבר אינם במבצע.
- 18 לטענתו, מאחר והיה משוכנע שמדובר בטעות, חזר ובדק ביום 22.8.2019, את המבצעים
- 19 המפורסמים באתר "פרייסז" ולאחר שראה שהמבצע בתוקף הגיע לסניף המשיבה על מנת לבצע
- 20 רכישה נוספת. לטענתו, על מנת שלא להיות מופתע במעמד התשלום בקופה, ביקש לוודא
- 21 שהמבצעים בתוקף או אז נאמר לו על ידי הקופאית בסניף, כי המבצעים למוצרים אותם ביקש
- 22 לרכוש בתנאי מבצע, בהתאם לפרסומים שראה באתר פרייסז, אינם מופיעים בקופה.
- 23 למחרת, ביום 23.8.2019, שיתף המבקש את המבקשת 1 בנושא, והיא ניגשה לסניף הקרוב
- 24 לביתה לבחון את הנושא.
- 25 ביום 28.8.2019 ביצע המבקש 2 רכישה נוספת בסניף המשיבה. לטענתו, בקנייה זו הבחין כי
- 26 המשיבה שינתה את תנאי המבצע במוצרים שונים ועדכנה מינימום קנייה, אולם גם לאחר
- 27 שסכום הקנייה עבר את המינימום, לא זכה ליהנות ממחירי המבצע [נספח 6 לבקשה].
- 28
- 29 4. לטענת המבקשת 1, היא החליטה לבדוק את נושא המבצעים בעצמה לאחר ששמעה אודות
- 30 ההתרחשויות מהמבקש 2. ביום 23.8.2019 הגיעה המבקשת לסניף ברחוב אחד העם, תל-אביב
- 31 של המשיבה ורכשה מוצרים שונים. לטענתה, המחירים אותם שילמה גבוהים מהמחירים
- 32 שהופיעו באותו היום באתר "פרייסז" [נספחים 7-11 לבקשה]. לנוכח הפער במחירים, לטענתה,
- 33 ביצעה בדיקות נוספות, וגילתה כי חלק מהמבצעים באתר "פרייסז" נעלמו. לטענת המבקשת,
- 34 לאחר פערים אלו, עובד נוסף במשרד הח"מ, ניגש אל סניף המשיבה בתחנה המרכזית בתל-



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

- 1 אביב וביצע בשמה קניות. לטענתה, הוא רכש בשמה רק מוצרים אשר הופיעו ביישומון פרייסז
- 2 במבצע. לטענתה, גם ברכישה זו נתגלו פערים משמעותיים בין המחיר שהופיע ביישומון
- 3 "פרייסז" לבין מחיר הרכישה בפועל [נספחים 12-16 לבקשה].
- 4 באותו היום, החליטה המבקשת לבצע קניה בסניף אחר של המשיבה הממוקם ברחוב לינקולן
- 5 בתל אביב. גם בסניף זה, לטענתה, היה קיים פער במחירים בין המחירים שפורסמו ביישומון
- 6 פרייסז לבין מחיר המכירה בפועל [נספחים 9, 18 לבקשה].
- 7
- 8 5. זה המקום לציין, כי על פי תקנות קידום התחרות בענף המזון (שקיפות מחירים), חלה על
- 9 קמעונאי גדול, כפי שמוגדרת המשיבה, חובה לפרסם לציבור באתר אינטרנט את המחיר העדכני
- 10 של כל מוצר שהוא מוכר וכן קובץ מבצעים, לכל אחת מחנויותיו בנפרד. בכל יום בו פתוח
- 11 הסניף, הקמעונאי נדרש לפרסם את קובץ המצרכים והמחירים וקובץ מבצעים מלא לא יאוחר
- 12 משעה ממועד פתיחת החנות.
- 13
- 14 6. המבקשים ביקשו לייצג שלוש קבוצות שונות, כדלקמן: (א) כל מי שרכש מוצר בפועל במחיר
- 15 גבוה יותר מהמחיר המדווח לפי תקנות קידום התחרות בענף המזון; (ב) כל מי שרכש מוצר
- 16 בהתבסס על מבצע מיוחד שפורסם שיחול באותו העת, לפני תום תקופת המבצע, כשבפועל תנאי
- 17 המבצע שונו או המבצע הסתיים ולכן שילם מחר גבוה יותר; (ג) כל מי שרכש מוצר שמחיר
- 18 המבצע שלו לא הוצג בחנות כפי שמדווח ("מבצע מסתתר"), לאחר פרסום המשיבה כמי
- 19 שמציעה סלי מוצרים מוזלים.
- 20
- 21 7. המבקשים טענו לעילות תביעה כדלקמן: עילות מכוח חוק המזון; הטעיה מכוח חוק הגנת
- 22 הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); ניצול מצוקה צרכנית מכוח חוק הגנת
- 23 הצרכן; עילות מכוח דיני החוזים; עשיית עושר ולא במשפט ועוולות מכוח פקודת הנזיקין.
- 24
- 25 8. המבקשים טענו לנזקים ממוניים ולא ממוניים ועתרו לסעדים כדלקמן: צו הצהרתי לפיו
- 26 המשיבה אינה נוהגת כדין; צו עשה שיורה למשיבה לחדול מביצוע הפעולות המפורטות ולפעול
- 27 על פי דין ובפרט לחייב המשיבה להתאים חיובי הקופה למחיר למחירי המבצעים אותם היא
- 28 מפרסמת; סעד כספי של השבה; סעד כספי של פיצויים וכל סעד אחר שבית המשפט ימצא לנכון
- 29 לתת לפי שיקול דעתו.
- 30
- 31

טענות המבקשים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

9. לטענת המבקשים, המשיבה עמדה אמנם בחובה לדווח על מחירי המצרכים והמבצעים, אך הפרה את החובה לדווח דיווחי אמת, לכבד את המחירים עליהם הצהירה, ולגבות את המחירים שדיווחה בהתאם להוראות החוק לקידום התחרות בענף המזון. עוד טענו המבקשים, כי המשיבה נוהגת בחוסר תום לב עת היא משנה באופן שיטתי מחירים ותאריכי פקיעת מבצע, וכן משנה את תנאי המבצע עצמו כראות עיניה, ובכך מטעה ומכשילה את ציבור הצרכנים. בפרט, נטען, כי המשיבה שינתה את מועד פקיעתם של מבצעים אותם פרסמה בתוך תקופת המבצעים, כאשר לא אזל המלאי הרלוונטי, ובכך חזרה בה המשיבה מההצעות הבלתי הדירות בניגוד לחוק.

9

10. לטענת המבקשים, המשיבה מדווחת על מחירים נמוכים במיוחד עבור מוצרים מסוימים על מנת לזכות בתואר 'הרשת בעלת סל המוצרים הנמוך ביותר' או 'בין הנמוכים ביותר', אלא שבפועל מדובר על סל מוצרים פיקטיבי לחלוטין, שכן הרשת אינה מספרת עליו ללקוחותיה והוא אינו מופיע בפועל בחנויות. כך, רק לקוחות מתוחכמים, המנתבים את כל קניותיהם באמצעות יישומון דוגמת 'ישומון פרייסז' יוכלו להשוות נכונה את המחירים. זאת, בניגוד לחובת הגילוי המלאה המוטלת על המשיבה ביחס לכל המוצרים על פי חוק הגנת הצרכן.

16

11. לטענת המבקשים, גם אם המחירים שפורסמו בפועל גבוהים מהמחירים שניגבו, אין זה פותר את המשיבה מפרסום המחירים הנכונים. החיוב לסמן מחירים מהימנים הוא מובהק וקשיח, והמחוקק אף התקין תקנות המעידות על הקפדתו על הצורך לספק לצרכן ידע ברור ומידי על מחירים המהימן של המוצר שאותו עומד הצרכן לרכוש. זאת, על מנת שיוכל להשוות בין מחירי המוצרים.

22

12. עוד טענו המבקשים, כי התנהלות הנתבעת והסתרת המחירים האמתיים מהצרכנים בחנות פוגעת אף ביתר שאת באוכלוסייה מבוגרת ונעדרת אוריינטציה טכנולוגית אשר אין ביכולתה להתעדכן במחירים באמצעים טכנולוגיים ובאמצעות ישימונים שונים. זאת, בהתייחס לדומיננטיות של האוכלוסייה המבוגרת בין הרוכשים הפיזיים בחנות.

27

13. המבקשים טענו, כי במקרה דנן מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית הקבועים בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") שכן התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו לטובת הקבוצה.

32

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

טענות המשיבה

14. לטענת המשיבה, בקשת האישור הוגשה תוך שימוש לרעה בהליכי משפט, ומדובר בניסיון ל"תפירת" עילות יש מאין, בחוסר תום לב. עוד נטען, כי הבקשה אינה מגלה עילת תביעה כנגדה היות והיא איננה נתמכת בתשתית הראייתית הנדרשת ואין מאחוריה בסיס עובדתי או משפטי כלשהו.

15. לגופו של עניין, טענת המשיבה, כפי שהדגישה בסיכומיה, כי היא רשאית לשנות את תנאי המבצע לאחר פרסומו, וזאת מכוח סעיף 15 לחוק הגנת הצרכן. לטענת המשיבה, לא זו בלבד שהמחוקק צפה את האפשרות שעוסק ישנה את תנאי המבצע, הוא אף בחר במודע ובמפורש לעגן את אפשרות שינוי תנאי המבצע בחקיקה ראשית: **"הודיע עוסק על מכירה מיוחדת ורצה לשנות את הפרטים האמורים בסעיף קטן (א), יפרסם על כך הודעה באותה הדרך שבה פרסם את ההודעה הראשונה"** (סעיף 15(ב) לחוק הגנת הצרכן) וכי היא עמדה בתנאים אלו היות שפרסמה את תנאי המבצע ואת שינוי המבצע באותה הדרך.

16. לטענת המשיבה, משהוכח שהיא רשאית לשנות מבצעים, ובהתאם להסיר את הדיווח אודות מבצע או לשנות תנאיו, הרי שכלל לא יכולה להתקיים הקבוצה השנייה הנטענת בבקשת האישור ולאיש לא יכולה להיות עילת תביעה אישית.

17. הוסיפה וטענה המשיבה, כי היא איננה מפרה את הוראות חוק המזון משהיא עומדת בהוראות תקנה 2(1) לתקנות קידום התחרות בענף המזון ומפרסמת את מחירי מוצריה כנדרש וכן פועלת בהתאם לחוק המזון ותקנות שקיפות המחירים שהותקנו מכוחו. לטענתה, העובדה שיישומון פרייסז עליו הסתמכו המבקשים אינו מעדכן את הנתונים שהיא מפרסמת בזמן אמת אינה יכולה להיות בעלת נפקות כלפיה מאחר ואין לה כל קשר עם יישומון חברתי זה.

18. בהתאם, טענה המשיבה כי המבקשים לא ביססו עילות תביעה כלפיה מכוח הוראות חוק הגנת הצרכן מאחר ונוכח פרסומי המחירים שמבצעת המשיבה בהתאם לתקנות שקיפות מחירים אין ליחס לה הטעייה או השפעה בלתי הוגנת. כל הנתונים עומדים לנגד הציבור באתר בהתאם לתקנות שקיפות מחירים, בהתאם להוראות סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן.

עוד נטען, כי המשיבה אינה מפירה את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן ולא את תקנה 4 לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991. זאת, היות שמסמנת את המוצרים הנמכרים בסניפיה במדבקות מחיר, המציגות את מחיר המוצר הכולל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

19. לטענת המשיבה, כפי שהדגישה בסיכומיה, היא אינה עושה שימוש בפרסום דבר היותה מוכרת "סל מוצרים זול". לטענתה, לא הוצג שום פרסום מצידה על כך שנמצאה על-ידי גורם כלשהו כמוכרת סל מוצרים זול. בנוסף, אף אחד מהמבקשים לא טען בתצהירו כי הסתמך על פרסום כגון דא בטרם ביצע הרכישות.

20. מעבר לאמור, נטען כי אין למבקשים עילות מכוח החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973 (להלן: "חוק החוזים"). טענת "ההטעה החוזית" אינה מתקיימת שכן כל הנתונים היו גלויים טרם ביצוע הרכישה. אשר לטענת "חזוה פסול" לפי סעיף 30 לחוק החוזים, המשיבה טוענת שהמחוקק לא התכוון ליישום טענה זו במקרים של רכישת מזון במרכול, גם אם אכן התקיימה הטעיה ביחס למחיר.

21. עוד טענה המשיבה, כי לא התקיימו נסיבות המבססות עילת תביעה מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט מאחר ולא הוכחה התעשרות שלא כדין. לטענתה, היא גבתה מחיר עבור המוצרים לפי המחיר שהוצג על-ידה, ולכן התנהלה כדין.

22. המשיבה דחתה טענת המבקשים לקיומן של עוולות נזיקיות, בהעדר הוכחה לקיומה של ידיעה כוזבת או למצער מחיר שגוי של מוצר לצרכנים. גם אם היו מוכיחים טענות כאמור, הרי שהיה עליהם להוכיח גם כי המשיבה פעלה במכוון על מנת להטעות את הצרכנים, כי הצרכנים אכן הוטעו בשל המצג הכוזב וכי נגרם להם נזק ממוני עקב כך. בהתאם, דחתה טענות המבקשים לקיומה של הפרת חובה חקוקה, בהעדר הוכחה לקיומה של הפרת הוראות החוק.

23. בהינתן האמור טענה המשיבה, כי לא מתקיימים התנאים המרכזיים הנדרשים לצורך אישור ניהול תובענה כייצוגית. המבקשים לא הוכיחו בפני בית המשפט תשתית ראייתית ראויה המוכיחה במידת הסבירות הנדרשת שקמה עילת תביעה רצינית שסיכויי הצלחתה טובים. עוד טענה, כי לא הפרה את הוראות החוק והמבקשים לא ניזוקו ומשכך התביעה אינה מגלה עילה אישית. עוד נטען כי התובענה אינה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט כפי שנקבע בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. וכן טענה כי לא הוכח נזק.

תשובת המבקשים לטענות המשיבה

24. ביום 18.08.2019 הגישו המבקשים תשובה לתגובת המשיבה לבקשת האישור, במסגרתה נטען כי אין לקבל את עמדת המשיבה לפיה היא רשאית להורות על הפסקת מבצע גם בהינתן מצב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

שבו פורסם מבצע עם תאריך יעד מסוים לסיומו וכשלא פורסם כל תנאי ו/או הגבלה לאותו מבצע וכי עמדה זו לא הוכחה ע"י המשיבה.

לטענת המבקשים משהמשיבה פרסמה מבצע עליה לעמוד בתנאי המבצע עד להגעה לתאריך סיום המבצע ואין ביכולתה לשנות ו/או להגבילו ו/או לבטלו תוך כדי המבצע, אלא בתנאים מפורשים ברורים וידועים שפורסמו ערב ההודעה על המבצע, באופן בולט וברור.

25. עוד התייחסו המבקשים לכך שסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן הורחב ושונה דווקא לטובת ציבור הצרכנים. בניגוד לעמדת המשיבה, טענו המבקשים כי המחוקק הרחיב את סעיף ההטעה וההשפעה הבלתי הוגנת כדי להגן על ציבור הצרכנים. שנית, המבקשים מציינים כי הסעדים אותם הם מבקשים עבור הקבוצות שהם מייצגים הם סעדים מכוח חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א. לבסוף, טענו המבקשים כי בפסיקה העדכנית נקבע שבמקרים של הטעה בדרך של אי-גילוי, כלל לא ברור שיש צורך להוכיח קשר סיבתי והסתמכות.

דין והכרעה

מסגרת נורמטיבית - תנאים לאישור תובענה ייצוגית

26. התנאים המצטברים לאישור תובענה כייצוגית מעוגנים בסעיפים 4 ו-8 לחוק וקובעים כדלקמן:

4. (א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:

(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה;

...

(ב) לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק -

(1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק; "...".

8. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

(4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב".

27. הוראות אלו מלמדות, כי על מנת שבית המשפט יאשר ניהול תובענה כייצוגית יש לעמוד בדרישות הבאות: כי עילת התביעה תהא מנויה בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות (סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות); כי ייקבע שהתביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה; כי יש אפשרות סבירה שהשאלות הללו יוכרעו לטובת הקבוצה המיוצגת (סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות); וכי המכשיר הייצוגי הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).

28. בהקשר זה, נפסק על ידי בית המשפט העליון בהתייחס לסעיף 8(א)(1) לחוק והדרישה בדבר קיומן של שאלות מהותיות משותפות, כי "נקודת המוצא היא, כי לא נדרש שכל השאלות המתעוררות בגדר התובענה הייצוגית תהיינה משותפות לחברי הקבוצה. די בכך שיש שאלות משותפות של עובדה או משפט שהן 'מהותיות'" [ראו: ע"א 6687/03 רזניק נ' ניר שיתופי אגודה ארצית שיתופית להתיישבות עובדים (פורסם בנבו), סעיף 25 לפסק דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) א' גרוניס (20/7/2010)].

29. באשר לדרישה הנוספת שבסעיף 8(א)(1) לחוק, לפיה יש אפשרות סבירה, כי שאלות משותפות אלו יוכרעו לטובת הקבוצה, ההלכה הנוהגת היא, כי שומה על המבקש להניח כבר בבקשת האישור תשתית מתאימה להוכחת עילות התביעה, הן מבחינה משפטית והן מבחינה ראייתית, וזאת ברמה הלכאורית. בית המשפט מצדו, נדרש להיכנס לעובי הקורה, ולבחון אם על סמך תשתית זאת קיימת אפשרות סבירה, כי השאלות המהותיות בתובענה יוכרעו לטובת הקבוצה, שאם לא כן אין לאפשר ניהול התובענה כייצוגית. [ראו למשל: רע"א 729/04 מדינת ישראל נ' קו מחשבה בע"מ (פורסם בנבו), סעיף 10 לפסק דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) א' גרוניס (26/4/2010)]. ויודגש, אין להקל ראש בבחינת סיכויי התביעה ויש ליתן רשות רק במקרים המתאימים, ותוך מניעת מצבים בהם תתבררנה תביעות סרק [רע"א 6567/97 בזק - החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' עיזבון גת, פ"ד נב(2)713].

30. עוד נדרש, כי על התובענה הייצוגית להיות "הדרך היעילה וההוגנת" להכרעה במחלוקת (ראו סעיף 8(א)(2) לחוק). בית המשפט נדרש לשקול את היתרונות והחסרונות שבניהול התביעה כייצוגית, בהשוואה לניהול תביעות נפרדות או צירוף תובעים, ואף לחלופות אחרות הקבועות בדין המנהלי והפלילי. במסגרת תנאי זה יש לבחון, למשל, את גודל הקבוצה ואם הוא מצדיק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

ניהול התובענה כייצוגית; את היקף הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה; ואת מידת השונות בין חברי הקבוצה, כאשר שונות גדולה מדי עלולה להביא לאי התקיימות התנאי האמור.

31. לצד האמור, נקבעו תנאים נוספים לעניין הייצוג, שלפיהם נדרש מבקש בקשת האישור להראות שקיים יסוד סביר להניח, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל על ידי התובע המייצג ובא הכוח המייצג בדרך הולמת ובתום לב (סעיפים 8(א)-(3)-(4) לחוק תובענות ייצוגיות). תנאי נוסף הוא קיומה של עילת תביעה אישית לתובע המייצג (סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות), ואולם, מצב בו שאר התנאים לאישור בקשה מתקיימים, למעט קיומה של עילת תביעה אישית, בית המשפט יכול להורות על החלפת התובע הייצוגי [רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי (פורסם בנבו, 5.7.12)].

ומן הכלל אל הפרט

32. כאמור, השאלה העובדתית העומדת בלב ההכרעה היא האם הניחו המבקשים בסיס עובדתי ומשפטי לנטען כנגד המשיבה. היינו האם הוכיחו המבקשים כי המשיבה אינה עומדת אחר פרסומיה בדבר מחירי מבצע אותם היא מפרסמת, ובכך מטעה את הציבור, מפרה הדין ומתעשרת שלא כדין.

33. אקצר ואומר כי לאחר שחזרתי ובחנתי את עדויות וראיות המבקשים, הגעתי לכלל מסקנה כי המבקשים לא הניחו תשתית ראייתית המבססת עילת תביעה כנגד המשיבה מאחר וטענותיהם בדבר הטעיה במחירים או מצגי שוא וכיוב' אינן מבוססות על מחירים שפרסמה המשיבה כי אם מבוססות על מחירים שפורסמו על ידי צד שלישי, יישומון פרייסז, שהמידע המפורסם בו אינו מצוי בידיעת המשיבה או בשליטתה ואין למשיבה כל קשר ישיר אליו.

34. כמפורט לעיל, עניינה של בקשת האישור בטענות המבקשים לפיהן הם ראו מחירים ביישומון פרייסז ועל בסיס המצג המפורסם שם ניגשו לבצע קניות בסניפי המשיבה וגילו כי אין התאמה בין המחירים המופיעים ביישומון לבין מחיר הקניה המשולם בקופה.

35. כפי שהסבירה עדת המשיבה (ראו עדותה של הגב' מרוז מטעם המשיבה), המשיבה פועלת על פי הוראות החוק ושולחת את קבצי השקיפות למשרד הכלכלה המפרסם את הקבצים, ובנוסף היא מפרשמת את המחירים באתר האינטרנט שלה וכי אלה המקורות האמינים עליהם ניתן להסתמך.

המבקשים הודו כי לא בדקו את קבצי השקיפות בהתאם להוראות חוק קידום התחרות בענף המזון ולתקנות קידום התחרות בענף המזון (שיקוף מחירים), תשע"ה-2014 (להלן: "תחיקת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

- 1 השקיפות" ו- "קבצי השקיפות") וכי הסתמכו אך על המידע המפורסם באתר של צד שלישי
- 2 – יישומון פרייסז (ראו עמ' 13, 14, 16 לפרוטוקול).
- 3 גם עיון בנספחים שהציגו בצירוף לתצהיריהם, אין כדי לבסס קשר ועילה נגד המשיבה מאחר
- 4 ואין מדובר בפרסומים שניתן לקבוע כי פורסמו על ידי המשיבה או על פי מידע אמין שהעבירה
- 5 המשיבה.
- 6 כל הפרסומים הינם של יישומון פרייסז, אשר כאמור הינו יישומון חברתי, ולא הוכח על בסיס
- 7 מה נעשה הפרסום בו והאם המידע המפורסם בו מסתמך על מידע אמין ורלוונטי. (ראו הודעת
- 8 המבקשים בעמ' 11-12 לפרוטוקול).
- 9
- 10 36. בהינתן האמור, לא נותר לי אלא לקבוע כי המבקשים הסתמכו על פרסומים של צד שלישי –
- 11 רשת חברתית מבלי שהוכח כי המשיבה אחראית למה שמפורסם בו או כי ניתן להסתמך על
- 12 מידע המפורסם ביישומון זה כאמין. לא הוכח מהיכן שואב היישומון החברתי את המידע ואם
- 13 מדובר במידע שמתעדכן בהתאם לעדכונים שמוסרת המשיבה למשרד הכלכלה במסגרת קבצי
- 14 שקיפות.
- 15 המבקשים לא הוכיחו ולו מקרה אחד בו לא עמדה המשיבה במחירים או במבצעים שפורסמו
- 16 על ידה בקבצי השקיפות או באתר שלה.
- 17
- 18 37. טענת המבקשים כי המשיבה לא הציגה מבצעים בסניפים, אף היא לא הוכחה, בהעדר כל
- 19 תשתית ראייתית ולו תמונה אחת המבססת את הנטען על ידם. טענה זו, אפוא, אף היא דינה
- 20 להידחות.
- 21
- 22 38. לאור כל האמור לעיל, לא נותר לי אלא לקבוע כי המבקשים לא הניחו תשתית ראייתית
- 23 עובדתית לקיומה של עילת תביעה נגד המשיבה אשר תבסס בסבירות גבוהה הכרעה לטובת
- 24 הקבוצה. על כן, יש לדחות בקשתם לאישור ניהול התובענה כייצוגית.
- 25 משהגעתי לכלל מסקנה זו, אינני נדרשת לטענות ההגנה הנוספות אשר הועלו על ידי המשיבה.
- 26
- 27 המבקשים יישאו בהוצאות המשיבה בסך של 5,000 ₪.
- 28
- 29
- 30 ניתן היום, י"ג אייר תשפ"ה, 11 מאי 2025, בהעדר הצדדים.
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 במאי 2025

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 29251-09-18 כוכבי ואח' נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ ואח'

רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא

- 1
- 2
- 3
- 4

