



בתי המשפט

בש"א 168998/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

ת.א. 35579/07

תאריך: 31/10/2007

בפני: כב' השופטת אביגיל כהן

בעניין: 1. קובי סהר

2. מירב רחמני סהר

המבקשים

נ ג ד

שרונה לבני גולן

המשיבה

החלטה

1

2

3 1. המבקשים – הנתבעים הגישו בקשה לדחיית התובענה על הסף בשל העדר סמכות
4 מקומית ו/או עניינית.

5

6 2. באשר לסמכות המקומית:

7 המבקשים טענו, כי על המשיבה היה להגיש את התובענה לבית משפט שבאזור שיפוטו
8 מצוי מקום המגורים או מקום עסקו של הנתבע, על פי תקנה 3 (א) (1) לתקסד"א ולפיכך
9 הסמכות המקומית היא לבית משפט בבאר שבע.

10

11 3. באשר לסמכות העניינית:

12 המבקשים טענו, כי על פי סעיף 40 (4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984,
13 אין סמכות עניינית לבית משפט שלום אלא לבית המשפט המחוזי.
14 על כן טענו, כי הסמכות לדון בתובענה היתה צריכה להיות של בית המשפט המחוזי בבאר
15 שבע.

16

17

18

19



בתי המשפט

בש"א 168998/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

ת.א. 35579/07

תאריך: 31/10/2007

בפני: כב' השופטת אביגיל כהן

4. המשיבה בתגובתה טענה כדלקמן:

(א) באשר לסמכות המקומית:

(1) המשיבה טענה, כי מקום מסירת הנכס כלומר ההזמנות, אינו המקום ממנו נשלחו ההזמנות (באר שבע) אלא המקום בו נמסרו ההזמנות למזמין ומקום זה אינו בבאר שבע אלא בתחום השיפוט של בית המשפט הזה.

(2) המשיבה ציינה, כי מדובר בעסקה שהוזמנה ונוצרה באינטרנט ובתמונה שהוצגה לכל דורש על גבי אתר האינטרנט של המבקשים ולא בחנות פיזית הנמצאת במחוז ספציפי ועל כן הסמכות המקומית משתרעת על כל תחומי מדינת ישראל.

לעניין זה ציין ב"כ המשיבה, את החלטתו של כב' השופט אברהם טננבוים בבש"א (י-ם) 8033/06 ת.א. 9881/06 חיים לוי נ' אלון שטינברג וכן בש"א (שלום קרית גת) 884/02 גיל לנדאו נ' בני חסון מיום 1/5/02. בש"א (מחוזי ירושלים) 2841/03 רעות אלקטרוניקה ורכיבים בע"מ נ' מראות אימג' בע"מ, וכן בש"א (ת.ק. ת"א) 5331/06 לחמי סער נ' אלקטרו שופ בע"מ.

(3) ב"כ המשיבה הביא מתוך דבריו של כב' המשנה לנשיא השופט לוי ברע"א 6290/94 יאיר לוי נ' צבי פולג ואח' פ"ד מט (2) 734, 731: "במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית משפט זה או אחר".

(4) לגופו של עניין ציין, כי המבקשים ציינו את העסק שלהם במדריך "אינדקס חתונה" תחת שני אזורי פעילות. האחד – בתל אביב והשני – בבאר שבע.

28

29



בתי המשפט

בש"א 168998/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

ת.א. 35579/07

תאריך: 31/10/2007

בפני: כב' השופטת אביגיל כהן

(ב) באשר לסמכות העניינית:

(1) ב"כ המשיבה טען, כי תקנה 40 (4) לתקנות סדר הדין האזרחי, קובעת, מתי תהיה לבית המשפט המחוזי סמכות לדון בתובענה אשר אינה עומדת בתנאי הסף הרגילים לכניסה לבית המשפט המחוזי. תקנה זו לא שוללת את סמכותו של בית משפט השלום מלדון בתובענות בקניין רוחני הנמצאות בגדר סמכותו של בית משפט השלום. המבחן לצורך קביעת סמכות עניינית בתחום האזרחי הוא מבחן הסעד וזאת גם על פי ע"א 2846/03 אלדרמן נ' ארליך פ"ד נט (3) 529. במקרה דנן, מדובר בסעד כספי הנמצא בתחום סמכותו של בית משפט השלום ועל כן לפי סעיף 51 לחוק בתי המשפט, הסמכות היא לבית משפט שלום.

(2) המבקשים הגישו תשובה לתגובה וטענו כי המקרה שבפנינו שונה במהותו מהעובדות שעלו בהחלטתו של כב' השופט טננבוים בבש"א 8033/06 חיים לוי נ' אלון שטינברג. ובמקרה דנן, אין מדובר בעסקת אינטרנט.

(3) באשר לסמכות העניינית חזרו וטענו כי אין מקום לדון בבית משפט זה.

5. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים הגעתי למסקנה ולפיה דין הבקשה להידחות:

(א) באשר לסמכות העניינית:

דרך הפרשנות של ב"כ המשיבה לגבי סעיף 40 (4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, היא דרך הפרשנות הנכונה. לבית משפט שלום יש סמכות לדון בתביעה בענייני קניין רוחני, כאשר הסעד המבוקש הוא סעד המצוי בסמכותו של בית משפט שלום על פי סעיף 51 לחוק בתי המשפט.



בתי המשפט

בש"א 168998/07

בית משפט השלום תל אביב-יפו

ת.א. 35579/07

תאריך: 31/10/2007

בפני: כב' השופטת אביגיל כהן

1 סעיף 40 (4) לחוק בתי המשפט מקנה סמכות לבית המשפט המחוזי לדון בתביעה,
2 גם אם סכום התביעה או שווי נושא התביעה נמוך מהסכום שנקבע בסעיף 51 (2)
3 לחוק בתי המשפט וזאת כאשר מדובר ב"תביעה בענייני קניין רוחני, הכרוכה
4 בתביעה בענייני קניין רוחני שהיא בסמכות בית המשפט המחוזי לפי פסקה
5 (1)...". כאשר מדובר בחוקים המפורטים באותו סעיף.

6
7 על כן יש לדחות את הבקשה בנוגע לטענת הסמכות העניינית.

8
9 **באשר לסמכות המקומית:** (ב)

10 בכתב התביעה נטען, כי הנתבעים מפירים את זכויותיה של התובעת ביצירה
11 מקורית מודפסת וביצירה אלקטרונית המוצגת באתר האינטרנט שלה (סעיף 5
12 לכתב התביעה).

13
14 אני סבורה כי בנסיבות המקרה דנן, ומהנימוקים שהועלו בתגובת ב"כ המשיבה,
15 ובהתחשב בהחלטות שצוינו על ידי ב"כ המשיבה בתגובתו, אין מקום לקבוע כי
16 אין סמכות מקומית לבית משפט זה וגם בעניין זה דין הבקשה להידחות.

17
18 **לסיכום:** 6.

19 (א) לאור האמור לעיל, דין הבקשה להידחות.

20
21 (ב) המבקשים ישאו בהוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד בסך 2,000 ₪ + מע"מ..

22
23 (ג) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

24
25 ניתנה היום, י"ט בחשוון, תשס"ח (31 באוקטובר 2007), בהעדר הצדדים.

26

27

אביגיל כהן, שופטת

**בתי המשפט****בש"א 168998/07****בית משפט השלום תל אביב-יפו****ת.א. 35579/07****תאריך: 31/10/2007****בפני: כב' השופטת אביגיל כהן**