



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

בקשות מתחרות לרישום  
סימני מסחר 247289,245939  
"קניה טובה"

המבקשת 1: קניה טובה באינטרנט בע"מ  
ע"י ב"כ דרורי-וירז'נסקי-אורלנד עו"ד

המבקשת 2: קניה טובה לצרכן בע"מ  
ע"י ב"כ אייל ירקוני, עו"ד, עמיר פרידמן,  
עו"ד

## ה ח ל ט ה

1. בפני בקשות מתחרות לרישום סימני מסחר מס' 245939 ו-247289, בגינן נפתח הליך לפי סעיף 29 לפקודת סימני המסחר [נוסח חדש], התשל"ב-1972 (להלן: "הפקודה").
2. בקשה לרישום סימן מסחר מס' 245939 "קניה טובה" (לא מעוצב) הוגשה ביום 15.4.2012 בעבור שירותי קמעונאות מקוונים; ריכוז מגוון של טובין לטובת אחרים באופן שמאפשר ללקוחות לרות ולרכוש טובין אלו מאתר אינטרנט הכלולים בסוג 35 (להלן: "סימן המבקשת").
3. בקשה לרישום סימן מס' 247289 "קניה טובה!" (מעוצב) הוגשה ביום 14.6.2012, אף היא בסוג 35 בעבור שירותי מכירה, שיווק ופרסום באמצעות הטלפון ורשת האינטרנט (להלן: "סימן המבקשת 2"). וכך נראה הסימן המעוצב:



4. ביום 25.7.2012 הודיעה מחלקת סימני המסחר למבקשים על פתיחתו של הליך בקשות מתחרות בהתאם לסעיף 29 לפקודה הצדדים הגישו ראיותיהם, וביום 28.2.2013 התקיים הדיון בפניי, במסגרתו נחקרו עדי הצדדים על תצהיריהם.



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

5. במהלך אותו הדיון, התעוררה השאלה האם מוצרי המבקשת 1 משווקים באמצעות אתר האינטרנט "זאפ" וכיצד נראה סימן המסחר של המבקשת 1 באותו אמצעי שיווק. לאחר קבלת עמדת הצדדים, קבעתי בהחלטתי מיום 16.5.2013 כי הצדדים רשאים להגיש ראיות נוספות הקשורות לעניין זה באופן ובצורה המצוינים באותה ההחלטה. לנוכח האמור, הגישה המבקשת 2 ביום 22.5.2013 את ראיותיה הנוספות בסוגיה זו. מטעם המבקשת 1 לא נתקבלו ראיות נוספות.

### רקע

6. המבקשת 1 היא חברה פרטית הרשומה אצל רשם החברות מאז 14.9.2006. על אף האמור, פעילותה העסקית החלה עוד בשנת 2004 תחת חברה בשם "קווי תקשורת לישראל" (ר' פרוטוקול הדיון עמ' 48 שורה 8). על מנת לתמוך בטענה זו, צירפה המבקשת 1 מכתב מיום 1.11.2004 אשר נשלח אל מנהלה, מר מיקי חיים, מאת הממונה על הגנת הצרכן, אשר יש בו בכדי להעיד כי זו אכן התחילה בפעילותה עובר לשנת 2004 בה נשלח אותו המכתב. לנוכח האמור ומשלא הובאה בפני כל ראייה אחרת לסתור, נראה כי פעילותה העסקית בתחום שיווק המוצרים באינטרנט החלה לכל המאוחר בשנת 2004.

7. פעילותה העסקית של המבקשת 1 מתבצעת באתר האינטרנט שלה, הרשום החל מיום 18.4.2004 תחת שם המתחם [www.ktl.co.il](http://www.ktl.co.il). בחלקו העליון של דף השער באתר אינטרנט זה, מוצגת תמונה של אישה אוחזת מגפון, ממנו פורצות המילים "קניה טובה לישראל".

8. המבקשת 2 הנה חברה פרטית אשר הוקמה ביום 27.4.2009. בתחילה, התמקדה פעילותה העסקית בשיווק באמצעות הטלפון. במהלך שנת 2011 החלה לעשות שימוש באתר האינטרנט שלה תחת שם המתחם [www.knia-tova.com](http://www.knia-tova.com). אתר זה כלל במועד הרלבנטי דף בודד ובו הפניה למרכז שירות טלפוני דרכו שווקו מוצרים מטעמה. נוסח ההפניה היה קצר: "קניה טובה, עמכם הסליחה, האתר בבניה". כמו כן, הוצגו באותו הדף פרטי התקשרות עם מרכז ההזמנות הטלפוני וכן טופס פניה אותו ניתן למלא ולשלוח. עוד יצוין, כי באותה הפניה עוצבו המילים "קניה טובה" בשונה מן העיצוב בסימן אותו מבקשת כעת המבקשת 2.

### עיקר טענות וראיות המבקשת 1

9. בהתאם למבקשת 1, לנוכח פעילותה המסחרית מאז שנת 2004 נרכש לה מוניטין באופן בו מזהה אותה הציבור בשמה המסחרי "קניה טובה". לתמיכה בטענה זו, צירפה המבקשת 1 לתצהיר מנהלה, מר מיקי חיים, ראיות שונות, ובהן:



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

כתבה מאתר "מאקו" מיום 5.9.2009 אשר דרגה את אתר המבקשת 1 כאחד מחמשת האתרים המובילים בישראל לרכישה מקוונת; תדפיס עלות הקמתו ותחזוקתו של אתר האינטרנט שברשותה; תדפיס עמוד הפרופיל של המבקשת 1 באתר פייסבוק ובו אינדיקציה באשר למספר המשתמשים שדרגו את האתר; אישור רואה חשבון המעיד על הוצאות פרסום העולות על 1,000,000 ₪ במהלך השנים 2004-2010; תדפיסים המעידים על מספר המבקרים באתר האינטרנט של המבקשת 1 המעידים כי במהלך השנים 2008—2012 ביקרו באתר זה אלפים והתבצעו בו אלפי רכישות; תדפיסים המעידים על מספר הגולשים שביצעו חיפוש במנוע החיפוש של "גוגל" עבור השם "קנייה טובה" וכן "קנייה טובה" המעיד כי מדובר באלפי גולשים; תדפיסים המעידים על היקף המכירות של המבקשת 1 באמצעות אתר האינטרנט שלה, המעידים על רכישות בהיקף של מיליוני ש"ח לשנה.

10. לטענת המבקשת 1, בחירתה של המבקשת 2 בשם "קנייה טובה לצרכן" מחוסרת תום לב שכן זו נעשתה בכדי ליהנות מן המוניטין הרב של המבקשת 1. לטענתה של המבקשת 1, זיהתה המבקשת 2 את המוניטין שצברה עת החליטה להפעיל מרכז שירותי טלפניה בו הזדהתה בפני הלקוחות בשם "קנייה טובה" וזאת בכדי ליהנות מן המוניטין של המבקשת 1.

11. כתמיכה לבלבול זה בקרב הצרכנים, מציינת המבקשת 1 כי לקוחות אשר ביצעו רכישה אצל המבקשת 2 מצאו עצמם מלינים בפניה שכן היו משוכנעים כי הם רוכשים את שירותיה או מוצריה של המבקשת 1. בתמיכה, צירפה המבקשת 1 כמות לא מבוטלת של פניות אותן קיבלה מן המועצה הישראלית לצרכנות ומארגון אמון הציבור, גופים הבאים לסייע לצרכנים אל מול נותני שירות.

12. עוד טוענת המבקשת 1, כי ערב הקמתו של אתר האינטרנט של המבקשת 2 היתה שונות בקהל הצרכנים של המבקשות 1 ו-2. בעוד לקוחותיה של המבקשת 1 היו גולשים ברשת האינטרנט, היו לקוחותיה של המבקשת 2 רוכשים טלפוניים. לאחר שהמבקשת 2 זיהתה כי למבקשת 1 מוניטין בקרב הציבור, הקימה המבקשת 2 במהלך שנת 2011 את אתר האינטרנט שלה תוך שהיא מקווה כי לקוחות המעוניינים לפנות אל המבקשת 1 יטעו ויפנו אליה.

13. לשיטתה של המבקשת 1 מעשי ההטעיה של המבקשת 2 באים לידי ביטוי גם בכך כי המבקשת 2 פרסמה את מוצריה תוך שהיא כוללת בפרסום זה את פרטי המבקשת 2, לרבות מספר הטלפון שלה. בתמיכה לאמור, צירפה המבקשת 1 דוגמא לפרסום שובר קנייה המפרסם מוצר של המבקשת 2 ונושא את פרטי ההתקשרות של המבקשת 1.

14. לבסוף, מציינת המבקשת 1 כי הבקשה לרישום הסימן מטעמה הוגשה ביום 15.4.2012 לעומת בקשתה של המבקשת 2 שהוגשה ביום 14.6.2012. היינו, המבקשת 1 הקדימה את המבקשת 2 בכחודשיים ימים, ולפיכך גם מן הבחינה הזאת יש להעדיף את סימנה.



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

### עיקר טענות וראיות המבקשת 2

15. המבקשת 2 טוענת כי נעשה על ידה שימוש בהיקף נרחב הן במילים "קניה טובה" והן בסימן המעוצב ולפיכך רכש הסימן הכרה בקרב הציבור. בתמיכה, צירפה המבקשת לתצהיר מנהלה, מר יוסי יוגר, אסמכתאות שונות הכוללות, בין היתר: פרסומים מעיתונים יומיים, ירחונים ואתרי אינטרנט; אישור רואה חשבון כי המבקשת 2 הוציאה כ- 23,000 ש"ח לצורך פרסום בשנים 2009-2010 וסכום של כ-800,000 ש"ח לצורך פרסום במהלך השנים 2009-2010; כרטסת הנהלת החשבונות שלה לשנים 2011-2012 הכוללת פירוט הוצאות הפרסום אותן הוציאה המבקשת 2; דו"ח הזמנות שנתי המציג את היקף ההזמנות שבוצעו מהמבקשת 2 החל משנת 2009 ועד למועד הגשת ראיותיה.

16. לעניין מועד תחילת השימוש של המבקשת 2 בסימן, טוענת היא כי השימוש במילים "קניה טובה" נעשה עוד בתקופת היותה עוסק מורשה וזאת בשנת 2005. בתמיכה, צירפה המבקשת 2 תדפיס המרכז את נתוני העסקאות שביצע בעלים המבקשת, מר יוסי יוגר, כנישום פרטי. אציין כבר עתה, כי משנעדר תדפיס זה כל אזכור המעיד כי עסקאות אלו אכן בוצעו כחלק מן הפעילות של "קניה טובה לצרכן" ולא במסגרת עסקיו האחרים של מר יוגר, לא ניתן לתת משקל לראיה זו, במיוחד לאור עדותו של מר יוגר לפיו הנו בעל מספר חברות (ר' פרוטוקול הדיון, עמ' 117, שורה 3).

17. עוד טוענת המבקשת 2 כי על אף שאתר האינטרנט של המבקשת 1 מופיע ראשון ברשימת התוצאות של מנוע החיפוש "גוגל", מופיע האתר של המבקשת 2 במקום הרביעי וזאת על אף שאיננו מקודם כלכלית וכולל אך ורק ההפניה אל מרכז ההזמנות הטלפוני של המבקשת 2. נתון זה, מגלם לשיטתה את המוניטין העצום שבק בשירותי המבקשת 2. ספק בעיני עם המסקנה אותה מסיקה המבקשת 2 מנתונים אלה היא המסקנה הנכונה. כך למשל, יתכן כי מיקומה בתוצאות החיפוש נובע מכניסות צרכנים לאתר האינטרנט שלה, הנובע מבלבול בין המבקשות.

18. כמו כן, טוענת המבקשת 2 כי עסקיה משגשים ומניבים מחזורי עסקאות והזמנות מכובדים ביותר. כך, מציגה המבקשת 2 נתונים לפיהם היקף ההזמנות שלה לשנת 2009 עמד ע"ס 1,167,031 ₪, סכום אשר גדל ועמד ע"ס 11,246,089 ₪ בשנת 2011. לשיטתה, יש במחזורי הזמנות אלו בכדי להעדיפה על פני המבקשת 1.

19. טענה נוספת של המבקשת 2 הנה כי המבקשת 1 מפרסמת עצמה בכינויים שונים שאינם הסימן אותו היא מבקשת עתה לרשום, והם "KTL" ו-"קניה טובה לישראל" (מעוצב). לפיכך סבורה המבקשת 2, כי המבקשת 1 לא צברה די מוניטין בשם המבוקש המצדיק את העדפתה על פני בקשתה שלה. כמו כן, סבורה המבקשת 2 כי בבקשתה של המבקשת 1 לרשום סימן



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

מילולי השונה מן סימן בו היא עושה שימוש בפועל (לשיטת המבקשת 2), יש משום חוסר תום לב.

20. לבסוף ובהקשר לסימנים המעוצבים של המבקשת 1, מציינת המבקשת 2 כי ככל והמבקשת 1 תסכים לרשום את סימניה המעוצבים אזי הסימנים של שתי המבקשות יכולים להירשם במקביל.

### דיון

#### א. כללי

21. סעיף 29(א) לפקודה קובע כדלהלן:

**"הגישו אנשים שונים בקשות נפרדות להירשם כבעלי סימני מסחר זהים או דומים עד כדי להטעות, לגבי אותם טובין או הגדר טובין, והבקשה המאוחרת הוגשה לפי שקובלה הבקשה המוקדמת, רשאי הרשם שלא לקבל את הבקשות עד שייקבעו זכויותיהם בהסכמה שבא עליה אישור הרשם, ובאין הסכמה או אישור כאמור יחליט הרשם, מנימוקים שיירשמו, לגבי איזו בקשה יימשכו ההליכים לפי פקודה זו."**

22. שלושה הם המבחנים המסייעים לבכר סימן אחד על פני רעהו במסגרת הליכי התחרות לפי סעיף 29 לפקודה והם: מועד הגשת בקשות הרישום; מידת השימוש שעשה כל צד בסימן המבוקש על ידיו עד להגשת הבקשה וממועד הגשת הבקשה; ותום הלב של כל אחד מהמבקשים בבחירת סימנו. (ר' למשל, בג"צ 476/82 אורלוגד נ' רשם הפטנטים המדגמים וסימני המסחר, פ"ד לט(2) 148, 155-156 (פורסם בנבו, 15.5.85); ע"א 2498/97 רובי בוס נ' HUGO BOSS A.G., פ"ד נב(5) 665 (פורסם בנבו, 21.12.98) (להלן: "עניין רובי בוס"); ע"א 11188/03 קונטקט לינסון נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר (פורסם בנבו, 05.05.05); ע"א 8778/04 מחלבות יוטבתה בע"מ נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (פורסם בנבו, 30.4.2007)).

23. המבקשת 2 טענה נמרצות כנגד העדר כשירותו של סימן המבקשת 1 לרישום. מטרתו של הליך התחרות לפי סעיף 29 לפקודה להכריע בשאלת עדיפותו של אחד הסימנים וברגיל אין נכנסים לשאלת כשירות הסימנים לרישום, אשר נבחנת בשלב הבא (ר' למשל: בקשות מתחרות לרישום סימני שירות 167390, 166845 אילן דנינו נ' שידורי קשת בע"מ ואח', פסקה 59 (פורסם בנבו, 26.12.2005) (להלן: "פרשת כוכב נולד"), בקשות מתחרות לרישום סימן מסחר 115880, 119134 "אשלי" ו-"אשל יטבתה" תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

חקלאית בישראל בע"מ נ' מחלבות יטבתה, פסקאות 28-31 (פורסם בנבו, 28.7.2004)). לפיכך אמנע אף אני מלדון בשאלת הכשירות במסגרת החלטה זו.

### ב. מועדי הגשת הבקשות לרישום

24. המבקשת 1 הגישה את בקשתה לרישום סימן מסחר מס' 245939 ביום 15.4.2012 ואילו המבקשת 2 הגישה את בקשתה לרישום סימן מסחר מס' 247289 כחודשיים לאחריה, ביום 14.6.2012. מכאן, כי לפי מבחן זה ידה של המבקשת 1 על העליונה.

25. עם זאת, נקבע לא אחת כי למבחן זה משקל מועט וחשיבותו משנית ביחס לשני המבחנים הנוספים. לפיכך אין זה ראוי להקנות לאף אחד מן הצדדים יתרון בשל מועד הגשת הבקשה כשלעצמו, ובמיוחד לאור כך כי המדובר הוא בהבדל של חודשיים בלבד בין מועדי הגשת הבקשות לרישום. יתרה מכך, נראה כי הגשת בקשות הרישום דנן הנן חלק ממאבק משפטי נרחב יותר אותו מנהלים הצדדים על השימוש בסימן.

### ג. היקף השימוש בסימנים

26. מבחן זה בוחן את משך וטיב השימוש שנעשה על ידי כל אחת מן המבקשות בסימנים (ראה עניין רובי בוס בעמ' 670).

27. במקרה דנן, החלו שתי המבקשות לעשות שימוש במילים "קניה טובה" בטרם הוגשו הבקשות לרישום הסימנים. עם זאת, השימוש אשר נעשה על ידי המבקשת 1 בסימן "קניה טובה" החל במועד מוקדם משמעותית למועד בו החלה המבקשת 2 לעשות שימוש בסימנה.

28. המבקשת 2 נוסדה בשנת 2009 ובתחילת דרכה התקיימה פעילותה העסקית בדרך של שיווק טלפוני. מכאן, כי לפחות עד לשנה זו לא עשתה המבקשת 2 כל שימוש בדמות סימנה המעוצב. כמו-כן אין ראיות לכך שנעשה שימוש בצירוף "קניה טובה" עד מועד זה.

29. בדיקת תדפיס רכישת זכות השימוש בשם המתחם "knia-tova" שהגישה המבקשת 2 (נספח ב' לראיות המבקשת 2), מעלה כי אתר אינטרנט הפעיל בשם מתחם זה הוקם לכל המוקדם בשנת 2010, אז נרכש שם המתחם בו מופעל האתר גם כיום. בתחילה, כלל אתר זה דף "נחיתה" בלבד ובו הפניה למרכז המכירות הטלפוני של המבקשת 2, ואף בו נעשה שימוש בסימן מסחרי מעוצב השונה מן הסימן אותו מבקשת היא לרישום כעת.

30. בחקירתו הנגדית נמנע מר יוגר מלהשיב תשובות ברורות לשאלות בעניין המועד בו החלה המבקשת 2 שבעלותו לעשות שימוש בסימן המבוקש לרישום. לתצהירו צורפה כרטסת



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

- 28.11.2011. הנהלת החשבון של המבקשת 2 (נספח ט"ז לתצהיר המבקשת 2) לפיה ביום 28.11.2011 שילמה בגין "עיצוב לוגו קניה טובה". משנשאל מר יוגר האם אין בכך כדי להעיד כי השימוש בסימן החל בשנת 2011 סירב העד לאשר, אך מאידך לא נתן מועד או הסבר אחרים המניחים את הדעת (ר' עמ' 58 לפרוטוקול החל משורה 15). לנוכח האמור, דומני כי אכן השימוש בסימן המבוקש החל לכל המוקדם בשנת 2011.
31. לעומתה, החלה המבקשת 1 בפעילותה העסקית בשנת 2004 לכל המאוחר. את זאת ניתן ללמוד מרכישתו של שם המתחם עבור אתר האינטרנט שלה בחודש אפריל של שנת 2004. תימוכין לכך אני מוצאת גם במכתבו של הממונה על הגנת הצרכן מיום 1.1.2004 (נספח 3 לראיות המבקשת 1) ממנו עולה כי המבקשת 1 סיפקה שירותי מכירה מרחוק ברשת האינטרנט במועד הוצאת המכתב וכן מדו"חות היקף המכירות השנתיים שהציגה המבקשת 1, אשר הראשון שבהם הנו לשנת 2004 (נספח 130 לראיות המבקשת 1).
32. באשר להכרה שקמה למבקשות כתוצאה מפעילותן העסקית, נראה שגם כאן ידה של המבקשת 1 על העליונה וזאת אף אם אין המדובר בניצחון מובהק.
33. מן הראיות שהוגשו, עולה כי בין השנים 2004-2011 הוציאה המבקשת 1 כמיליון ש"ח על פרסומו של השם "קניה טובה באינטרנט" (נספח 8 לראיות המבקשת 1). נראה אפוא כי פרסום זה נשא פירותיו, וזאת כעולה מכתבה שפורסמה באתר האינטרנט של mako ביום 5.9.2009, שם פורסם אתר האינטרנט של המבקשת 1 כאחד מחמשת אתרי הקניות הטובים בישראל. כמו כן, חיפוש הצירוף "קניה טובה" במנוע החיפוש גוגל שברשת האינטרנט מציג את המבקשת 1 כאפשרות הראשונה שאינה ממומנת, ואף המבקשת 2 אינה חולקת על כך. לכך יש לצרף את מספר המבקרים באתר האינטרנט של המבקשת 2, אשר עומד על כעשרת אלפים מבקרים בשנה, וזאת בהתבסס על דו"חות מנוע החיפוש Google Analytics שצירפה המבקשת 1. בכל אלו, יש בכדי להעיד על היקף השימוש של המבקשת 1 בסימן.
34. כאמור, המבקשת 2 החלה בפעילות עסקית כחמש שנים לאחר המבקשת 1, כאשר רק בחלוף שלוש שנים נוספות, בשנת 2011, החלה בשימוש עסקי ממש באתר האינטרנט שלה. עובדה זו בצירוף העדר ראיות בדבר שימוש ממש בסימן עד סוף שנת 2011 מובילות למסקנה כי במבחן זה ידה של המבקשת 2 על התחתונה.
35. ראשית, בנוגע לתקופה בטרם הקמת אתר האינטרנט של המבקשת 2, לא הובאה בפני כל ראייה לפיה נעשה שימוש בצירוף "קניה טובה" ו/או בסימן המעוצב המבוקש על ידה. יודגש, כי על אף שצורפו מטעמה ראיות שונות כגון דוחות רואה חשבון, כרטסת הנהלת חשבונות ודוחות אחרים הרלבנטיים לתקופה זו, אין בראיות אלו בכדי להראות כי פרסום זה אכן כלל את הצירוף המבוקש ולפיכך אינם מסייעים בהכרעה בשאלה זו.



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

36. לעניין התקופה שלאחר הקמת אתר האינטרנט של המבקשת 2, צירפה זו פרסומים שונים מן העיתונות ומרשת האינטרנט. בחינת הפרסומים מן העיתונות מעלה כי מרביתם פרסומים דו-שבועיים בעיתונות המיועדים למנויים של אותו עיתון בתקופה שבין שלהי שנת 2011 ובמהלך שנת 2012 (ר' גם הבהרות שנמסרו בפרוטוקול הדיון, עמ' 125 שורה 25). כמו כן, יוער כי בשניים מפרסומים אלו נעשה שימוש בסימן מסחרי אחר של המבקשת 2 וכי פרסומים אחדים נעדרים תאריך פרסום, דבר המקשה להעניק להם משקל ראייתי מלא. באשר לפרסומים ברשת האינטרנט, הרי שגם אלו נעשו במהלך שנת 2012.

37. לנוכח האמור, דומני כי אין בראיות שצירפה המבקשת 2 להוות משקל-נגד משמעותי לראיות שהגישה המבקשת 1 ביחס לשימוש של כל אחת בסימנים המבוקשים. סבורתי כי גם אין לקבל את טענת המבקשת 2 לפיה הוצאותיה בעבור פרסום במהלך השנים 2011-2012, מקימות לה בהכרח הכרה בקרב הציבור. כבר נקבע לא אחת כי אין הפרסום לבדו מוכיח כי הסימן קנה לו מקום בתודעת הציבור (ר' בג"צ 144/85 קליל נ' רשם הפטנטים המדגמים וסימני המסחר ואח', פ"ד מב(1), 309, 315-316).

38. עמדתי הינה כי המבחן בענייננו הינו מידת השימוש של כל מבקשת בסימן המבוקש ומשכו של שימוש זה בהשוואה לרעותה, ואיני סבורה כי זהו ההליך הנכון לדון בשאלת האופי המבחין שרכש הסימן בעקבות שימוש זה. אבהיר, כי במסגרת מבחן זה נדונה עדיפותו של מבקש אחד על פני רעהו, ולפיכך מתמקד המבט בהתנהלותם של הצדדים להליך, במאמצים שהשקיעו ובשימוש שעשו ולא בתוצאות של כל אלה מבחינת הציבור.

39. המבקשת 2 טוענת כי המבקשת 1 אינה מזוהה בקרב הציבור עם הסימן "קניה טובה" אלא עם סימנים אחרים, דוגמת שם המתחם של אתר האינטרנט שלה [www.ktl.co.il](http://www.ktl.co.il) או הסימן המעוצב הכולל מגפון, הרי שגם דין טענה זו להידחות.

40. ראשית וכפי שכבר נקבע לא אחת, אין זה נדיר כי מוצר או שירות יישאו מספר סימנים במקביל זה לצד זה, כאשר כל אחד מהם בנפרד עשוי להיות בעל פוטנציאל להירשם כסימן מסחר (ר' למשל: החלטה בבקשה לרישום סימן מסחר מס' COINTREAU 219577, פסקה 12 (פורסם בנבו, 2.4.2013)). ברי כי לעתים שימוש במספר סימנים במקביל מפחית מיכולתו של כל אחד מהם לרכוש אופי מבחין בקרב הציבור. ואולם בענייננו הוכיחה המבקשת 1 שימוש נרחב בסימן המבוקש לרישום ולכן נראה כי אין בשימוש בסימנים נוספים כדי להפחית מערכו של השימוש שנעשה בסימן המבוקש.

41. זאת ועוד, עצם הרישום של שם מתחם אחר והשימוש בו אינם מעידים כי זהו סימנה המסחרי וזאת לנוכח מטרותיהם השונות של סימני המסחר ושמות המתחם (ראה בבקשה לרישום סימן





## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

מסחר 234287 "Hotels.co.il" ביי-טק תקשורת בע"מ, פסקה 37 (פורסם באתר רשות הפטנטים, 2.9.2013).

42. כעולה מהראיות שצירפה המבקשת 1, גורמים שונים שיצרו עמה קשר אכן כינו אותה בשם "קנייה טובה" ולפיכך אינני מקבלת את הטענה כי שם זה אינו מזוהה עם המבקשת 1, וזאת כאמור, מבלי לקבוע דבר לעניין כשרותו להירשם כסימן מסחר.

43. לסיכום מבחן זה הריני לקבוע כי עלה בידי המבקשת 1 להוכיח את עדיפותה מבחינת היקף, אופי ומשך השימוש בסימן המבוקש לרישום.

### ד. תום לב בבחירת הסימן

44. תום לבם של הצדדים בבחירת סימניהם הינו לב העניין בהליך שבפניי. במסגרת מבחן זה, יש להכריעו בתום ליבו של כל אחד מן הצדדים בבחירת הסימן ושימוש בו, תוך בדיקה האם התכוון להיבנות מן המוניטין שנוצר לאחר לטובתו הוא.

45. כבר נקבע כי הפעלתו של מבחן זה תעשה בשני שלבים: האחד, שלב בחירת הסימן והשני, שלב השימוש בו. כך, יתכן כי על אף שבחירת הסימן נעשית היא בתום לב, אין הדבר כך לגבי השימוש בו (ר' פרשת כוכב נולד, פסקה 22. במקרה שלפני טוענים שני הצדדים האחד כלפי השני להעדר תום לב. על אף האמור, סבורתני כי המבקשת 2 דווקא, היא הצד בו קיים ספק באשר לתום ליבו הן בשלב בחירת השם והן בשימוש בו.

46. משהמבקשת 1 קמה בשנת 2004, מספר שנים בטרם החלה המבקשת 2 בפעילות עסקית, דומה כי לא יכול להיות חולק שבחירתה בצירוף המבוקש נעשתה בתום לב. המבקשת 2 ניסתה להראות במהלך חקירת המצהיר מטעם המבקשת 1, כי בשנת הקמתה של האחרונה היה קיים עוסק כלשהו שנהג לכנות עצמו בשם "קנייה טובה" ולפיכך בחירתה בסימן זה נעדרה תום לב. ואולם, כפי שהעיד המצהיר מטעם המבקשת 1, אשר את דבריו מצאתי מהימנים, ככל הנראה אותו עוסק הפסיק השימוש בצירוף "קנייה טובה" עובר להקמתה של המבקשת 1. זאת ועוד, דבר קיומו של אותו עוסק נוסף נודע למבקשת 1 רק בשלב מאוחר יותר, לאחר שהפסיק את פעילותו (ר' עמ' 50 לפרוטוקול שורה 2, וכן בעמ' 51 שורה 3).

47. לעומת זאת, כאשר נשאל מצהירה של המבקשת 2 מדוע בחר בשם "קנייה טובה" השיב תשובות מתחמקות אשר יש בהן כדי לעורר ספק במהימנות עדותו (פרוטוקול הדיון, עמ' 115, החל משורה 19):

**"עו"ד דרורי: ב-2009, כשהלכת ופתחת את קנייה טובה לצרכן, ועשית שימוש בלוגו המעוצב קנייה טובה עם ההפתעה.**



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

העד:	כן
עו"ד דרורי:	ידעת עלינו?
העד:	לא.
עו"ד דרורי:	לא ידעת עלינו?
העד:	לא זכור לי, לא.
עו"ד דרורי:	מתי בפעם הראשונה נודע לך עלינו?
העד:	בעבר, אני לא זוכר
עו"ד דרורי:	מתי? סמוך להקמה? אחרי ההקמה?
העד:	אני לא זוכר. אתה שואל אותי שאלות לא במקום.
עו"ד דרורי:	אתה לא זוכר?
העד:	אני לא זוכר. אני, כשרציתי לפתוח את השם של החברה, פניתי לעורך הדין היקר שלי, אייל ירקוני, הוא אמר – בוא תבחר שלוש שמות, פנינו לרשם, זה מה שקלע. אז גם בכלל עוד לא עבדתי בכלל על רשת האינטרנט, לא הייתי, לא, לא,

48. ממהלך חקירתו של מר יוגר, התרשמתי כי לכל אורך חקירתו מיעט עד זה לספק תשובות ענייניות וברורות לשאלות שנשאל. התחמקותו של העד מלהשיב על שאלותיו של ב"כ המבקשת 1 בלטה במיוחד באותם עניינים רלוונטיים הנוגעים ללב המחלוקת בין הצדדים. כשנשאל העד בדבר עיצוב הסימן של המבקשת 2 לא הצליח לתת תשובה חד-משמעית (פרוטוקול הדיון, עמ' 57 – 58):

עו"ד דרורי:	בסעיף 4 לתצהיר שלך, אתה מספר לנו על הסימן המעוצב נשוא בקשה זו. מי עיצב לך את הסימן הזה?
העד:	הגרפיקאית.
עו"ד דרורי:	איך קוראים לגרפיקאית?
העד:	לא זוכר את שמה. אני יכול לבדוק את זה, לא זוכר את שמה.
עו"ד דרורי:	לא זוכר את שמה?
העד:	כן.
עו"ד דרורי:	מתי עוצב?
העד:	לא זוכר.
עו"ד דרורי:	לא זוכר. אתה יכול להראות,
העד:	שני סימני המסחר עדיין מופיעה המילה קנייה טובה.



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

עו"ד דרורי: כן, כן. תענה לשאלות שאני שואל אותך. אתה יכול להראות לנו חשבונית שנוכל ללמוד מתי עיצבו את הסימן?  
 העד: אני אבדוק במערכת.  
 עו"ד דרורי: שאלתי אם עכשיו אתה יכול להראות לי."

49. בהמשך נשאל מר יוגר מתי הגישה החברה מטעמה הוא מעיד את הבקשה לרישום סימן המסחר והתבקש להסביר את טענתו כי הבקשה המתחרה הוגשה בחוסר תום לב (פרוטוקול הדיון, עמ' 79). רק כעבור שני עמודי פרוטוקול נאות מר יוגר להשיב על שאלה זו:

"עו"ד דרורי: הבנת את השאלה שלי?  
 העד: אני הבנתי את השאלה, ... [מדברים יחד]  
 עו"ד דרורי: בוא תסביר לי מה הבנת.  
 העד: ... 2009, שאני באתי ב- 2009, ואתה יודע שאני כבר הגשתי בקשה לרישום, והשם שלי, קנייה טובה, הוא שלי, ולאחר מזה שאתה בא לתבוע אותי ואתה רואה שאין לך אז זה בתום לב, זה חוסר תום לב.  
 כב' סגנית הרשם: מר יוגר, בוא, אני אנסח את השאלה. האם אתם הגשתם את הבקשה לרישום סימן מסחר 223371, קנייה טובה? אתם הגשתם את זה?  
 העד: כן.  
 כב' סגנית הרשם: ואתם הגשתם את זה בחוסר תום לב?  
 העד: אנחנו הגשנו את זה לפי הבקשות, אני לא זוכר מה שהיה. לא זוכר מה שהיה.  
 כב' סגנית הרשם: אפשר להמשיך הלאה."

50. פרוטוקול הדיון גדוש בדוגמאות נוספות לחוסר רצונו של מר יוגר להשיב לשאלות שנשאל. יש בכך כדי להטיל צל כבד על גרסתה של המבקשת 2 בהליך דנן ואף להביא לכך שלא ניתן לייחס לתצהיר העדות הראשית מטעמה אלא משקל מועט. ראה בהקשר זה את דברי כב' השופט עציוני בע"פ 631/76 אליהו אביטן נ' מדינת ישראל, פ"מ לא(3) 527, 532 (1977):

"הכלל הוא איפוא, כי מפאת חשיבותה של החקירה שכנגד, אין להתחשב בעדות שניתנה במהלך החקירה הראשית, כאשר מהצד שנגדו ניתנה אותה עדות, נשללה האפשרות המעשית לחקור חקירה שכנגד, על אותה העדות, אלא אם כן



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

יוכיח אותו צד, שמטעמו ניתנה העדות האמורה במהלך החקירה הראשית, כי ידו של הצד שכנגד היתה בהימנעות זו של העד מלהשיב לשאלות בחקירה שכנגד.”

51. אשר לאופן השימוש בסימנים, מתעורר החשש כי המבקשת 2 גורמת בהתנהלותה לחוסר בהירות בקרב הצרכנים באשר למקור השירותים ואף אינה מנסה לנקוט בצעדים למניעת בלבול זה.

52. חיזוק לחשש זה, ניתן אף לראות בפרסומים של המבקשת 2 בהם היא מפרסמת את מוצריה, תוך הפניה לפרטי המבקשת 1. במענה לשאלה שנשאל על כך, לא השיב מר יוגר תשובה ברורה (פרוטוקול הדין, עמ' 103):

“כב' סגנית הרשם: מר יוגר, זה לא, זה לא השובר שלך? לא קשור אליך?  
העד: יכול להיות שזה שובר שלי, יכול להיות שהוא עשה

מזימה שזה ישתנה גם בתוך המערכת של ביג דיל.  
כב' סגנית הרשם: אתה לא יודע להגיד לנו אם זה שובר שקשור אליך או לא?

העד: יכול להיות, יכול להיות, יכול להיות שזה שובר שקשור אלי, אני הוצאתי, ביג דיל זה לא, ביג דיל זה אתר שאני עובד אתו הרבה מאוד.

כב' סגנית הרשם: OK  
העד: אז יכול להיות שפה זה מזימות מאחורי הקלעים, שהם ישנו פה את המספר טלפון, כי זה לא פעם ראשונה שאני מפרסם את ביג דיל, אני הוצאתי מלא דילים בביג דיל ויש לי מלא מכירות בביג דיל ואני יכול להוכיח את זה.

כב' סגנית הרשם: ...[מדברים יחד] שינו את מספר הטלפון?  
העד: יכול להיות שהלקוח שלו עשה פה איזה מזימה ששינו את מספר הטלפון, אני לא יודע. אני עם ביג דיל תמיד פרסמתי, וזה לא פרסום שיצא על ידי, וזהו.”

53. הובאו בפני ראיות רבות על צרכנים שביקשו להתלונן על עסקאות שעשו עם המבקשת 2, אך את תלונותיהם ואף את תביעותיהם המשפטיות הפנו כלפי המבקשת 1, ככל הנראה בשל הדמיון הרב בין סימני המסחר ושמות החברות. בכתב טענותיה, לא מביעה המבקשת 2 כל תרעומת על הבלבול שחל בקרב הלקוחות. אם לא די בכך, נראה כי זו סבורה כי ניתן לרשום הסימנים במקביל, כפי שעוד ארחיב בהמשך (ר' סעיף 54 לתצהירו של מר יוגר). בהתנהלות



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

זאת של המבקשת 2 יש בכדי להעיד על חוסר תום לבה בשימוש בסימן ועל כך שהיא אינה מעוניינת למנוע את אותו בלבול.

54. ודוק, בשונה מן המבקשת 2, המבקשת 1 איננה מוכרת בפועל מוצרים באמצעות אתר האינטרנט שלה, אלא משמשת כמתווך בין ספקים לצרכנים. מכאן, כי ככל ויש לצרכן מסוים תלונה על עסקה, הרי שזאת תגיע על פי רוב לספק עצמו ולא אל המבקשת 1 (רי' עמ' 13 לפרוטוקול הדיון שורה 22).

55. מן האמור לעיל עולה בבירור, כי תוצאות יישומו של מבחן תום הלב, הן בהתייחס למועד בחירתו והן בהתייחס לשימוש בו לאחר מכן נוטות לטובת המבקשת 1.

### ה. שימוש מקביל

56. סעיף 30 (א) לפקודה מעניק סמכות לרשם להורות על רישום מקביל של סימנים, כהאי לישנא:

**”ראה הרשם שהיה שימוש מקביל בתום לב, או שהיו נסיבות מיוחדות אחרות המצדיקות לדעתו רישום של סימני מסחר זהים או דומים, לגבי אותם טובין או אותו הגדר טובין, על שמם של בעלים אחדים, רשאי הוא להרשות רישום כאמור בתנאים ובהגבלות שיראה לנכון או בלעדיהם.”**

57. משקבעתי במקרה דנן כי בחירת הסימן כמו גם השימוש בו מצד המבקשת 2 לוקים בחוסר תום לב, ברי כי לא אוכל לאפשר רישום מקביל כהוראת הסעיף. למעלה מכך, על אף טענתה של המבקשת 2 לפיה ניתן לאפשר רישום מקביל של סימניהם המעוצבים של שני הצדדים כעצת המבקשת 2, הרי שאף המבקשת 2 עצמה מודה כי קיים בלבול בפועל בקרב הציבור, כפי שעולה מן הראיות של המבקשת 1 (פרוטוקול הדיון, עמ' 96):

למה לדעתך הם חושבים שאנחנו זה אתם?	”עו”ד דרורי:
גם אני מקבל פניות של לקוחות שלכם.	העד:
למה? למה? למה את חושב שזה?	עו”ד דרורי:
כי קנייה טובה זה מילה תיאורית וזה מילה שמבלבלת. אני גם כל הזמן מקבל לקוחות מכל החברות שפונים אלי ואני רואה... לא קנייה נוחה ולא קניה זולה. במידה ויש לכם לקוח שפנה אליכם, אני חושב שמן הראוי תבררו, תעבירו לי את הפנייה, ואם יש פגם אני, אני מתקן אותו במייד, גם כשבאו לי לקוחות מהלקוח שלך, אני העברתי לכם, העברתי ללקוחות...”	העד:

58. בנסיבות אלה, ברי כי לא ניתן לאפשר רישום מקביל של סימני הצדדים, אפילו היו שניהם מעוצבים.



## רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

### סוף דבר

59. לאור כל האמור לעיל, הנני מורה כי הליכי הבחינה על פי הפקודה יימשכו לגבי בקשתה של המבקשת 1 לרישום סימן מסחר, בקשה מס' 245939. בקשתה של המבקשת 2 לרישום סימן מסחר מס' 247289 נדחית בזאת.

60. לאור תוצאות ההליך, תשלם המבקשת 2, חברת קניה טובה לצרכן בע"מ, למבקשת 1, חברת קניה טובה באינטרנט בע"מ, את הוצאות ההליך בסך 2,000 ₪ ושכ"ט עו"ד אליו יתווסף מע"מ כדין בסך 18,000 ₪. סכומים אלה ישולמו תוך 30 יום מיום מתן החלטתי זו, שאחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הקבוע לתשלום ועד התשלום בפועל.

ז'קלין ברכה

פוסקת בקניין רוחני  
סגנית רשם הפטנטים

ניתן בירושלים ביום כ"ז תשרי תשע"ד  
01 אוקטובר 2013

951-99-2013-005646

סימוכין: