



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 20857-02-19 קליגמן נ' הפטר

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המערער **עומר קליגמן**
ע"י ב"כ עו"ד גיא אופיר

נגד

המשיבה **בר באקסטר הפטר**
ע"י ב"כ עו"ד שי צוקרמן

פסק דין

- 1
2
3 לפני ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופטת הבכירה רונית
4 פינצ'יק אלט) מיום 27/12/18 בת.א. 50905-09-16.
5 בית משפט קמא קיבל את תביעת המערער בעילת פרסום לשון הרע לפי חוק איסור לשון
6 הרע התשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק" או "חוק איסור לשון הרע") ופסק פיצוי לטובת
7 המערער בסך 5,000 ₪ וחייב את המשיבה גם בהוצאות ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 1,000
8 ₪ בלבד.
9
10 2. הערער מתמקד בשאלת גובה סכום הפיצוי ופסיקת ההוצאות.
11
12 3. המשיבה - הנתבעת לא ערערה על פסק הדין ולפיכך אין צורך לבחון במסגרת פסק הדין
13 בערעור את עצם חיובה של המשיבה בתשלום פיצוי למערער.
14 נותר רק לבחון את טענת המערער ולפיה, משהתקבלה תביעתו ונקבע כי פורסם לשון הרע
15 כלפיו על ידי המשיבה, אזי לא היה זה סביר לפסוק לו פיצוי סטטוטורי בסכום זעום של
16 5,000 ₪.
17 נטען כי פרסום לשון הרע כלפי המערער היה בזדון ולפיכך היה מקום לפסוק לטובת
18 המערער את מלוא סכום התביעה - 120,000 ₪ והוצאות הולמות.
19
20
21
22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 20857-02-19 קליגמן נ' הפטר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

4. באשר לטענות שאינן מתייחסות לסכום הפיצוי:

(א) בעיקרי הטיעון הוסיף המערער על הנטען בערעור וטען כי בית משפט קמא שגה כאשר לא נתן צו מניעה נגד המשך הפרסום וכן דחה את טענת המערער לפגיעה בפרטיותו.

(ב) ב"כ המשיבה בעיקרי הטיעון מטעמו השיב לעניינים אלו כדלקמן:

(1) באשר למתן צו מניעה נגד הפרסום:

"48. המשיבה תחזור ותדגיש כי היא אינה מתנגדת להימנע מפרסומים כלשהם ביחס למערער והיא ממילא לא פרסמה דבר וחצי דבר אודותיו מלבד, כאמור, באותה שיחה מצומצמת שלא היה יזמה. ממילא מדובר בסעד ריק שאין בו דבר.

49. עם זאת למשיבה אין כל יכולת לדאוג ל"הסרת" הפרסום האמור, שכן מדובר בשיחת צ'ט פרטית שיזמה דניאל אך היא אינה מתנגדת עקרונית להסרתו ומסכימה לכך תוך שהיא מבהירה שהדבר פשוט אינו תלוי בה טכנית".

(2) באשר לעילת פגיעה בפרטיות:

נטען כי בבית משפט קמא זנח התובע - המערער את העילה והיא לא הוזכרה בסיכומיו.

אציין לעניין זה, כי בסיכומים שהגיש התובע לבית משפט קמא אכן לא הוזכרה עילת פגיעה בפרטיות. רק בסיכומי התשובה נכתב במענה לסיכומי הנתבעת, כי התובע העלה פרסומים בדבר מצבו הנפשי רק לאחר שהנתבעת בפרסומים נשוא ההליך, היא זו שפרסמה פרסומים בדבר מצבו הנפשי.

עוד נטען על ידי ב"כ המשיבה, כי רק במסגרת הערעור טוען המערער לפגיעה בפרטיות באופן שמהווה הרחבת חזית אסורה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-02-20857 קליגמן נ' הפטר

1
2 לא מצאתי כי יש ליתן סעדים לטובת המערער ביחס לעניינים אלו. (ג)
3 אין צורך במתן צו מניעה ונימוקי בית משפט קמא בפסק דינו בעניין זה מקובלים
4 עלי.
5 המשיבה מסכימה ל"הסרת" הפרסום. היא טוענת כי אינה יכולה טכנית לדאוג
6 להסרת הפרסום. ככל שהמערער ידאג להסרת הפרסום בהיבטים הטכניים,
7 הסכמתה כבר ניתנה להסרת הפרסום.
8 גם בנוגע לפגיעה בפרטיות, אני סבורה כי הנטען בערעור בסוגייה אינו תואם
9 לנטען בערכאה קמא ואין מקום לפסוק פיצוי בעילה זו ולהרחיב בנדון. קביעות
10 בית משפט קמא בפסק הדין בעניין זה מקובלות עלי.

11
12 **באשר לסכום הפיצוי:** .5
13 עניינה של התביעה קמא בפרסומים על התובע – המערער במסגרת צ'ט אינטרנטי בקבוצה
14 בפייסבוק בחודש נובמבר 2014.
15 המשיבה לא זו אשר יזמה את השיחה על המערער אלא אחת בשם דניאל.
16 בעניינה של דניאל הגיש המערער תביעה והתביעה הסתיימה בהסכם פשרה.
17 **דניאל פרסמה את הפרסום:**
18 **"שלום לכולם! התחלתי בפרויקט ניקוי הפייסבוק מחברים משותפים עם אנשים**
19 **ומטרידנים. אתם החברים המשותפים של עם עומר קליגמן. לאחרונה עומר הועף**
20 **מקבוצה שאני חברה בה לאחר שחברת קבוצה חשפה שהוא תקף אותה. רק ריציתי להגיד**
21 **שמי שתבחר להישאר חברת פייסבוק של אנשים ומטרידנים. לא תוכל להיות חברת**
22 **פייסבוק שלי. תודה!"**

23
24 כאמור, לא עניינה של דניאל עומד על הפרק במסגרת ערעור זה אלא רק הדברים שנכתבו
25 על ידי המשיבה במסגרת אותה שיחת אינטרנט.

26
27 בית משפט קמא פירט בפסק דינו את הדברים שנכתבו על ידי המשיבה ואני לא מוצאת
28 לנכון לחזור על דברים אלו.

29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-02-20857 קליגמן נ' הפטר

- 1 ניתן לקבוע בוודאות, כי המשיבה לא קבעה, כי המערער הוא אנס או תוקף מינית אלא
2 כתבה שהיא יכולה להאמין למתלוננת, גם כשהיא לא מכירה את הסיפור, כי פעמים רבות
3 הוא גרם לה להרגיש אי נוחות, הגם שיכול להיות שהמערער פעל ממקום מאוד תמים ועדיין
4 היא חשה אי נוחות.
- 5 המשיבה כתבה כי ניתן לשאול מתלוננת (אם היא מוכנה להיחשף) אם היא רוצה לחלוק
6 ולהסתכן, וכן כתבה שאם היא לא טועה, היא יודעת שמישהי התלוננה על המערער והוא
7 גם יודע למה. הוא כתב על כך פוסט מתי שהוא ומחק אותו.
- 8 כאמור, בית משפט קמא קבע כי עסקינן בלשון הרע וכי אין ראייה לכך שהוגשה נגד המערער
9 תלונה ומי העלתה את אותה תלונה.
- 10 נקבע, כי אין מדובר בתלונה שהוגשה במשטרה אלא "תלונה" שהעלתה חברה בקבוצת
11 פייסבוק אחרת שבה היה הנתבע חבר ובעקבות אותה "תלונה" הוצא התובע על ידי מנהלת
12 אותה קבוצת פייסבוק מהקבוצה.
- 13 בית משפט קמא מצא לנכון לפסוק פיצוי בסך 5,000 ₪ בשים לב למכלול הנתונים הבאים:
14 פרסום בקבוצת פייסבוק קטנה מאוד. חלקה של הנתבעת בפרסום בכללו לא היה גדול
15 ודברי הנתבעת היו מסויגים ולא בפעם אחת. מאידך – הנושא נושא הפרסום הוא נושא
16 שאין לנהוג בו בקלות ראש וטמון בו פוטנציאל נזק של ממש. דברי הנתבעת לא השפיעו על
17 הקוראים במקרה הזה אבל הנחת המוצא היא כי עצם הדברים שפורסמו כשלעצמם יש
18 בהם כדי לגרום לתובע עוגמת נפש והם גרמו לו עוגמת נפש גם אם דברי דניאל גרמו נזק
19 משמעותי יותר.
- 20
- 21 **6. ב"כ המערער טוען, כי לא יתכן לקבוע כי הפרסום מהווה לשון הרע. פרסום שבו המערער**
22 **מוצג כמטריד מינית, ולפסוק לו רק פיצוי זעום בסך של 5,000 ₪.**
- 23 מה גם, שבית משפט קמא קבע מפורשות (סעיף 94 לפסק הדין) כי אין מדובר בזוטי דברים.
24 נטען כי הפרסום נעשה בזדון ושיעור הפיצוי אינו תואם את הפסיקה.
- 25 ב"כ המערער מפנה לע"א 7426/14 **פלונית נ' דניאל** שם פסק בית המשפט המחוזי פיצוי
26 בסך 1,300,000 ₪ אשר הופחת על ידי בית המשפט העליון לסך של 550,000 ₪.
- 27
28
29
30
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-02-20857 קליגמן נ' הפטר

- 1 ת.א. 15-09-19102 גליקמן נ' חיט (12/11/17) שם נפסק פיצוי בסך 600,000 ₪ כולל הוצאות
2 משפט ואף הפנה לפסק הדין שנתתי בת.א. 14-11-14264 כנפו נ' גינזבורסקי (להלן: "עניין
3 כנפו") שם נפסק פיצוי בסך 300,000 ₪ והוצאות משפט בסך של 100,000 ₪.
4 יצוין כי ביום 24/6/19 (לאחר שהוגש הערעור הנוכחי) דחה בית המשפט העליון את הערעור
5 אשר הוגש על פסק דיני בעניין כנפו (ע"א 1286/18 גינזבורסקי נ' כנפו).
6
7 **7.** ב"כ המשיבה מפנה לפסיקה אחרת במסגרתה נפסק סכום פיצוי נמוך וכן מאבחן את
8 הפסיקה שצוינה על ידי ב"כ המערער בעיקרי הטיעון מטעמו, אשר מתייחסת בין היתר גם
9 למקרים בהם נפסק פיצוי בגין משלוח הודעות ספאם בשל הפרת חוק התקשורת ובין
10 המקרה דנן. הוא מציין כי בעניינינו בשל הפער בין סכום התביעה לבין הסכום הפסוק היה
11 צריך לחייב את המערער לשלם הוצאות משפט למשיבה ובוודאי שלא לחייבה בהוצאות
12 משפט.
13 כך למשל מפנה לפסק דין בע"א (י-ם) דניאל מורגנשטיין נ' תאגיד איסוף מכלי משקה
14 בע"מ (11/2/13) שם חויב נתבע לשלם פיצוי בגין פרסום לשון הרע בסך של 10,000 ₪ אך
15 התובעת חויבה לשלם לו הוצאות משפט בשתי ערכאות בסכום של 45,000 ₪.
16
17 **8.** לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים אני סבורה כי יש מקום להגדיל את סכום הפיצוי שנפסק
18 אך לא כמבוקש על ידי המערער.
19 (א) בפסק דין בעניין כנפו אליו היפנה דווקא ב"כ המערער, ציינתי פסיקה שאוזכרה
20 על ידי ב"כ הצדדים שם על מנת להמחיש כי פסיקת פיצוי סטטוטורי על פי חוק
21 איסור לשון הרע איננה עניין אריתמטי והשוני בין המקרים רב מאוד.
22 לעניין זה ראה גם פסק דיני בע"א 18-11-36859 בוזגלו נ' פשכצקי (13/2/19) בסעיף
23 14 לפסק הדין וכן לפסק הדין בע"א 17-09-15267 יגאל סרנה נ' נתניהו (28/1/18)
24 סעיף 16 לפסק הדין.
25
26
27
28
29
30
31
32
33



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

ע"א 20857-02-19 קליגמן נ' הפטר

1 בעניין כנפו אזכר ב"כ התובע בסיכומיו את פסקי הדין הבאים:
2 ת"א 22138-10-11 יעקובוביץ נ' זיאס (7.6.15) שם נפסק פיצוי בסך 636,000 ₪, ע"א
3 1060/98 כוזרי נ' דוריאל (25.2.99) שם נפסק פיצוי בסך 300,000 ₪, ע"א 6903/12
4 Canwest Global Communications Corp נ' עזור (22.7.15) שם הפחית בית משפט
5 עליון את סכום הפיצוי לסך 220,000 ₪, ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' שרנסקי (4.8.08)
6 שם הקטין בית המשפט סכום פיצויים במאות אלפי שקלים, ת"א (ת"א) 1561/91 הראל נ'
7 "דבר" בע"מ, עיתון פועלי א"י (23.11.94) שם נפסק פיצוי בסך 300,000 ₪, ע"א
8 14716-04-10 בומבך נ' פישביין (11.4.11) שם נפסק פיצוי בסך 150,000 ₪, ע"א (ת"א)
9 2189/09 כהן נ' גלובס פבליישר עיתונות 1983 בע"מ (5.5.10) שם נפסק פיצוי בסך
10 130,000 ₪, ת"א (שלום ת"א) 56211-03-16 נתניהו נ' סרנה (11.6.17) שם נפסק פיצוי
11 בסך 100,000 ₪, ת"א (שלום י-ם) 15623/99 בסם עיד נ' עלמי (15.12.02) שם נפסק פיצוי
12 בסך 180,000 ₪ לאחר התנצלות, תמ"ש (שלום נצ') 18304-07-14 ו.ק. נ' ד.ב. (20.4.17),
13 שם נפסק פיצוי בגין פרסומי פייסבוק בסך של כ- 275,000 ₪.
14 מובן כי פסיקה זו איננה ממצה את כלל פסקי הדין שבהם נפסק פיצוי בסכום גבוה.
15

16 ב"כ הנתבע בעניין כנפו מאידך בחר לאזכר פסקי דין בהם נפסק סכום פיצוי נמוך.
17 ע"א (י-ם) 35178-09-12 מורגנשטרן נ' תאגיד איסוף מכלי משקה בע"מ (11.2.13) – פיצוי
18 בסך 10,000 ₪, ת"ק (פ"ת) 1795-05 מגן נ' בן ש"ך (2.8.05) – פיצוי בסך 12,000 ₪, ת"א
19 (ת"א) 22076-01-12 אם אס פי גרופ בע"מ נ' וורבלובסקי (5.11.14) – פיצוי בסך 8,000 ₪,
20 ת"א (ת"א) 1726-07-12 ד"ר דוד סער, עו"ד נ' ליטינסקי (13.4.14) – פיצוי בסך 1,500 ₪,
21 ת"א (ת"א) 25776-04 קבלו נ' רביב (28.9.06) – פיצוי בסך 25,000 ₪.
22 גם פסיקה זו איננה ממצה, כמובן, את מכלול הפסיקה, במסגרתה נפסק סכום פיצוי נמוך.
23

ומן הכלל אל הפרט - (ב)

24 אכן הפרסום שנעשה על ידי המשיבה (להבדיל מיוזמת ההתכתבות דניאל), אינו ברמת
25 חומרה שב"כ המערער מבקש לייחס למשיבה ובוודאי שאין בו זדון.
26 המשיבה מביעה בפרסום הסתייגות מנחרצות הטענות נגד המערער. הפרסום הוא בקבוצה
27 קטנה של 8 אנשים. השיחה התנהלה בקבוצת פייסבוק במשך כיממה או מעט יותר (סעיף
28 97 לפסק הדין).
29
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 20857-02-19 קליגמן נ' הפטר

- 1
2 סכום פיצוי שצריך להיפסק במקרה שכזה הוא סכום פיצוי על הרף הנמוך כפי
3 שאכן סבר בית משפט קמא.
4 למרות האמור לעיל, משקבע בית משפט קמא, כי אין מדובר בזוטי דברים וכי
5 פרסום, גם אם מסויג, בנוגע לכך שיתכן ואדם הוא מטרידן מינית, הוא פרסום
6 שעלול לגרום לעוגמת נפש כפי שנקבע גם בפועל על ידי בית משפט קמא, אני סבורה
7 כי פיצוי בסך 5,000 ₪ נמוך גם מהרף התחתון של פיצוי שאמור להיפסק במקרים
8 דומים ואין הלימה בנסיבות העניין בין קביעת בית משפט קמא בפסק דינו ביחס
9 לאחריות ובין סכום הפיצוי.
10
11 לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות ובכלל זה את מהות הפרסום והיקפו (ג)
12 המצומצם, מצאתי לנכון להכפיל את סכום הפיצוי לסך של 10,000 ₪.
13 לטעמי פיצוי בסך 5,000 ₪ הולם פרסום בעניין שהוא כמעט זוטי דברים ואילו
14 במקרה שלפנינו בית משפט קמא לא סבר כי זהו המצב בנסיבות העניין.
15 סכום פיצוי זה נמצא עדיין ברף הנמוך של פסיקת פיצוי לפי חוק איסור לשון הרע
16 אך הולם לטעמי יותר את הנסיבות ואת השיקולים שבית משפט קמא ציין בפסק
17 דינו ככאלו שיש לקחתם בחשבון בעת פסיקת הפיצוי.
18
19 באשר לפסיקת הוצאות: (ד)
20 לא מצאתי לנכון להתערב בפסיקת ההוצאות, שכן הפער בין סכום התביעה לבין
21 הסכום הפסוק נותר גדול גם לאחר קבלת הערעור ולא נמצא ממש בטענת ה"זדון"
22 שיוחס למשיבה.
23
24 לסיכום: .8
25 (א) לאור האמור לעיל, הערעור מתקבל בחלקו באופן שבו סכום הפיצוי יוכפל מסך של
26 5,000 ₪ לסך של 10,000 ₪.
27
28 (ב) המשיבה תישא בהוצאות המערער ושכ"ט עו"ד בסך 4,000 ₪.
29
30
31
32
33

