



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הבכירה רונית פינצ'וק-אלט

תובע
עומר קליגמן
ע"י ב"כ עו"ד גיא אופיר

נגד

נתבעת
בר הפטר
ע"י ב"כ עו"ד שי צוקרמן

פסק דין

1. לפני תביעה כספית על סך של 120,000 ₪ שהגיש התובע נגד הנתבעת בגין פגיעה בפרטיות ופרסום לשון הרע, וכן למתן צו עשה, לחיוב הנתבעת לחדול מפרסומים על התובע ועל כל פרט אשר קשור אליו בקרב הציבור, ולמתן צו מניעה, האוסר על הנתבעת לפרסם את שמו של התובע, לרבות הסרת כל פרסום קיים על אודות התובע שהועלה על ידה.

2. עניינה של התביעה פרסומים שביצעה הנתבעת, במסגרת שיחה (צ'אט) אינטרנטית בקבוצה בפייסבוק, בתגובה לדיון אותו פתחה מישהי אחרת, דניאל ניגרד-חסון (להלן: "דניאל").

רקע עובדתי

3. לתובע ולנתבעת היו בעת הרלבנטית לתביעה, חשבונות פייסבוק. תחילתה של הפרשה ביום 2.11.14, יום בו במסגרת שיחה (צ'אט) בקבוצה, כתבה דניאלה: "שלום לכולם! התחלתי בפרויקט ניקוי הפייסבוק מחברים משותפים עם אנסים ומטרידנים. אתם החברים המשותפים של (צ"ל "שלי" – ר.פ.) עם עומר קליגמן. לאחרונה עומר הועף מקבוצה שאני חברה בה לאחר שחברת קבוצה חשפה שהוא תקף אותה. רק רציתי להגיד שמי שתבחר להישאר חברת פייסבוק של אנסים ומטרידנים. לא תוכל להיות חברת פייסבוק שלי. תודה!".

4. בעקבות אותו פרסום, התפתח דיון ער בשיחה האינטרנטית בין משתתפות השיחה האינטרנטית. בין היתר, פורסמו במסגרת אותה שיחה, הפרסומים של הנתבעת נשוא התביעה שלפניי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

5. התובע הגיש נגד דניאל תביעה בבית המשפט השלום בתל אביב, בגין לשון הרע (ת.א. 27563-06-15 קליגמן נ' נירגד-חסון) (להלן: "התביעה נגד דניאל"). התובע טוען שבתביעה נגד דניאל, הגיעו הצדדים להסדר פשרה, ולפיו שילמה לו דניאל פיצוי, והתנצלה התנצלות פומבית וגורפת. כן טען בסיכומיו כי בתביעה נגד דניאל הודתה דניאל כי בדתה את הדברים מליבה.

6. אקדים ואציין כי התובע לא הגיש את הסכם הפשרה שלו עם דניאל בתביעה נגד דניאל ולא פירט את סכום הפיצוי המוסכם באותה תביעה.

טענות הצדדים

טענות התובע בכתב התביעה

7. התובע טוען כי הנתבעת חברה בקהילת חובבי המדע הבדיוני בקבוצת פייסבוק סגורה, ומכאן היכרותו עמה.

8. לטענתו, עסקינן במתקפת "שיימינג" חסרת בסיס, מצד הנתבעת, אשר לקחה חלק במסע קמפיין מרושע, בו נטען כי התובע הוא עבריין מין. לטענתו, הנתבעת פרסמה במזיד לשון הרע אודותיו, מבלי שהכירה את עובדות המקרה, ומבלי שהכירה לעומק את התובע, והציגה את התובע כ"אנס" - טענה שלאחר מכן הוחלפה להטרדה ולתקיפה מינית - וכל זאת מאחר ששמעה שמועות.

9. עניינה של התביעה ברצף פרסומים של הנתבעת, הכוללים התבטאויות שקריות ופוגעניות כלפיו, בשיתוף פעולה דומיננטי עם הקמפיין המשמיץ של דניאל, במסגרתו האשימה דניאל את התובע, בביצוע עבירות מין בזוויות, לכאורה, ופנתה בהוראה לכל המכיר את התובע, לנדות אותו, ולנתק עמו כל קשר. התובע טוען כי הגיש נגד דניאל תביעה, במסגרתה פרסמה התנצלות פומבית וגורפת, ואף שילמה לתובע פיצויים במסגרת הסכם פשרה.

10. התובע טוען כי בתחילה פרסמה דניאל, במערכת ההודעות של קבוצת הפייסבוק, בשיחה קבוצתית משותפת עם מספר חברים וביניהם הנתבעת, הודעות מכפישות ושקריות על אודות התובע, הכוללות קשירת שמו למעשים מגונים שמעולם לא ביצע. בהקשר זה, התובע מציין, כי מעולם לא הוגשה נגדו תלונה במשטרה, וכי מעולם לא תקף מינית, לא הואשם ולא נחקר או נחשד בנושא ע"י משטרת ישראל או כל רשות אחרת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

11. התובע טוען כי הנתבעת המשיכה והוסיפה על פרסומים אלו בשיחה הקבוצתית במערכת
ההודעות של פייסבוק, אשר מנתה רבים מחבריו של התובע, תוך שהיא מפרסמת טענות
פוגעניות ומשמיצות נגדו, מבלי לברר כלל את עובדות המקרה. הנתבעת לקחה חלק פעיל במסע
ההשמצות נגדו, בטענה כי היא "יכולה להאמין למתלוננת גם כשהיא לא מכירה את הסיפור
נטו", מבלי שבדקה כי אכן "יש מתלוננת", ובכך סחפה אחריה תגובות עוינות כלפי התובע מצד
קהילת המדע הבדיוני (בה היה חבר) ומצד חבריו, תוך הוספת שמן למדורת השקרים. התובע
טוען כי לא ידועה לו זהות המתלוננת והאם אכן יש כזו, בפני מי התלוננה (אם בכלל) ומדוע
עשתה זאת (אם בכלל), שכן כאמור, אף פעם לא הוגשה נגדו תלונה במשטרה, ומעולם לא הלינה
בפניו מישהי בטענה שהטריד או תקף אותה מינית.
12. לטענת התובע, הנתבעת הציגה גולשים מצג שווא, המצביע על כך שהתובע רואה בה ידידה
טובה, כשלמעשה מדובר בהיכרות לא מעמיקה. לטענתו, כוונת הנתבעת הייתה לשוות אמינות
לפרסומים המכפישים שפרסמה עליו, ולהציג עצמה כמי שאין לה אינטרס להכפישו לשווא.
בהקשר זה, התובע טוען כי הנתבעת השתמשה בשם פיקטיבי בפרסומים, ועל מנת לאתר את
שמה האמיתי של הנתבעת, הוא נאלץ לשכור את שירותיו של חוקר פרטי.
13. לטענת התובע, הנתבעת שיתפה את חברי הקבוצה בכך שהתובע גרם לה להרגיש אי נוחות
"מלא פעמים" – טענה כשלעצמה חסרת כל שחר ואף לא הובאה מעולם בפני התובע, ולכן לא
ברור מדוע עשתה כן. בנוסף, התובע טוען כי הנתבעת קראה למשתתפי השיחה הקבוצתית לקבל
את "העובדה" שמדובר במטרידן ואנס, ולא לנסות ולברר את אמיתות הטענות. לטענתו,
הנתבעת הוסיפה חטא על פשע כשהודיעה בפרהסיה שהתובע שרוי "במצב נפשי רע", כשלא
ברור על איזו חוות-דעת רפואית נסמכה ובאיזו זכות פרסמה ברבים את דעתה הבלתי-מלומדת
ופגעה בפרטיותו ובשמו הטוב.
14. עוד, לטענת התובע, יצרה הנתבעת מצג שווא בפני משתתפי השיחה, כשטענה ש"הוא יודע
שמישהי התלוננה עליו והוא גם יודע למה", בעוד שכאמור מעולם לא הוגשה נגד התובע תלונה
ולא פנתה אליו מישהי בנושא. בהקשר זה, התובע טוען כי מעולם לא הוצג מתי כביכול תקף
מינית, את מי, באיזה הקשר וכיוצ"ב, מה שמראה כי מדובר ב"סיפור בדים", שכן לא היו
דברים מעולם.
15. התובע טוען כי לאחר שחברת הקבוצה, נעמה, הגיבה לפרסום ההודעה של הנתבעת בכותבה:
"הוא אמר לי שאין לו מושג מי זאת או מה קרה", הנתבעת הייתה נחושה להמשיך בהשמצות.
מהדברים שכתבה הנתבעת בפרסום, עולה כי היא סבורה שאמיתות הטענות אינה חשובה או
מהותית, שכן לשיטתה די בכך שמישהי התלוננה לכאורה בכדי לחרוץ את דינו. הנתבעת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- 1 בפרסומיה קראה למשתתפי השיחה להסיר את חברותם עמו, דבר שהיא שוקלת לעשות זמן
2 רב לטענתה. עוד טוען התובע, כי היו שמחו על דברי הנתבעת, למשל, גילי, מור והדר.
3
- 4 16. התובע טוען כי לאחר הפרסומים הקושרים את שמו למעשים שלא עשה, ומוכחים מכל וכל,
5 לפתע החלו להגיע אל התובע הודעות נאצה נגדו, והשחתת תמונת הקבר של אביו (שהתובע
6 פרסם בפייסבוק) בכתובת נאצה. לטענתו, הוא אף קיבל הודעת נאצה מהאדם שהשחית את
7 תמונת הקבר, אשר נחשף לפרסומי הנתבעת, וכינה את התובע "פדופיל", לאחר שהתובע פנה
8 אליו וניסה להבין את המניע למעשיו הנלוזים. עוד טוען התובע, כי קיבל הודעה דרך אפליקציית
9 "פססט", ובה נאמר: "אתה מטרידן דוחה, מיץ הזבל של האנושות ואגיד את זה בלי להתנצל
10 (:".
- 11
- 12 17. התובע טוען כי מתוך רצון למצות הליכים טרם פנייה לבית המשפט, פנה בא-כוחו ביום 10.5.16
13 במכתב רשום לנתבעת, בו תיאר את השתלשלות האירועים החמורים ואת הפגיעות החמורות
14 בפרטיותו ובשמו הטוב של התובע. בתגובה לכך, יצר עם משרד בא כוחו עו"ד רוני רוזנבלום
15 (להלן: "עו"ד רוזנבלום") אשר הבהיר כי אינו מייצג את הנתבעת אלא הוא רק "מכר של אחותה
16 המעוניין להגיע להסכמות" בכדי לנסות לפתור את הסכסוך. התובע טוען כי לאחר שיחת
17 הטלפון, נקבעה פגישה במשרד ב"כ התובע, בין ב"כ התובע לבין שני עו"ד מטעם הנתבעת, אשר
18 דחו את טענות התובע מכל וכל, ועד להגשת כתב התביעה, לא התקבלה תשובה כתובה
19 פורמאלית במשרד ב"כ התובע לפניית התובע.
- 20
- 21 18. לטענת התובע, מעשי הנתבעת והפצת דברי הבלע על ידה, הסבו לו נזקים רבים. על אף שעסקין
22 בתביעה סטטוטורית על-פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון
23 הרע") ועל-פי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") שקובעים
24 פיצוי ללא הוכחת נזק, מציין התובע כי פרסומי הנתבעת פגעו בשמו הטוב, הסבו לו עוגמת נפש
25 ופגיעות קיצוניות, שלא ניתן לתארן במילים, למשל כינויו בכינויי הגנאי "אנס", מטרידן",
26 "פדופיל" ועוד.
- 27
- 28 19. עוד מציין התובע, כי התנהלות הנתבעת כלפיו לוותה בתחושת השפלה רבה בקרב חבריו
29 ומכריו, וכן כי התובע מתמודד עם פגיעה נפשית קיימת, ועל-כן נזקיו ועוגמת הנפש שלו גבוהים
30 מאדם רגיל. בהקשר זה טוען התובע כי בעקבות אותם פרסומים הוא מצוי בטיפול נפשי ע"י
31 רופאים ואנשי בריאות הנפש, כי הוא תחת התקפי חרדה חוזרים ונשנים, וכי הוא נאלץ ליטול
32 כדורים תרופתיים באופן קבוע. לטענתו, הוא נאלץ לשלם כספים עצומים עבור הטיפולים
33 הרבים שהוא עובר ועבור התרופות שהוא נוטל, וכי עקב מצבו הנפשי הירוד הוא נעדר רבות
34 מעבודתו, דבר שגרם לו לאובדן הכנסות.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

1

2

טענות הנתבעת בכתב ההגנה

20. לטענת הנתבעת, יש לדחות את התביעה בהיותה תביעת סרק מיותרת וחסרת שחר, שכן הנתבעת מעולם לא הציגה את התובע כאנס, מטרידן או כמי ש"מישהי התלוננה עליו". עוד טוענת הנתבעת כי מעולם לא הייתה חברה בקהילת חובבי המדע הבדיוני, ואם הייתה חברה בקהילה כזו הרי שאין לכך קשר לתביעה.

7

21. לטענת הנתבעת, היא צורפה לשיחה (צ'אט) שיצרה דניאל בפייסבוק, אשר כללה 8 אנשים נוספים מלבדן. המשותף לכל האנשים שצורפו, הוא, כאמור במשפט הפתיחה של השיחה: חברים משותפים בפייסבוק של דניאל ושל התובע. בהקשר זה, הנתבעת טוענת כי היא כלל אינה מכירה את מרבית המשתתפים בשיחה.

12

22. הנתבעת טוענת כי באותה שיחה, דניאל פרסמה הודעה אודות התובע, הודעה שבגינה, כפי שניתן ללמוד מכתב התביעה, דניאל התנצלה, ואף שילמה לתובע פיצויים בגין הדברים שנאמרו בה ושהתבררו לה כלא נכונים. הנתבעת טוענת כי במסגרת השיחה אמרה הנתבעת את הדברים שאמרה, בתגובה לדיון שהתפתח בעקבות הדברים שפרסמה דניאל, והם אינם בבחינת לשון הרע.

18

23. באשר לטיב הקשר בין הצדדים, הנתבעת טוענת כי מובן מאליו שהאופן שבו התובע תופס את הקשר לבין האופן שבו היא התרשמה כי הוא תופס את הקשר, יכולים להיות שונים, וזו כשלעצמה בבירור הבעת דעה לגיטימית. אולם, לטענת הנתבעת, במקרה דנן אין מדובר בדעה או בתחושה של הנתבעת, כי אם בעובדות ברורות. לטענתה, נוהלו ביניהם שיחות ארוכות, מעמיקות, בעלות תכנים שוודאי אדם אינו משתף בהם את מי שהוא מכיר באופן שטחי, במהלכן כתב התובע לנתבעת כי בעיניו הם חברים וכי הוא אף שקל לרכוש עבורה טבעת יקרת ערך. עוד בהקשר זה, הנתבעת טוענת כי ההיכרות בין הצדדים החלה באמצעות הפייסבוק, ללא היכרות מוקדמת ב"עולם האמיתי".

27

24. לטענת הנתבעת, עמוד הפייסבוק של התובע מכיל מספר רב של הודעות המשקפות היטב את מצבו הנפשי הקשה, אשר העתקים של דוגמאות להן צורפו לכתב ההגנה. בנוסף, הנתבעת טוענת כי נוהלו ביניהם שיחות אישיות ארוכות במספר רב של מועדים, המצביעות אף הן וביתר שאת על מצבו הנפשי העגום של התובע.

32

25. הנתבעת טוענת כי בתחילה, באחת השיחות, הציעה לתובע לעזור לה לצלם קליפ וידאו, והשניים סיכמו להיפגש (ואכן נפגשו) בכנס מדע בדיוני בשם "אייקון" (להלן: "כנס אייקון").

34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- 1 לאחר מכן, שיתפה הנתבעת את התובע, בעברה הנפשי הקשה, שכלל, למרבה הצער, מספר רב
2 של ניסיונות התאבדות. שיחות אחרות בין הצדדים, לטענת הנתבעת, נשאו אופי מיני, והן
3 מלמדות לא מעט לדעתה על התובע ועל יחסו למין הנשי. הנתבעת צרפה העתקי השיחות לכתב
4 ההגנה. הנתבעת טוענת כי מתוכן השיחות בין הצדדים נראה בהחלט כי הם היו, לכל הפחות,
5 ידידים, והניסיון להציג את הדברים בצורה שונה בכתב התביעה (כ"מצג שווא" של הנתבעת)
6 מהווה הטעיה גסה ומכוונת מצדו של התובע.
- 7
8 26. הנתבעת טוענת כי הדברים שנאמרו על ידי אינם בבחינת לשון הרע, גם לגופם, שכן הנתבעת
9 הבהירה כי היא אינה יודעת את הסיפור לאשורו, וכי למרות שהתובע גורס לה אי נוחות
10 בהתנהגותו, אי הנוחות "לא מתקשרת ישר לאונס או תקיפה ויש מרחק ענקי בין שניהם".
11 הנתבעת טוענת כי תחושת אי הנוחות הסובייקטיבית שלה מובנת לחלוטין למקרא דבריו
12 השונים של התובע בשיחותיו עמה ובדף הפייסבוק שלו, ומקבלת משנה תוקף לאור
13 התבטאויותיו הגסות והמבישות ביחס למין הנשי.
- 14
15 27. הנתבעת מדגישה כי לא דיברה על מתלוננת קונקרטית כנגד התובע, אלא רק אמרה שהיא יכולה
16 להאמין למתלוננת ערטילאית כלשהי, שכן כאמור התובע גרס לה עצמה לתחושה של אי נוחות,
17 למרות, שכפי שכתבה: "זה יכול להיות ממקום מאד תמים ועדיין גורם לי לאי נוחות ענקית".
18 לטענתה, כל שאר הסיפורים הארוכים בכתב התביעה תכליתם להשחיר באופן מלאכותי את
19 פניה, ואינם קשורים אליה באופן כלשהו.
- 20
21 28. הנתבעת טוענת כי הבהירה כי אינה יודעת את העובדות, ציינה כי היא "לא חושבת שיש על מה
22 לדבר אתו בנושא כי הוא במצב נפשי רע בגלל כל הסיפור", וכי בירור העובדות "...זה משהו
23 שאני רוצה לעשות לא מעט זמן ופשוט לא בטוחה איך", כך שכל שנגרמה לתובע עגמת נפש
24 (דבר המוכחש), לנתבעת, לטענתה, אין שום קשר לכך.
- 25
26 29. לטענת הנתבעת, מצבו הנפשי של התובע כלל אינו שנוי במחלוקת, לאור ההודעות שמפרסם
27 התובע, האמור בשיחות בין הצדדים, והאמור בכתב התביעה, כך שאין צורך בחוות דעת בנושא.
28 למרות שהתובע מנסה לתלות את נזקיו הנפשיים החמורים בפרסומים, הרי שאין חולק כי רבות
29 מההודעות שפרסם בקבוצה, קודמות לפרסומים, ואין קשורות אליהם, וכי יש להצר על
30 הניסיון הציני שעושה התובע באירוע הנטען (שלנתבעת אין שום קשר אליו) כדי לטעון כי מצבו
31 הנפשי הקשה נגרם אך ורק בעטיו.
- 32
33 30. באשר להודעות הנאצה שנשלחו לתובע, הנתבעת טוענת כי אין לה שום קשר אליהן. כן טוענת
34 הנתבעת כי למקרא הפרסומים שעשתה, ברור לחלוטין, כי לנתבעת לא היה שום זדון ושום רצון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- 1 לפגוע בתובע, והיא אף לא פגעה בו בפועל. טענת הזדון צריכה לפי הפסיקה נטל הוכחה מוגבר,
2 ובמקרה דנן, אינה רצינית.
- 3
- 4 31. אשר לטענה בדבר שמה האמיתי של הנתבעת, הנתבעת טוענת כי הוא "בר באקסטר הפטר",
5 ותחת שם זה, בליווי תמונתה האמיתית, פרסמה את דבריה - בתרגום מילולי של שמה בעברית
6 "בר" לאנגלית "wild". לכן, טוענת הנתבעת כי אין ולו כלום בטענתו של התובע בדבר הסתתרת
7 זהותה תחת זהות פיקטיבית. הנתבעת רשאית לכוונת עצמה בכל כינוי שהוא, והיא אינה חייבת
8 דין וחשבון לתובע או לכל אדם אחר.
- 9
- 10 32. ביחס לפגיעה הנטענת בפרטיותו של התובע, הרי שמהותה לא הובהרה בתביעה. ככל שמדובר
11 בהודעת הנתבעת "בפרהסיה" כי התובע מצוי במצב נפשי רע, הרי, שמדובר בעניין שהיה נחלת
12 הכלל, כיוון שהתובע עצמו פרסם זאת בפומבי בכל דרך אפשרית, ומשכך חוסה תחת ההגנה,
13 בין היתר, של סעיפים 13 ו-15 לחוק איסור לשון הרע, ובהתאם מוגן גם לפי סעיף 18 לחוק הגנת
14 הפרטיות.
- 15
- 16 33. הנתבעת מכחישה כי התרשלה כלפי התובע באופן כלשהו, וממילא מוכחש כי התרשלות זו
17 גרמה נזק כלשהו לתובע. כמו-כן, הנתבעת מכחישה כי התובע זכאי לסכומים כלשהם. ככל
18 שייקבע ע"י בית המשפט כי יש דופי בפרסומים המיוחסים לנתבעת, עותרת הנתבעת לכך שבית
19 המשפט יתחשב בכך שלא הייתה לה כל כוונה לפגוע בתובע, וכי הדברים נכתבו בפורום של 8
20 אנשים (זולת הנתבעת ודניאל), וכי לא נגרם לתובע נזק כלשהו.
- 21
- 22 34. הנתבעת אינה מתנגדת להימנע מפרסומים כלשהם ביחס לתובע, והיא ממילא לא פרסמה דבר
23 וחצי דבר על אודותיו, מלבד כאמור באותה שיחה מצומצמת שלא היא יזמה. לנתבעת, לטענתה,
24 אין כל יכולת לדאוג ל"הסרת" הפרסום האמור, אך היא אינה מתנגדת להסרתו, ככל שהדבר
25 תלוי בה.
- 26
- 27 35. הנתבעת טוענת כי הדברים שהוחלפו בין בא כוחו לבין עו"ד רוזנבלום היו לצרכי פשרה והם
28 חסויים, ומה גם ש עו"ד רוזנבלום לא היה מעוניין "להגיע להסכמות" כלשהן, זולת הימנעות
29 מצד התובע מהגשת התביעה.

טענות נוספות של התובע בכתב התשובה

- 30
- 31
- 32 36. התובע טוען כי כל ההודעות שלו ביחס למצבו הנפשי, נעשו לאחר הפרסום על ידי הנתבעת, והם
33 עדות חיה לפגיעתה בו. התובע מעולם לא טען כי הפגיעה בו נעשתה רק ע"י הנתבעת, אך אין
34 חולק כי יש לה חלק משמעותי בקמפיין ה"שיימינג" המרושע כלפיו, וקיומם של מעוולים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- 1 נוספים כמותה, אינו מתיר לה להכפיש את שמו. מצבו הנפשי אינו יכול לשמש בידי הנתבעת,
2 כדי לנסות ולהוכיח כי מעשיה אינם קשורים להחמרת מצבו, כאשר הלכה למעשה היא זו
3 שהייתה שותפה באופן ישיר למצבו הנפשי הירוד, וכאשר לצרכי התביעה מדובר בפיצוי
4 סטטוטורי, ללא הוכחת נזק.
5
6 37. בהנחה שהנתבעת אכן חשה אי נוחות מסוימת כטענתה (המוכחשת), התובע אינו מבין מדוע
7 ביקשה להיפגש עמו בכנס האייקון ביום 24.9.15 בכדי שיעזור לה לצלם סרט וידאו על פי
8 תסריט שיצרה; מדוע לא הסירה אותו מרשימת חבריה בפייסבוק; מדוע לא הפסיקה לקיים
9 עמו שיחות פרטיות; או מדוע לא העירה לו כי התנהגותו גורמת לה לאי נוחות. לטענתו, כל
10 טענת "אי הנוחות" אינה מתיישבת עם השכל הישר.
11
12 38. יתרה מזו, התובע טוען, כי הנתבעת עצמה היא זו שהניעה את השיחה המינית ביניהם, תוך
13 הבעת התעניינות, שאלת שאלות, שיתוף ויוזמה בשיחות. התובע צירף כדוגמה שיחה שניהלו
14 הצדדים, בה כתבה לטענתו בשפה מינית גסה, שלא יכול להיות חולק כי שפה זו אינה של מי
15 ש"מוטרדת", אלא של מי שמעודדת שיחה בעלת אופי מיני.
16
17 39. התובע מדגיש ומציין כי הצדדים מעולם לא נפגשו, מלבד בכנס האייקון, ומעולם לא שוחחו
18 טלפונית, מלבד ביום הכנס, בו הנתבעת היא זו שצלצלה לתובע על-מנת לברר את מיקומו בכנס.
19
20 **דיון והכרעה**
21 40. התביעה הוגשה בשתי עילות: מכוח חוק איסור לשון הרע ומכוח חוק הגנת הפרטיות.
22
23 41. הצדדים הסתפקו בעדויות שלהם בלבד.
24
25 42. התובע עתר לסעד כספי בסך 120,000 ₪, וכן לחייב את הנתבעת לחדול מפרסומים על התובע
26 וכל פרט הקשור אליו בקרב הציבור וכן לאסור על הנתבעת לפרסם את שמו של התובע.
27
28 43. בנוסף ביקש התובע בכתב התביעה כי הנתבעת תסיר כל פרסום שעשתה אולם זנח עתירה זו
29 בסיכומיו, וממילא הנתבעת העידה כי הייתה מוכנה ברצון להסיר את הפרסום, אולם אין היא
30 יכולה לעשות כן.
31
32 44. כן אציין כבר עתה כי לא ראיתי לנכון ליתן לתובע את שני צווי המניעה אשר בסיפא לעתירותיו
33 כאמור לעיל אלא לפסוק לזכותו באופן חלקי את הסעד הכספי בלבד.
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

45. לא נטען על ידי התובע, והנתבעת לא נחקרה, בעניין פרסומים נוספים כלשהם ביחס אליו או פרסום שמו בעניין כלשהו, מעבר לשיחה האינטרנטית נשוא התובענה שנמשכה כיממה או שתיים. מתן צווי מניעה המופנים פני עתיד ניתן במשורה ובזהירות שכן הם עלולים לפגוע באופן בלתי מידתי בזכות לחופש הביטוי, וביתר שאת כאשר מבוקש צו כוללני כפי הדבר בענייננו.

עילת התביעה לפי חוק איסור לשון הרע

46. הפרסומים התחילו, כאמור בפרסום של דניאל: "שלום לכולם! התחלתי בפרויקט ניקוי הפייסבוק מחברים משותפים עם אנסים ומטרידנים. אתם החברים המשותפים של (צ"ל "שלי" – ר.פ.) עם עומר קליגמן. לאחרונה עומר הועף מקבוצה שאני חברה בה לאחר שחברת קבוצה חשפה שהוא תקף אותה. רק ריציתי להגיד שמי שתבחר להישאר חברת פייסבוק של אנסים ומטרידנים. לא תוכל להיות חברת פייסבוק שלי. תודה!".

47. ובעקבות זאת המשתתפות בשיחה הביעו דעות שונות. מאחר ובתביעת לשון הרע יש לשפוט את הפרסומים, בין היתר, בהתחשב בהקשר שלהם, יובאו להלן הקטעים הרלבנטיים להבנת ההקשר (המהווים חלק ניכר מהשיחה).

48. מאחר והתובע וכן הנתבעת לא ביקשו לחסות את שמם ופרטיהם, למרות שהם מיוצגים על ידי עו"ד, ראיתי לנכון שלא לציין את השמות המלאים של המשתתפים האחרים בשיחה, בשם המלא.

49. הציטוטים של המשתתפים האחרים בשיחה יובאו להלן בהדפסה רגילה, ואילו הציטוטים מדברי הנתבעת יובאו בהדגשה.

50. מייד לאחר הפרסום של דניאל כתבה א' "זה דוחה בעיני להפיץ ככה ברבים משהו כזה על אדם. לא יודע(ת) מה נכון אבל אני לא מתכוונת "לבחור" בין אנשים".

51. דניאל כותבת "זה דוחה בעיני לאנוס אנשים".

52. נ' כותבת: "אשמח לדעת מה הסיפור לפני שאני מנתקת איתו קשר..."

53. דניאל: "נ' – הוא הועף משיח פמיניסטי אחרי שמישהו פנתה למנהלות וסיפרה שתקף אותה".

54. א.וו. כותבת: "אני תומכת במתלוננות".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- 1 55. נ' כותבת: "מדובר בחבר טוב שלי. אני כמובן לא הולכת להישאר איתו בקשר לעולם אם משהו
- 2 כזה קרה, אבל אני לא הולכת להעיף חבר טוב בגלל מישהי אנונימית שפנתה למנהלות בשיח
- 3 פמיניסטי".
- 4
- 5 56. דניאל: "נ', אני מנסה לאסוף עוד מידע בנושא. אני רק יודעת שיש עדות של נפגעת".
- 6
- 7 57. נ': "אז את לא יודעת כלום, וכבר דורשת מאנשים לאנפרנד אותו? זה לא נראה לך בעייתי?
- 8
- 9 58. דניאל: "אני יודעת שהיתה עדות שהוא תקף מישהו, זה מספיק בעיני".
- 10
- 11 59. נ': "בעיני זה סופר בעייתי. מוזמנת לאנפרנד אותי כדי להגיד לעצמך שאת "מאמינה לנפגעות".
- 12 בעיניי זה דפוק.
- 13
- 14 60. דניאל: "נ', מה ישכנע אותך?"
- 15
- 16 61. נ': "לשמוע מה הוא עשה. לשמוע מה הוא אומר על זה. לשמוע מה היא אומרת על זה (גם
- 17 בעילום שם) אני לא יכול לשפוט לפי "הוא עשה לי משהו רע" וזהו.
- 18
- 19 62. ג' משיבה: "סורי אני עם נ'. עומר חבר שלי, ואני לא אמחק אותו בלי שום הסבר על מה קרה,
- 20 ומשני הצדדים".
- 21
- 22 63. דניאל: "קיבלתי עכשיו עדות יד ראשונה ממישהו שהוא הטריד אותה... סתם שתדעו. יותר
- 23 פרטים מזה אני לא אתן כי היא ביקשה שלא אחשוף"
- 24
- 25 64. הנתבעת מצטרפת לשיחה וכותבת: "עומר מגדיר את עצמו כידיד טוב שלי כשאני לא רואה את
- 26 זה ככה, אבל הוא כן ידיד בקשר כלשהו. בעקרון אני יכולה להאמין למתלוננת גם כשאני לא
- 27 יודעת את הסיפור נטו כי מלא פעמים הוא גרם לי להרגיש אי נוחות שאמנם לא מקשרת ישר
- 28 לאונס או תקיפה ויש מרחק ענקי בין שניהם אל ("צ"ל ככל הנראה "אבל" – ר.פ.). גם כשהוא
- 29 מחליט לשלוח לי לב באמצע החיים בפייסבוק זה יכול להיות ממקום מאוד תמים ועדיין גורם
- 30 לי אי נוחות ענקית".
- 31 "אני לא אדרוש לדעת את הסיפור אבל כן שמעתי עליו ואני חושבת מה לעשות עם זה לא מעט
- 32 פעמים וגם לאנפרנד אותו. גם אם הוא היה החבר הכי טוב שלי והייתי שומעת שהוא אנס או
- 33 תקף הייתי פועלת ככה, רק שכאן אני לא חושבת שיש לי מה לדבר איתו בנושא כי הוא במצב
- 34 נפשי רע בגלל כל הסיפור ואני חוששת שאעמוד במצב ממש לא נעים. אז שוב, זה משהו שאני
- 35 רוצה לעשות לא מעט זמן ופשוט לא בטוחה איד".
- 36



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- 1 65. ג': "אני לא אאנפרנד מישהו שאני מחבבת בלי הסברים יותר מ"מישהו אמרה" כשאני לא
2 יודעת מי ומה. אם אגלה שהוא באמת היה שמוק – בשמחה. אם אני אחליט שזה לא שמוקיות
3 מספקת בשביל לוותר עליו – אז לא".
4
- 5 66. מ': "כנ"ל אני רוצה לדעת מי בדיוק אמרה. תמיד יש בקהילה שלנו בנות שמפזרות שמועות בלי
6 סיבה".
7
- 8 67. הנתבעת: "לדעתי זה קצת מגעיל לדרוש סיפורים ממישהי גם אם זה החברה הכי טוב שלי.
9 וגם להגיד "מפזרת שמועות בלי סיבה" זה דוחה כי גם עלי ועל חברות שלי אמרו את זה ואז
10 זה שם בספק את כל מי שמתלוננת. אתן יכולות לשאול את המתלוננת (אם היא מוכנה
11 להיחשף) אם היא רוצה לחלוק ולהסתכן בפגיעה של מישהי שאולי כן ואולי לא דוברת אמת
12 ולהישאר בקשר עם בחור שאולי כן ואולי לא פגע בה בצורה מזעזעת"
13 ומייד לאחר מכן: "לא צריכות להאמין בצורה עיוורת אבל להתחשב בצד השני שאולי נפגעה
14 זה משהו דיי קריטי".
15
- 16 68. דניאל: "מה שבאקסטר (הנתבעת) אמרה לא קל להיחשף מול כל העולם.
17
- 18 69. ג': "נכון, אבל אני רוצה קנה מידה. בין אמר לה משהו שלא לטעמה לבין נגע בה נגד רצונה יש
19 הבדל גדול בעיניי".
20
- 21 70. הנתבעת: "אז תשאלי אותו מה הסיפור ותבררי אם הבחורה רוצה לחשוף את זה.
22 *מה הסיפור" (הכוכבית והתיקון – במקור – ר.פ.א.).
23
- 24 71. נ': "הוא לא יודע במה מדובר".
25
- 26 72. ג': הופה. מה מכאן? ואיך אני מבררת מה הסיפור עם הבחורה אם אין לי מושג מי היא?"
27
- 28 73. הנתבעת: "לפי מה שאני יודעת הוא יודע שמישהי התלוננה עליו והוא גם יודע למה. הוא כתב
29 על זה פוסט מתישהו ומחק דיי מהר אאל"ט (אם אני לא טועה – ר.פ.א.)."
30
- 31 74. נ': "הוא אמר לי שאין לו מושג מי זאת או מה קרה.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת: "הייתי מבררת בעצמי, אבל אחרי שלא מעט שאלו וחקרו זה כבר לא נעים ויותר
- 2 מזדיי לחץ על בן אדם שאולי הוא עשה ואולי הוא לא, אבל עדיין יש לי הכירות בסיסית איתו
- 3 בשביל לא לרצות לפגוע לחלוטין".
- 4 הנתבעת: "אבל רק נזכור שיש כאן מצב מאוד קלאסי של "אז מה אם הוא אנס הוא חבר טוב
- 5 שלי" שכן לא צריך לחרוץ גורלות בלי מידע, אבל גם לא להאמין למתלוננות ולהזיל מזה
- 6 בגלל ש"אין מספיק מידע" ולבקש מידע רק בשביל שאנחנו נוכל לעשות החלטה נכונה, מידע
- 7 שאולי יפגע מאוד במתלוננת, זה משהו שלפחות אצלי, סותר את האידיאולוגיה".
- 8 הנתבעת: "זה משהו שכל אחת צריכה לעשות בינה לבין עצמה ולחשוב איך היא עושה את
- 9 ההחלטה הנכונה".
- 10
- 11 76. דניאלה: "לגמרי"
- 12
- 13 77. נ': "מה לגמרי? את דרשת מאיתנו לאנפרנד אותו או שתאנפרנדי אותו".
- 14
- 15 78. דניאלה: "כרגע אני מחכה לראות לאן זה מתפתח..."
- 16
- 17 79. חוק איסור לשון הרע משקף איזון בין שתי זכויות בסיסיות המתחרות בענייננו: הזכות לשם
- 18 טוב והזכות לחופש הביטוי. שתי הזכויות הינן זכויות בעלות חשיבות רבה, ואף אחת מהן אינה
- 19 זכות אבסולוטית. לכן, בכל מקרה נתון יש לבחון את כלל נסיבות העניין ולבחון את נקודת
- 20 האיזון הנכונה ביניהן.
- 21
- 22 80. ראשית יש לבחון האם יש בדברים שנכתבו משום לשון הרע כמשמעה בחוק.
- 23
- 24 81. בהתאם לסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, לשון הרע הוא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני
- 25 הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצידם.
- 26
- 27 82. הפרשנות האם פרסום כלשהו עולה כדי לשון הרע, מסורה לבית המשפט.
- 28
- 29 83. בע"א 740/86 תומרקין נ' העצני פ"ד מ"ג (2) עמ' 334 בעמ' 227 – 228 נקבע: "ההלכה היא שאין
- 30 חשיבות לשאלה מה היתה כוונתו של המפרסם מחד, ואין חשיבות לשאלה כיצד הבין את
- 31 הדברים בפועל מי שקרא את הדברים, מאידך. המבחן הקובע הוא מהי, לדעת השופט היושב
- 32 בדין, המשמעות שקורא סביר היה מייחס למילים..."
- 33
- 34 84. המבחן בשאלה אם פרסום מסוים מהווה לשון הרע הוא מבחן אובייקטיבי, של האדם הסביר,
- 35 ולא מבחן סובייקטיבי. כך כותב בעניין זה המלומד אורי שנהר, דיני לשון הרע, נבו הוצאה לאור
- 36 בע"מ, תשנ"ז – 1997, בעמ' 110: "כאמור, לפרסום הפוגע יינתן המובן שיוחס לו על ידי





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

1 "האדם הסביר". עקרון זה מעורר את השאלה, האם "האדם הסביר" הוא האדם הממוצע
2 מתוך כלל הציבור, או שמא יש מקרים שבהם "האדם הסביר" ישקף ציבור מצומצם יותר.
3 הכלל שנפסק לעניין פרשנות הפרסום הוא, שהפרסום יפורש על פי המשמעות המקובלת
4 בציבור כולו ועל פי הבנתו של "האדם ברוחב" או "האדם הרגיל", ש"איננו המשכיל ביותר
5 או האיש הירוד ביותר מבחינת התפתחותו".

6
7 85. לצורך בירור השאלה אם פרסום מהווה לשון הרע, יש לבחון אותו, בין היתר, בהתחשב במלוא
8 ההקשר שבו נעשה הפרסום ונסיבותיו.

9
10 86. בע"א 466/83 שאהה נ' דרדריאן פ"ד ל"ט(4), עמ' 734, קבע כב' השופט ד' לוין לעניין זה:
11 "המבחן שבאמצעותו יקבע הדין אם אכן דברים מסוימים שפרסם פלוני עלולים להוות לשון
12 הרע כלפי אדם אלמוני, אינו מבחן סובייקטיבי, המבחן הוא אובייקטיבי במהותו, לאמור: לא
13 קובע, מה חושב הנתבע המרגיש עצמו נפגע, אלא הקובע הוא כיצד עלול החברה לקבל את
14 הדבר שבאותו פרסום..."

15
16 87. הנתבעת טוענת כי בהתכתבות נשוא התביעה, היא ניהלה דיון עקרוני, מופשט, בסוגיות שעל
17 סדר היום הציבורי, ולא דיון לגבי התנהגותו של התובע הספציפי.

18
19 88. כאשר בוחנים את השיחה המפורטת לעיל, נמצא, כי אכן, חלק מהדברים נאמרו כחלק מדיון
20 והבעת דעה בסוגיה של ההתנהלות החברתית הראויה בעיניה של הנתבעת. כמו כן, לא מעט
21 פעמים בשיחה היא סייגה את הדברים שכתבה, וציינה במפורש, כי אינה יודעת את העובדות,
22 וכי על כל אחת לקבל החלטה כיצד היא רוצה לנהוג בנסיבות שבהן מועלות טענות בתחום
23 הפגיעה המינית, אשר השוקל צעדיו, אינו יכול לבררם. אילו אך ורק בכך היה מדובר, לא היה
24 מקום לקבל את התביעה נגד הנתבעת. אולם, בדברים נוספים שכתבה במסגרת אותה שיחה,
25 קיימת התייחסות קונקרטית אל התובע, אשר על רקע כלל השיחה, מהווים לשון הרע באשר
26 יש בהם כדיל להשפיל אותו בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג, או לבזות
27 אותו בשל מעשים המיוחסים לו (סעיפים 1(1) ו-1(2) לחוק איסור לשון הרע). רוצה לומר, אילו
28 אמרה הנתבעת לאחרים כי התובע מעורר בה אי נוחות, ללא הקשר מסוים להאשמות
29 קונקרטיות שהועלו כלפי התובע על ידי דניאל, לא היה מקום לחקור אותה אם אכן על רקע
30 התנהגותה יש להאמין לאמירתה זו, וניתן היה לומר כי מדובר באמירה שכל אדם סביר מבין
31 אותה כתחושה אישית של המפרסם ולא כעובדה. אולם, כאשר דברים אלה נאמרים במסגרת
32 שיחה בה אחרת טוענת כלפי התובע למעשים פליליים מיניים, והנתבעת אומרת שהיא מכירה
33 אותו, לא כידידה קרובה, אבל כידידה בקשר כלשהו, וכי הוא נותן לה תחושה מאוד לא נוחה
34 והיא יכולה להאמין בטענות נגדו, לא ניתן להתייחס לדברים אלו כאל אמירת דעה ותחושה
35 אישית גרידא. אילו הנתבעת הייתה כותבת כי היא מעדיפה לאנפרנד כל אחד שמועלות נגדו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- טענות למעשים פליליים מיניים, מסיבות כאלה ואחרות, היה בכך משום הבעת דעה כללית ולא קונקרטית, שאפשר לטעון בעדה ונגדה, ובסופו של דבר כל השומע ינהג לפי שיקול דעתו, אולם לא ניתן היה לומר כי יש בה כדי "להשחיר" את התובע, אישיותו והתנהלותו באופן קונקרטי. לא כך כאשר קוראים את כל הטקסטים שכתבה התובעת במסגרת השיחה, ובהתחשב בכלל השיחה לרבות ההאשמות שהועלו על ידי דניאל כלפי התובע במסגרת השיחה.
89. כאמור, כאשר באים לבחון האם הפרסום מהווה לשון הרע, השאלה אינה מה הייתה כוונתה האישית של הנתבעת כאשר כתבה את הדברים, אלא המשמעות שקורא סביר היה מייחס למילים.
90. בנוסף, בהתאם לחוק איסור לשון הרע, לשון הרע היא דבר שפרסומו "עלול" להשפיל, לעשות מטרם לשנאה וכו', ואין דרישה כי הדברים אכן יגרמו בפועל להשפלת הנפגע וכו'. השאלה אם הדברים אכן הביאו להשפלה ולמטרם לשנאה, רלוונטית, יחד עם פרמטרים נוספים כאשר באים לבחון את שאלת הנזק וכן את שאלת הפיצוי הראוי בנסיבות, אך לא לעניין הקביעה אם מדובר בלשון הרע.
91. כאשר הנתבעת כותבת כי היא יכולה בעקרון להאמין למתלוננת גם כשהיא לא יודעת את הסיפור כי הוא גרם לה להרגיש אי נוחות הרבה פעמים, הרי שהדברים מכוונים להתנהגות של התובע, המוכרים היטב לנתבעת, שיש בהם כדי לעורר אי נוחות (במשתמע בתחום המיני, שבו מדובר בכלל השיחה), והתנהגות זו היא כל כך בוטה ובולטת שכתוצאה ממנה הנתבעת יכולה להאמין באופן עקרוני לתלונה של מישהי נגד התובע על התנהגות עבריינית מינית. דברים אלה הינם קונקרטיים, כלפי התובע, ולא דיון אקדמי, ובנוסף, הם אינם באים תחת הבעת דיעה למרות הניסוח שבו נכתבו.
92. לאור כל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי בדברים שכתבה הנתבעת יש, בנסיבות, משום לשון הרע, שכן כשהם מצטרפים לדברים שנכתבו על ידי דניאל, ולמרות הסייגים שהנתבעת הכניסה לדברים שוב ושוב, היו אמירות שיש בהן כדי לתאר את התנהגות התובע מבחינה עובדתית אשר עלולים, באופן אובייקטיבי, לעשות את הנתבע מטרם לשנאה או ללעג או להשפיל אותו בעיני הזולת, גם אם בפועל לא גרמו לתוצאה האמורה.
93. אין ספק כי הדברים שאמרו דניאל, ובמידה פחותה בהרבה, הנתבעת, אשר הינם לשון הרע, גורמים לנזק כללי אצל הנפגע, היינו התובע (כגון עגמת נפש, תחושת מתח רגשי וכו'), ובגינום יש מקום לפסוק לתובע פיצוי ללא הוכחת נזק, כפי שמאפשר החוק.
94. אינני מקבלת את טענת הנתבעת כי מדובר בזוטי דברים, אשר אינם מצדיקים פיצוי כלשהו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

95. מנגד, כאמור, דבריה של התובעת רוככו לא מעט בכך שחזרה ואמר כי לא ידועות לה עובדות כלשהן הקשורות למקרה, דבר שהוציא לא מעט מהעוקץ של הדברים, שכן המשתתפים האחרים בשיחה סירבו לחדול מלהיות חבריו של התובע בפייסבוק בשל האשמות שאף אחד לא יודע לגביהם את העובדות, אפילו כשדובר בהאשמות מצד דניאל שהיו הרבה יותר קונקרטיים.
96. מחומר הראיות שלפני עולה כי השיחה התנהלה בקבוצה מצומצמת מאוד, של 8 אנשים, שהיו גם חברים של התובע בפייסבוק וגם חברים של דניאל בפייסבוק. מאחר והנתבעת הייתה חברת פייסבוק של שניהם, היא צורפה על ידי דניאל לשיחה. לפיכך תפוצת הפרסומים הייתה מצומצמת מאוד.
97. מכל מקום השיחה האמורה התנהלה, כאמור בקבוצה המצומצמת הזו, ונמשכה כיממה או מעט יותר, וגם לכך יש חשיבות לעניין שיעור הפיצוי הראוי.
98. בנוסף, כעולה מהשיחה, דבריה של התובעת לא מצאו לעצמן אוזן קשבת אצל יתר חברות הקבוצה. למעשה, אפילו דבריה של דניאל נדחו על ידי חברי הקבוצה, אשר "התעקשו" על כך שבהיעדר ידיעה קונקרטית כלשהי, אין להתבסס על שמועות ביחסים (ולו יחסים אינטרנטיים) עם אנשים אחרים, ובענייננו, התובע. רק אחת מהן, ביטלה את החברות שלה עם התובע, עוד קודם לשיחה נשוא התובענה. היתר החזיקו בדיעה כי אין להם מידע שיש בו כדי להביא לשינוי בחברות שלהם עם התובע. למעשה, גם הנתבעת עצמה לא ביטלה את החברות שלה עם התובע.
99. התובע הגיש דוגמאות להודעות המאיימות שקיבל לטענתו בעקבות הפרסום, אך, כעולה מחומר הראיות ביחס לתפוצת הפרסום, וכן כעולה מההודעות המאיימות עצמן, אין להן קשר לפרסום נשוא התובענה, וחלק מההאשמות המוטחות בתובע שונות בתכלית ובין היתר מתייחסות לפרסום שהוא עשה שאינו קשור לענייננו (ראו נספח ה' עמוד ראשון למטה).
100. הנתבע טען כל העת כי לא ידוע לו על כל מתלוננת, כי לא הייתה כל מתלוננת, וכי מדובר בסיפור בדים. כעולה מעדותו של התובע עצמו בחקירתו הנגדית, טענה זו הינה בלתי מדויקת או בלתי שלמה. התובע נשאל והעיד החל מעמ' 14 ש' 11 לפרוטוקול: "שבוע לפני השיחה הזו יש פוסט שאתה פרסמה בנספח 2 לתצהיר הנתבעת והציטוט השלישי הוא באנגלית, מיום 25.10 שבוע לפני המקרה אתה אומר תשמעו אנשים מדברים מאחורי הגב שלי... מה בדיוק הנתבעת פרסמה על המצב הנפשי שלך שאתה לא פרסמת בעצמך? ת. היא פרסמה את הקשר למקרה הספציפי הזה... ש. מה אתה יודע לספר על המקרה הספציפי הזה? ת. אנשים אומרים שאני עברייני מין. ש. פרסמת פוסט על הדבר הזה? ת. לא ש. מי אמר שאתה עברייני מין? ת. כפי שאמרתי בשיחה הזו אני מואשם בעבירות מין. ש. מחוץ לשיחה הזאת מישהי או מישהו פנה אלייך ואמר לך שהטרדת אותו מינית או מישהו ששמע או התנהג באיזה שהיא צורה לחשוב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

1 שהוא חושב שהטרדת אותו מינית? ...ת. זמן קצר לפני השיחה הזאת. מנהלת של קבוצה
2 מסוימת הודיעה לי שאני מסולק מהקבוצה בפייסבוק כי מישהי התלונה עלי. ש. שעשית
3 מה? ת. היא לא הסכימה להרחיב. ש. למה אתה חושב שיש לזה קונוטציה מינית? ת. כי
4 בקבוצה מדובר בקונוטציה מינית... ש. הוא תמיד בקונוטציה מינית בקבוצה הזאת? ת.
5 כשמדובר בתלונה של אישה על גבר אז כן. ש. אתה אומר שהבר הזה לא שיתפת אף אחד? ת.
6 חברים קרובים שלי וזהו".

7
8 101. אחדד ואציין למען הסר כל ספק שהוא כי אין כל ראיה מה כללה אותה תלונה, ומי העלתה את
9 התלונה. בנוסף, אין מדובר בתלונה במשטרה, אלא ב"תלונה" שהעלתה מישהי שהייתה חברה
10 בקבוצת פייסבוק אחרת שבה היה הנתבע חבר, בפני מנהלת אותה קבוצת פייסבוק, וכי בעקבות
11 אותה "תלונה" הוצא התובע על ידי מנהלת אותה קבוצת פייסבוק מהקבוצה, כאשר לטענת
12 התובע לא נעשה אתו כל בירור. גם אותם פרטים שנודעו לתובע בדבר אותה תלונה, נמסרו לו
13 ממנהלת הקבוצה, ולא מחברת הקבוצה שהתלונה. חשוב במיוחד להדגיש כי אין כל ראיה,
14 ולא ראשית ראייה כלשהי, כי יש ממש באותה "תלונה" היינו כי יש בה אמת או אמת כלשהי.
15 חשיבותו עניין זה נוגעת, בהקשר זה, אך ורק למחלוקת שנפלה בין הצדדים בכך שהנתבע
16 מכחיש מכל וכל את אמירתה של הנתבעת בפרסום אשר בשיחה האינטרנטית שלעיל, שנאמרה
17 בתגובה לאמירה של אחת מחברות הקבוצה לפיה התובע לא יודע במי ובמה מדובר, לפיה:
18 **"לפי מה שאני יודעת הוא יודע שמישהי התלונה עליו והוא גם יודע למה. הוא כתב על זה**
19 **פוסט מתישהו ומחק דיי מהר אאל"ט".** התובע הכחיש כי פרסם פוסט כאמור. הנתבעת טענה
20 כי הפוסט נמחק על ידי התובע. התובע הציע לפנות לפייסבוק ולנסות לאחזר את הפוסט אך
21 הנתבעת לא הרימה את הכפפה בעניין זה. התוצאה היא שקיומו של הפוסט לא הוכח. אולם,
22 ראשית, הגם שהנטל בעניין זה מוטל על הנתבעת להוכיח קיומו ותוכנו של הפוסט הנטען על
23 ידה, יכול היה גם התובע, אילו רצה בכך, וביתר קלות, בהיותו מפרסם הפוסט הנטען, לפנות
24 לפייסבוק, ולהסיר כל שאלה בעניין. שנית, וחשוב יותר, לעניין זה, משהודה התובע כי ידע על
25 כך שמישהי שקבוצת פייסבוק אחרת התלונה עליו בפני מנהלת אותה קבוצת פייסבוק, ידע כי
26 תלונתה הייתה בנוגע להתנהגות לא נאותה בהקשר המיני (ולמעשה בעבירת מין), (הגם שלא
27 ידע זהותה של אותה מתלוננת), הרי שהשאלה אם התובע פרסם או לא פרסם פוסט בעניין זה
28 הופכת להיות לשאלה הפחות רלבנטית, אם בכלל, והעובדה היא שהתובע ידע על התלונה
29 ומהותה, וכדבריו הוא אף שיתף בכך אחרים. **בהקשר זה** הערת הנתבעת בפרסום כי לתובע
30 ידוע על מה מדובר, בהבדל ממה שנטען על ידי חברה אחרת בשיחה, שלא ידוע לתובע במה
31 מדובר, הייתה נכונה.

32
33 102. בנוסף, מקריאת כל הדברים שהנתבעת כתבה במסגרת השיחה לא עולה כי היא דחקה בחברים
34 לאנפרנד את התובע. בניגוד לדניאל, שלא רק שדחקה בחברי השיחה לעשות כן, ואף "איימה"





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- 1 כי תאפרנד את חבריה שלא יעשו כן, אלא שהנתבעת כתבה כי בעניין זה כל אחד צריך לחשוב
2 בינו לבין עצמו ולקבל את ההחלטה הנכונה. כמו כן בפרסום כתבה הנתבעת כי לאחר ששקלה,
3 היא עצמה לא פעלה כאמור.
- 4
5 103. טענות התובע לפיהן הנתבעת הסתירה את זהותה אינן רלוונטיות לפלוגתאות בין הצדדים, וגם
6 לפי גרסת התובע שלא הוכחה, עלה לו 400 ₪ לאתר אותה, כך שלא מדובר בעניין מהותי שכן
7 גם אילו הייתה רשומה בשמה המלא היה צורך באיתור שהרי כתובתה ומספר הטלפון שלה לא
8 רשומים ולא צריכים להיות רשומים.
- 9
10 104. הצדדים הקדישו חלק ניכר מטענותיהם ועדויותיהם בשאלה מה היה טיב היחסים שביניהם,
11 מי יזם את תחילת הקשר, האם היו אלה יחסים קרובים, אם לאו, ומה המשמעות לאופן שבו
12 הנתבעת תיארה את היחסים כאשר כתבה **"עומר מגדיר את עצמו כידיד טוב שלי כשאני לא**
13 **רואה את זה ככה, אבל הוא כן ידיד בקשר כלשהו"**. אין ספק כי עצם העובדה שהצדדים תוארו
14 כידידים בקשר כלשהו, נתנה משנה תוקף לאמירות של הנתבעת על אי הנוחות שהתובע גורם
15 לה, ולכך התייחסתי לעיל, בין היתר שבכך, במכלול הנסיבות, נתנה הנתבעת לקוראים להבין
16 כי היא מצביעה על עובדות בהתנהגותו, הידועות לה באופן אישי. עם זאת אינני מקבלת את
17 טענות התובע לפיהם בעצם הדברים המצוטטים לעיל, הנתבעת גרמה לסביבה לראות בו מי
18 שאינו מחובר כראוי למציאות ולכן ככזה שמתאים לדפוס ההתנהגות של מטרידן מינית.
- 19
20 105. התובע טוען כי ההיכרות בין הצדדים הייתה לא מעמיקה. לגרסתו הנתבעת שלחה לו בקשת
21 חברות בפייסבוק ביום 23.7.13, הצדדים נפגשו פעם אחת בכנס איקון וקיימו שיחה ביום הכנס.
22 עם זאת באחת התכתובות ביניהם כותב התובע בעצמו כי הם "חברים". הנתבעת טוענת כי הם
23 היו לכל הפחות ידידים וכי ניהלו התכתבויות רבות, כולל, התכתבויות מיניות וכולל
24 התכתבויות אישיות על המצב הנפשי של שניהם, שלא היה בטוב. בנוסף לטענתה קיימו שיחות
25 טלפוניות ומפגש אחד בכנס אייקון.
- 26
27 106. מחומר הראיות שהוצג עולה כי עיקר הקשר בין הצדדים היה באמצעות הפייסבוק, אם כי הם
28 ניהלו גם שיחות טלפון ונפגשו, כאמור, בכנס. שני הצדדים התייחסו לקשיים הנפשיים שלהם,
29 ובמובן זה ניהלו תקשורת בנושאים אישיים. עם זאת אין בכך כדי להצביע, בהכרח, על יחסים
30 קרובים במובן האישי, ובחיים שמחוץ לפייסבוק, ואפשר שדווקא העובדה שלא היו חברים
31 קרובים מחוץ לפייסבוק, סייעה להם לחשוף אותם קשיים ששניהם חוו בצורה כזו או אחרת,
32 האחד בפני השני.
- 33
34 107. לא ראיתי רלבנטיות בשאלה מי מהצדדים יזם את החברות עם מי.
35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

108. עם זאת, צודק התובע לכאורה כי תמוה מה מצאה הנתבעת לנכון להיפגש עמו, ולהמשיך את הקשר אתו, אם אכן גרם לה התובע פעמים רבות לאי נוחות.
109. הנתבעת טוענת כי הייתה בתקופה רגישה, בה התקשתה לחדד לעצמה שההתנהגות מסוימת לא מקובלת עליה, ולגרום להפסקת אותה התנהגות. בהקשר זה מצביעה הנתבעת על פער גילאים בין התובע (בן 30) לבינה (בת 19) באותה עת.
110. קשה לקבל טיעון זה, במיוחד כאשר מדובר ביחסים שהיו רובם ככולם באמצעות פייסבוק, ואין קל מאשר לאנפרנד, כלשון הצדדים, את מי שלא חפצים בהתנהלותו.
111. כן לא ראיתי לנכון לנתח לגורמים את השיחות האינטרנטיות ובהן התייחסויות מיניות בוטות, תוך חיפוש רמזים בטקסט כפי שעשו באי כוח הצדדים, בשאלה אם הנתבעת הייתה נבוכה מהשיחה וחשה לא בנוח, דבר שהתובע היה עיוור לו, כטענת ב"כ הנתבעת, או שהנתבעת הייתה שותפה מלאה ואף נלהבת לשיחה, כטענת ב"כ התובע. מדובר, בסופו של דבר, בשיחה אינטרנטית שהתנהלה בין שני בגירים, אשר הנתבעת יכלה להפסיק אותה בכל עת. גם אם חשה שלא בנוח להפסיק אותה תוך כדי השיחה, הרי שהנתבעת, כאמור, לא הפסיקה את יחסיה עם התובע, גם לאחר מכן. בנסיבות אלה קשה לקבל את טענת הנתבעת על כך שהתובע לא חש בצפונות ליבה.
112. התובע טוען כי בעקבות הפרסומים של הנתבעת, חלה הדרדרות קשה במצבו הנפשי. התובע לא הוכיח הדרדרות נפשית שלו בתקופה האמורה, וביחס לתקופה קודמת. אין גם חולק, לאור עדותו של התובע, כי ככל שנגרמה לו מצוקה נפשית, זו החלה עוד קודם לפרסומים של הנתבעת נשוא התובענה: בראש ובראשונה בדין ודברים שנסיב הוצאתו בקבוצת הפייסבוק האחרת, ומן הסתם היא זו שהיוותה את עיקר המצוקה שנוצרה. שנית, דברי דניאל שהיו חד משמעיים, בוטים, ישירים, ודרשו באופן תוקפני מיתר החברים המשותפים לנתק את קשרי החברות האינטרנטיים שלהם עם התובע (דרישה שלא התקבלה). דבריה של הנתבעת בפרסומים שלעיל, שיש בהם לשון הרע כלפי התובע, הינם מזעריים ביחס לדברי דניאל, ושנית, בטח ובטח שהיו כאין וכאפס ביחס לדברים שנאמרו לתובע ונעשו כלפיו בקבוצת הפייסבוק הנוספת (הוצאתו מהקבוצה לאור הטענה שהועלתה).
113. התובע טוען כי הנתבעת ביצעה את הפרסום בזדון. הנתבעת מכחישה גם כל כוונת זדון.
114. התובע לא ידע להצביע על אינטרס כלשהו של הנתבעת שיש בו כדי לגרום לה להוציא לשון הרע אודותיו בזדון. עצם העובדה שנעשה פרסום שהוא לשון הרע, וכי היה על המפרסם לדעת שהפרסום לא נכון, וכי הוא עלול לגרום נזק לנפגע, אין בה כדי להקים את יסוד הזדון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

- שבפרסום. מכלל הפרסום של הנתבעת לא עולה כוונת זדון, גם אם נהגה בחוסר הזהירות המתבקשת בדברי לשון הרע שכתבה אודותיו בנסיבות העניין, כמפורט לעיל.
115. משהגענו עד הלום, נשאלת השאלה כיצד לאמוד את הפיצוי המגיע לתובע בגין הפרסומים של הנתבעת נשוא התובענה. מחד גיסא, כאמור, מדובר בפרסום בקבוצה קטנה מאוד, חלקה של הנתבעת בפרסום בכלל אינו גדול, וגם אותו סייגה התובעת, ולא פעם אחת, ודבריה ממילא נפלו על אוזניים לא קשובות. מאידך גיסא מדובר בנושא שאין לנהוג בו בקלות ראש, וטמון בו פוטנציאל נזק של ממש. אמנם דברי הנתבעת לא השפיעו על הקוראים במקרה זה, אולם הנחת המוצא היא שעצם הדברים שפורסמו כשלעצמם יש בהם כדי לגרום לתובע עגמת נפש, והם אכן גרמו לו עגמת נפש (גם אם הדברים של דניאל גרמו לו נזק גדול יותר באופן משמעותי).
116. בנסיבות אלה, בהתחשב בכלל הפרסום של כל המשתתפים בשיחה האינטרנטית, בכלל הדברים שנכתבו על ידי הנתבעת, בדברים שהנתבעת כתבה שבהם טמון לשון הרע, וכן במשמעות ובמשקל שלהם על רקע כלל הנסיבות, ראיתי לנכון לחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצויים בסך של 5,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
- עילת התביעה מכוח חוק הגנת הפרטיות**
117. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את התביעה בעילה זו.
118. עילת תביעה זו מבוססת על הפרסום מתוך השיחה המצוטטת לעיל, בחלק שבו כתבה הנתבעת: "אני לא אדרוש לדעת את הסיפור אבל כן שמעתי עליו ואני חושבת מה לעשות עם זה לא מעט פעמים... רק שכאן אני לא חושבת שיש לי מה לדבר איתו בנושא כי הוא במצב נפשי רע בגלל כל הסיפור ואני חוששת שאעמוד במצב ממש לא נעים..."
119. כעולה מהפרסום, כוונתה של הנתבעת בפרסום זה לא הייתה להרע לנתבע ולגלות משהו שהוא שומר בסוד, ברבים, אלא אם בכלל, ההיפך.
120. התובע טוען כי לא גילה לאחרים את עובדת מצבו הנפשי הקשה, אלא לאחר שהתובעת ביצעה את הפרסום שלה. לטענתו בעדותו בחקירתו הנגדית, כחלק מתהליך שהוא עבר במסגרת הטיפול הפסיכולוגי שלו הוא החל לחשוף את תחושותיו ומצבו הנפשי.
121. הנתבעת טוענת כי עוד קודם לכן לא הסתיר התובע מאחרים את מצבו הנפשי הקשה, וביצע ביחס לכך פרסומים רחבי היקף.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50905-09-16 קליגמן נ' הפטר

תיק חיצוני:

122. מחומר הראיות עולה כי מצבו הנפשי הבעייתי של התובע לא התחיל עם הפרסומים במסגרת השיחה, בין של דניאל ובין של הנתבעת, אלא הרבה קודם לכן. כמו כן עולה כי התובע לא רק שלא הסתיר את מצבו הנפשי הבעייתי, אלא הפיץ אותו בגילוי לב ואף בחפץ לב. אחד הפרסומים שהוגשו נעשה לפני הפרסום נשוא התובענה. תוכן הפרסום שעשה התובע מצביע על כך שאין מדובר באיזו "תגלית חדשה" שהתובע חולק עם חבריו הרבים לפייסבוק. גם מפרסומים שביצע התובע לאחר הפרסום נשוא התביעה עולה כי אין מדובר בתהליך חדש שהתובע עובר, שבו הוא החל לחלוק את קשייו עם חבריו, אלא בפרסומים שהוא נוהג לעשות. אילו היה מדובר בתהליך חדש שעובר על התובע, מן הסתם היו הפרסומים נעשים באופן הדרגתי, שתחילתם או לפחות חלקם, מהוססים יותר. פרסומים אלה מוכיחים שהתובע לא ראה שום דבר משפיל או פוגע בפרטיותו בפרסומים מסוג זה, אלא ההיפך, ראה בהם שיתוף של חברי הפייסבוק הרבים שלו, במצבו, מן הסתם לקבלת חיזוק ואמפטיה מהסביבה.

123. אשר על כן התביעה מכוח חוק הגנת הפרטיות, נדחת.

פסיקתא

124. לאור כל האמור לעיל תשלם הנתבעת לתובע סך של 5,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

125. בנוסף תשלם הנתבעת לתובע הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 1,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

ניתן היום, י"ט טבת תשע"ט, 27 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

רונית פילצ'ק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה