



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 49649-03-22 קליינבורט נ' האחים גרין ע.מ. 558266904 ואח'

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקש:

מרדכי קליינבורט
ע"י ב"כ עו"ד אוהד שמילוביץ

נגד

המשיבים:

1. האחים גרין ע.מ. 558266904
2. עילאי גרין גירון
3. אלון-לי גרין גירון
ע"י ב"כ עוה"ד אורי הברמן ועדי מרינברג

החלטה

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

הבקשה לאישור והתשובה

2. נתבעים 2-3 הם שותפים בנתבעת 1 (להלן – "הנתבעת"), חנות למכירת ספרים נדירים ומשומשים המפעילה גם אתר אינטרנט ועמוד פייסבוק. ביום 19.12.2021 הנתבעת שלחה לתובע דוא"ל שכותרתו "מכירה מדהימה של ספרים מעזבונו של נתן זך ועוד ספרים נדירים". לטענת התובע הוא רכש לפני מספר שנים ספר מהנתבעת, אך במהלך הרכישה לא מסר את פרטיו ולא נתן הסכמתו לקבל דברי פרסומת. מכאן שהנתבעת שלחה אליו דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"). נטען כי הפרת הוראות החוק באה לידי ביטוי בכך שלא צוינה מילת הסינון "פרסומת" בכותבת הדוא"ל ושהדוא"ל נשלח ללא הסכמתו המפורשת של התובע. עוד צוין כי נתבע 3 מכיר את הוראות חוק התקשורת מהליכים קודמים שנוהלו כנגדו בעניין זה, אך למרות זאת פעל בניגוד להוראות החוק.

3. בתשובה שהגישו הנתבעים לבקשה לאישור נטען כי יש לדחות את הבקשה על הסף משום שזו לא נתמכה בתצהיר. עוד נטען כי הנתבעת לא הפרה את הוראות חוק התקשורת, שכן רשימת הדיוור של הנתבעת כוללת רק לקוחות שהסכימו למסור את כתובת הדוא"ל שלהם לצורך קבלת עדכונים. צוין כי התובע לא רכש ספר אצל הנתבעת אלא פנה אליה בדוא"ל כדי למכור לה ספרים משומשים. התובע ציין בבקשתו "נא לעדכן אותי בהמשך" בצירוף מספר טלפון. הנתבעים סברו כי התובע מעוניין לקבל עדכונים ולכן כותבת הדוא"ל שלו הוספה לרשימת התפוצה. הנתבע הוא שביקש לקבל עדכון תוך שמסר את פרטי התקשרותו ולכן לא קמה לו עילת תביעה אישית. נטען כי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-03-49649 קליינבורט נ' האחים גרין ע.מ. 558266904 ואח'

מדובר בטעות נקודתית בשל האופן בו פורשה בקשתו של התובע, וכי אין בכך כדי להצביע על מדיניות לקויה של הנתבעת גם ביחס ליתר לקוחותיה.

יתרה מכך, אף אם דבריו של התובע אינם עולים כדי הסכמה להצטרף לרשימת התפוצה, הרי שהתובע מסר את פרטיו לנתבעת במהלך משא ומתן לרכישת מוצר או שירות בהתאם לסעיף 30א(ג) לחוק. צוין כי הנתבעים הציעו למבקש פיצוי בגין הפגיעה ברגשותיו אף על פי שלא חלה עליהם החובה לעשות כן.

אשר לטענה כי הנתבעת לא ציינה את מילת הסינון "פרסומת" נטען כי כותרת הדוא"ל שנשלחה לתובע הייתה "מכירה מדהימה של ספרים", באופן שניתן להבין כי מדובר בתוכן שיווקי. אי ציון המילה "פרסומת" שלעצמה לא גרמה עוול ממשי לתובע. צוין עוד שהנתבעת החלה להשתמש במילה "פרסומת" בכותרת דברי הפרסומת הנשלחים מטעמה.

4. ביום 23.10.2022 התובע הגיש תגובה לתשובה וטען כי הדוא"ל ששלח לנתבעת הוא מיום 1.10.2018, ואילו מרשומות הפרופיל של התובע שהתקבלו מחברת הדיוור עולה כי התובע צורף לרשימת התפוצה כשלוש שנים לאחר מכן, ביום 4.12.2021. לנוכח פער הזמנים אין קשר בין הדוא"ל ששלח לנתבעת שצירפה אותו לרשימת התפוצה ללא הסכמתו. עוד נטען כי בדוא"ל ששלח הוא ביקש שהנתבעת תעדכן אותו לעניין מכירת ספרים ולא לצורך קבלת דברי פרסומת. אם הנתבעת הייתה סבורה כי פירוש דבריו הוא להצטרף לרשימת התפוצה, לא ניתן הסבר מדוע צורף רק לאחר כשלוש שנים ממועד משלוח הדוא"ל האמור. לטענת התובע בנסיבות העניין לא מתקיים החריג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק.

5. ביום 8.5.2023 התקיים דיון בבקשה לאישור ובהחלטה מיום 10.8.2023 אושרה התביעה כייצוגית.

ההחלטה המאשרת

6. בהחלטה המאשרת את ניהול התביעה כייצוגית נקבע כי בהיעדר הסכמה של התובע למשלוח דברי פרסומת לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קמה לו עילת תביעה אישית. נקבע כי אין ללמוד מן האי-מייל ששלח התובע לנתבעת בשנת 2018, בו ביקש להתעדכן בנוגע למכירת ספרים, על הסכמה מפורשת לקבל דברי פרסומת. עוד נקבע כי לא מתקיימים תנאי החריג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת מכיוון שהנתבעת לא הוכיחה שהודיעה לתובע כי הפרטים שמסר ישמשו כנדרש בהוראת החוק.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-03-49649 קליינבורט נ' האחים גרין ע.מ. 558266904 ואח'

עוד נקבע שהמשיבה לא עמדה בדרישה הצורנית הקבועה בסעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק התקשורת המטילה חובה לציין את המילה "פרסומת" בכותרת הדואר האלקטרוני הכולל דבר פרסומת. אמנם בכותרת האימייל ששלחה הנתבעת היא כללה את המילה "מכירה", אך אין בה כדי לקיים את דרישת החוק.

7. נדחתה גם הטענה של הנתבעת שמדובר בטעות נקודתית בעניינו של התובע בלבד. נקבע כי בשלב זה של ההליך קיימת תשתית לכאורית לקיומה של קבוצה משמעותית של נמענים שהנתבעת שלחה אליהם דברי פרסומת ללא הסכמתם. זאת, בין היתר, משום שאין מחלוקת שההודעה נשלחה לנמענים רבים; שישנו פער זמנים בלתי מבוטל של שלוש שנים בין האימייל ששלח התובע לנתבעת עליו היא הסתמכה ובין מועד משלוח ההודעה מושא התביעה; שהוגש מטעם הנתבעת תצהיר לא מפורט של עד לא רלוונטי; לנוכח גרסה מתפתחת של הנתבעת לאופן צירוף הנמענים לרשימת הדיוור; לאי צירוף מסמכים רלוונטיים, ובכלל זה רשימת נמענים שנטען כי צורפו באופן ידני; וכן לכך שנתונים שנמסרו מחברת הדיוור העלו את החשד לצירוף שיטתי של נמענים לרשימת התפוצה.

8. על יסוד אלו ועוד, כמפורט בהחלטה המאשרת, נקבע כי מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית ביחס לעילה של הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת.

9. הקבוצה שבשמה אושרה התובענה הייצוגית היא כל אדם שקיבל מהנתבעת בשבע השנים שקדמו למועד הגשת התובענה כייצוגית, דבר פרסומת בדואר אלקטרוני תוך הפרה של סעיפים 30א(ב) ו-30א(ה)(1)(א) לחוק התקשורת ונגרם להם נזק עקב כך.

10. ביום 24.8.2023 התובע הגיש כתב תביעה מתוקן.

הסכם הפשרה ועיקרי ההליכים שהתקיימו בעניינו

11. ביום 14.4.2024 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה. ביום 4.6.2024 התקיים דיון מקדמי בהסדר הפשרה. בתום הדיון סברתי כי הועלו סוגיות שונות המצריכות בירור נוסף טרם שיהיה ניתן לקדם את הסכם הפשרה וניתנו הוראות שונות.

12. לאחר שהוראות בית המשפט בנוגע להסכם הפשרה לא קוימו הודיעו הצדדים שלא הגיעו להסכמות בעניין הגשת הסכם פשרה מתוקן. בהמשך להערות בית המשפט, ולאחר אורכות שניתנו, הנתבעים הגישו כתב הגנה ביום 9.3.2025 ולבקשת הצדדים דיון קדם משפט שנקבע בתובענה הומר לדיון תזכורת שהתקיים ביום 17.7.2025.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-03-49649 קליינבורט נ' האחים גרין ע.מ. 558266904 ואח'

13. ביום 18.9.2025 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות מתוגמלת מהתובענה הייצוגית, ובהחלטה מיום 28.9.2025 התבקשו הצדדים להגיש בקשה לאישור הסדר פשרה (חלף בקשת ההסתלקות) וכן ליתן הבהרות בעניינים שונים.

14. ביום 30.10.2025 הגישו הצדדים הסכם פשרה מתוקן והוא זה העומד לאישורו של בית המשפט. בהחלטה שניתנה ביום 2.11.2025 נקבע כי לא נמצא לדחות את ההסדר על הסף וניתנו הוראות בדבר פרסומו והעברתו של ההסדר להתייחסות הגורמים הרלוונטיים, בהתאם להוראות החוק.

15. ביום 20.1.2026 הוגשה הודעה של היועצת המשפטית לממשלה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. ביום 3.2.2026 הוגשה תשובת התובע להודעת היועצת המשפטית וביום 11.2.2026 הוגשה התייחסות הנתבעים.

16. לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה וכן לא הוגשו בקשות של מי חברי הקבוצה לצאת מהקבוצה.

עיקרי הסדר הפשרה

17. להלן עיקרי הסדר הפשרה. מובהר כי לא מדובר בתיאור ממצה ובמקרה של סתירה יגבר הנוסח של הסדר הפשרה אלא אם מפסק הדין עולה כוונה אחרת:

18. הגדרת הקבוצה:

חשוב להבהיר תחילה שהנתבעים הצהירו כי לאחר בדיקה מעמיקה שביצעו לא ניתן לאתר את המספר המדויק של חברי הקבוצה, כמפורט בתצהירו של עילאי גרין שצורף. עוד הוסבר שבעקבות פניית התובע הופסק השימוש ברשימת התפוצה ומאגרי הלקוחות הקיימים והנתבעת החלה לאסוף אישורים מחדש מלקוחות. בתוך 3 חודשים הצטרפו 66,989 נמענים לרשימת התפוצה כדין. לפי בדיקה שנערכה, ביום פנייתו של התובע רשימת התפוצה מנתה 58,806 לקוחות, ומתוכם 49,049 שבו וביקשו לקבל דיור מהנתבעת. לפיכך, הוסכם שמספר חברי הקבוצה יעמוד על 9,757. אלא שהגדרת הקבוצה בתובענה רחבה יותר וכך גם ההגדרה בהסכם הפשרה שהוגש, ובהמשך להחלטות מימים 2.3.2026 ו- 9.4.2026 בעניין זה, הודיעו הצדדים שהם מקבלים את הצעת בית המשפט שהגדרת הקבוצה תתייחס רק לחברי קבוצה אלה שמספרם 9,757 ובהתאם מתוקנת גם התובענה הייצוגית.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 49649-03-22 קליינבורט נ' האחים גרין ע.מ. 558266904 ואח'

19. עיקרי התחייבות הנתבעת:

- **אסדרה בעקבות הבקשה לאישור** (סעיפים 12-16 להסדר פשרה): הנתבעים הצהירו שלאחר הגשת הבקשה לאישור הם הוסיפו אפשרות למתן הסכמה לקבלת דיוור פרסומי וכי הם מוסיפים לרשימות הדיוור רק מי שנתן הסכמה מפורשת ובכתב למשלוח דברי פרסומת (לרבות הסכמה באמצעים דיגיטליים). עוד צוין כי הצהרות אלה והתחייבויות הנתבעים תקפים גם לחברה שהחלה להפעיל את חנות הספרים ביום 1.3.2022. בהמשך לכך, הנתבעים התחייבו לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת ולשלוח דברי פרסומת רק למי שנתן הסכמה מפורשת לכך; להסיר מרשימת הדיוור כל אדם ששלח הודעת סירוב; לציין בדברי הפרסומת את מילת הסינון 'פרסומת' בנושא ההודעה וכן לציין את זהות המפרסם ודרכי ההתקשרות עמו. אם הנתבעים יחליטו לשלוח דברי פרסומת בעתיד, ועל מנת לעמוד בהתחייבויותיהם כאמור, הם יעבירו לנציגים הרלוונטיים חוזר הנחיות בהתאם לחוק התקשורת.
- **פיצוי בגין העבר** (סעיפים 20.1-20.2 ו-30 להסכם פשרה): הצדדים הסכימו כי המשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בשווי כולל של 292,710 ₪. פיצוי זה, כך הוסכם, יינתן כהטבה בדרך של זיכוי לרכישת ספר בחנות הספרים בסך של 30 ₪ או קבלת ספר ללא עלות ממגוון ספרים מוזלים בחנות (בשווי של 30 ₪ כל אחד). צוין כי המגוון המינימאלי של ספרים שחברי הקבוצה יוכלו לקבל ללא עלות יעמוד על 10 ספרים מתחלפים. בנוסף, המשיבה תתרום סך של 10,000 ₪ לעמותת "אחותי – הפרויקט של נשות הגיבורים" הפועלת למען נשות לוחמים פצועים.
- **לגבי אופן מימוש ההטבה** הסכימו הצדדים כדלקמן (סעיפים 20.3-29):
 - ההטבה ניתנת למימוש בחנות בלבד.
 - כל אחד מחברי הקבוצה זכאי למימוש אחד בלבד.
 - תקופת מימוש ההטבה תהיה משך 18 חודשים ממועד משלוח הודעה פרטנית בעניין זה לחברי הקבוצה אשר תשלח בתוך 14 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה לכתובת דואר אלקטרוני שמסרו חברי הקבוצה לנתבעים, כמפורט בהסדר.
 - אם חברי הקבוצה לא יממשו פיצוי בסך מינימאלי של 50,000 ₪ בתום תקופת ההטבות, הנתבעים ישלימו סכום זה באמצעות מתן "הנחה עיוורת" בקופה לכלל הרוכשים בחנות.

20. ויתור ומעשה בית דין: בסעיף 31 להסדר הפשרה נקבע כי הסדר זה מהווה מעשה בית-דין ביחס לכל המעשים, המחדלים, הטענות העובדתיות והמשפטיות, עילות התביעה, הדרישות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-03-49649 קליינבורט נ' האחים גרין ע.מ. 558266904 ואח'

והסעדים הנובעים במישרין או בעקיפין מהבקשה לאישור, ביחס לכלל חברי הקבוצה למעט חברי קבוצה שהודיעו על פרישה מהקבוצה.

21. גמול ושכר טרחה: הצדדים הסכימו במסגרת הסדר הפשרה בדבר המלצה על גמול ושכר טרחה בסך כולל של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ. עוד הומלץ כי הנתבעים ישפו את התובע בגין המחצית הראשונה של האגרה ששולמה בסך של 3,093 ₪ וכן תישא בחלקה השני של האגרה, וכן בעלויות הפרסום והמצאות לצדדים שלישיים בהתאם להוראות בית המשפט.

עמדת היועצת המשפטית לממשלה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות והתשובות לה

22. היועצת המשפטית לממשלה לא התנגדה להסדר הפשרה אך מצאה להגיש הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. בהודעה מיום 20.1.2026 ביקשה היועצת המשפטית לממשלה להעיר מספר הערות בנוגע להסדר הפשרה שהוצע. נטען שהתרומה לעמותה שצוינה בהסדר הפשרה בסך של 10,000 ₪ היא בניגוד להוראות סעיף 20(ג)(2) לחוק הקובע כי אם נקבע סעד כספי לטובת הציבור העברת הכספים תיעשה באמצעות הקרן לחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. עוד נטען ששכר הטרחה והגמול שעליהם המליצו הצדדים גבוה מהמקובל בנסיבות העניין ובהתחשב במנגנון הפיצוי. נטען שאת הגמול ושכר הטרחה יש לגזור מהפיצוי בפועל; כי יש לתת משקל לכך שמדובר בהטבות ולא בפיצוי כספי וכן בכך שהתביעה הוגשה נגד עסק קטן. עוד נטען שיש להתנות חלק משמעותי משכר הטרחה בהשלמת ביצוע הסדר הפשרה.

23. ביום 3.2.2026 הגיש התובע תשובה להודעת היועצת המשפטית לממשלה. נטען שההסכמה בדבר התרומה לעמותה שצוינה בהסכם הפשרה הייתה משמעותית לצורך הגעה להסכמות ואילו גישה דווקנית להעברת התרומה לקרן עשויה לסכל את האפשרות של הצדדים לסיים את המחלוקת ביניהם ביעילות. זאת בשים לב לכך שסכום התרומה הוא שולי ביחס להיקף ההסדר הכולל ואינו גורע מסכום הפיצוי לחברי הקבוצה. צוין כי המטרה היא סיוע קהילתי מוחשי לעמותה בעלת חשיבות לאומית וחברתית באופן העולה בקנה אחד עם תכליות החוק.

אשר לשכר הטרחה נטען כי אין להתעלם מן התועלת של ההסדר שלפיו הנתבעים תיקנו את הליקויים והתחייבו לפעול בהתאם להוראות החוק. אין מדובר ב"הסדר קופונים" שכן חברי הקבוצה זכאים לקבל ספר ללא עלות או זיכוי בסך של 30 ₪ לרכישת ספר בחנות ללא התניות כלשהן ואף זיכוי אוטומטי בקופה במקרה של אי מימוש מלוא ההטבה עד לסכום המינימאלי. שיעור הגמול ושכר הטרחה הוא כ-23% מן ההטבה לחברי הקבוצה, כפי המקובל בפסיקת בתי המשפט. על כן מדובר בהסדר ראוי והגון, בשים לב לעבודה שהושקעה בניהול התיק החל משנת 2022 ומהתועלת שהושגה לקבוצה ולציבור בכללותו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-03-49649 קליינבורט נ' האחים גרין ע.מ. 558266904 ואח'

24. ביום 11.2.2026 הגישו הנתבעים התייחסות לעמדת היועצת המשפטית לממשלה הדומה לעמדת התובע.

ניתן לאשר את הסדר הפשרה (בכפוף לתנאים)

25. לאחר שנתתי דעתי למכלול החומרים בתיק, כמו גם לטענות הצדדים בדיונים שהתקיימו לפניי, אני סבור שהסדר הפשרה הוא בעיקרו ראוי הוגן וסביר, ומשכך אין מניעה לאשרו בכפוף למספר שינויים, כפי שיפורט להלן.

26. זאת בהתחשב בטיב העסק של הנתבעים שהוא עסק קטן וייחודי למכירת ספרים משומשים, כמפורט בתצהירו של מר עילאי גרין גירון מיום 17.9.2025; לטיב ההפרות ועוצמתן כעולה מהתצהיר והפניה היזומה של החלק הארי של הלקוחות לקבל דיוור לאחר שינוי ההתנהלות של הנתבעים; לקשיים באיתור חברי הקבוצה; ולמצבו הפיננסי של העסק כעולה גם מדוחות כספיים שצורפו – הכל כמפורט בתצהיר. ניתן, בהקשר זה, להפנות גם לתזכיר החוק והתיקונים המוצעים בכל הנוגע לניהול הליכים ייצוגיים נגד עסקים קטנים. על כך יש להוסיף את המשוכות הלא פשוטות שנדרש התובע לצלוח לשם הוכחת נזק בתובענה ייצוגית שבגדרה חוק תובענות ייצוגיות אינו מאפשר פסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק.

בהתחשב בכלל השיקולים הללו, למרות שלא מדובר בפיצוי כספי – אני סבור שאין מניעה לאשר את ההסדר שהוא בעיקרו הסדר הטבות שמאפשר לחברי הקבוצה לקבל ספר מתוך קטלוג של 10 ספרים לפחות ללא תשלום, כאשר בהיעדר מימוש מינימאלי תינתן "הנחה עיוורת" עד לשווי פיצוי של 50,000 ₪ לכלל הלקוחות. יש בהסדר שגובש משום הטבה ממשית לחברי הקבוצה שבעולה מתצהירו של מר גרין הם לקוחות החנות או מי שהתעניינו במוצריה, וננקטו מנגנונים מספקים, בנסיבות העניין, על מנת למזער את ההיתכנות שתכליתן הדומיננטית של ההטבות היא לשמש כלי שיווקי לנתבעים (ראו והשוו, ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022); רע"א 2292/22 ש.שסטוביץ בע"מ נ' רוה (12.2.2023); ת"צ (מחוזי ת"א) 47764-11-17 צורף נ' אי.אס 24 שיווק וסחר בע"מ (16.7.2023); ת"צ (מחוזי מרכז) 33625-05-22 קרונברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (21.6.2023)).

27. אשר למינוי בודק, הרי שלא מצאתי כי קיימת הצדקה למינוי בודק על העלויות הכרוכות בכך, בנסיבות העניין, ולנוכח התועלת הלא משמעותי הצפויה מכך בתיק זה.

28. קושי שנותר לאחר שינוי הגדרת הקבוצה כאמור הוא שתרומה לעמותה היא בניגוד לסעיף 20(ג) לחוק. מבלי שיהא בכך כדי להביע עמדה כלשהי לגבי פועלה וחשיבותה של העמותה שהצדדים הסכימו לתרום לה, יש ממש בעמדת היועצת המשפטית לממשלה שהסכמה זו אינה עולה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-03-49649 קליינבורט נ' האחים גרין ע.מ. 558266904 ואח'

בקנה אחד עם הוראות החוק. לכן, יש לתקן את ההסדר באופן שהתרומה תועבר לקרן לחלוקת כספים לפי סעיף 27 לחוק ואין מניעה שהצדדים יעתרו בנוגע לייעוד התרומה.

29. בנוסף, יש לשנות את נוסח ההודעה לחברי הקבוצה לשם מימוש ההטבה. לפי הסדר הפשרה תקופת מימוש ההטבה היא למשך 18 חודשים החל ממועד משלוח ההודעה על ההטבה. על כן יש לשנות את סיפא ההודעה באופן הבא: "הינך זכאי/ת לממש הטבה זו עד ליום ____ [מועד נקוב שהוא 18 חודשים ממועד קבלת ההודעה]".

סיכום והנחיות

30. הצדדים יודיעו בהודעה משותפת אם הם מסכימים לשינויים הנ"ל בסעיפים 28 ו-29. זאת בתוך 14 ימים. אם הם אינם מסכימים לשינויים הנ"ל רשאים להגיש הסכמות אחרות ולנמק מדוע יש לאשרן ואשקול לקבוע דיון. לאחר שתוגש הודעת הצדדים יינתנו הנחיות נוספות ואם הצדדים יסכימו לתיקונים הנדרשים, כאמור, יינתן פסק דין שיכלול הכרעה גם בעניין הגמול ושכר הטרחה. אם הצדדים יסכימו לתיקונים יש לצרף גם נוסח מתאים לפרסום בדבר אישור הסדר הפשרה.

תז"פ ליום 10.5.2026 לעיון בהודעת הצדדים ומתן החלטה או פסק דין, לפי העניין.

ניתנה היום, א' סיוון תשפ"ו, 17 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

