



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה ענת דבי

תובע בן קליימן

נגד

נתבעת פתחון לב

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
1. לפני תביעה כספית על סך 33,800 ₪ שהגיש התובע כנגד הנתבעת.
 2. העובדות נשוא התביעה אינן שנויות במחלוקת והינן כדלקמן:
הנתבעת הינה מוסד ללא כוונת רווח (להלן: "הנתבעת" או "העמותה"), אשר מטרתה לפעול למען שכבות המצוקה במדינת ישראל, ללא הבדל מין, דת, גזע, מוצא או לאום.
בין השנים 2011-2015 שיגרה העמותה אל התובע, באמצעות הטלפון הסלולרי שלו, 39 הודעות טקסט הקוראות לו לתרום כסף לצורך פעילות העמותה.
התובע טען, כי הודעות הטקסט אשר נשלחו אליו ע"י הנתבעת הינן דבר פרסומת וכי ההודעות נשלחו אליו ללא הסכמתו ובניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
התובע תבע פיצוי בסך 1,000 ₪ בגין כל הודעת טקסט. בסה"כ, הגיש התובע תביעה על סך 33,800 ₪, שהוא הסכום המקסימלי אשר ניתן לתבוע במסגרת תביעות קטנות.
 3. הנתבעת הגישה כתב הגנה, במסגרתו הודתה כי אכן שלחה לתובע הודעות טקסט אך טענה, כי מטרתן של הודעות הטקסט היה גיוס תרומות גרידא לצורך פעילותה ההומניטרית של העמותה למען משפחות נזקקות וקידום בני הנוער במדינה.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

1 4. הנתבעת טענה בכתב ההגנה כי יש לסלק התביעה כנגדה על הסף, שכן הודעות הטקסט שנשלחו
2 לתובע אינן נכנסות להגדרת "דבר פרסומת" כמוגדר בסעיף 30א(א) לחוק.

3
4 נטען, כי מכיוון שתוכן המסר שנשלח הינו לצורך גיוס תרומות בלבד ואינו כולל אלמנטים
5 פרסומיים מסחריים נוספים, הרי שהתיקון לחוק אינו חל לגביו.

6
7 הנתבעת צירפה לכתב ההגנה מכתב מנכ"ל משרד התקשורת מיום 16.12.08, מכתב מטעם
8 היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיום 4.1.09 ומכתב של מנכ"ל משרד הרווחה מיום
9 28.12.08. עורכי כל המכתבים הנ"ל סברו כי התיקון לחוק אינו חל על מסרים הנשלחים ע"י
10 עמותות לצורך גיוס תרומות ולא לצורך פרסום מסחרי.

11
12 עוד טענה הנתבעת, כי בפרוטוקול הדיון בתיקון הרלוונטי לחוק, ציין יו"ר הועדה המשותפת -
13 חבר הכנסת משה כחלון כי ההסדר המוצע לא יחול על תרומות או על הודעות שתוכנן פוליטי וכי
14 האמור לעיל מלמד על כך כי כוונת המחוקק הייתה כי התיקון לחוק לא יחול על עמותות.

15
16 הנתבעת טענה עוד, כי פעלה בתום לב בהסתמך חוות דעת מקצועיות שנמסרו לה וכי בשל כך יש
17 לדחות את התביעה כנגדה גם לגופה.

18
19 כמו כן, נטען שהייתה באפשרותו של התובע להסיר עצמו מרשימת התפוצה בלחיצה פשוטה על
20 "הסר" באותה הודעה שקיבל או באמצעות שיחת טלפון לנתבעת, אך התובע לא עשה כן.

21
22 5. בדיון שהתקיים בתביעה, הציג התובע את הודעות הטקסט שנשלחו אליו לטלפון הסלולרי
23 האישי שלו והצדדים חזרו על טענותיהם.

דיון:

24
25
26
27 6. אין מחלוקת עובדתית בין הצדדים באשר לעצם משלוח הודעות הטקסט לטלפון האישי של
28 התובע. שני הצדדים מסכימים כי במהלך השנים 2011-2015 נשלחו לטלפון של התובע 39
29 הודעות, במסגרתן התבקש התובע לתרום תרומה כספית לצורך מטרת שונות של העמותה. שני
30 הצדדים גם מסכימים כי לא התקבלה הסכמה של התובע מראש או בכלל, בע"פ או בכתב,
31 למשלוח הודעות הטקסט ע"י הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

1 השאלה העומדת להכרעה בפניי הינה שאלה משפטית והיא, האם התיקון לחוק חל על הודעות
2 טקסט הנשלחות ע"י עמותות ואשר עניינן גיוס תרומות כספיות לצרכי פעילותה של העמותה.

3
4 **7. הוראות התיקון לחוק:**

5
6 סעיף 30א(א) לחוק מגדיר מהו דבר פרסומת כדלקמן:

7
8 **"דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או**
9 **לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת."**

10
11 סעיף 30א(א) לחוק מגדיר מהו מפרסם:

12
13 **"מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים דבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו**
14 **של נושא הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את**
15 **מטרותיו, או מי שמשווק את נושא הפרסומת בעבור אחר..."**

16
17 סעיף 30א(ב) לחוק קובע:

18
19 **"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטית, הודעה**
20 **אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,**
21 **לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען**
22 **שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל**
23 **דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."**

24
25 **8. פרשנות חוק:**

26
27 פרשנות החוק תיעשה ראשית על פי לשונו. ככל שלשון החוק ניתנת למספר פרשנויות, הלכה היא,
28 כי יש ליתן לחוק את הפרשנות העולה בקנה אחד עם מטרתו של החוק ורוחו.

29
30 לעניין זה, אפנה למאמרו של כב' הנשיא אהרן ברק "עקרונות כלליים של המשפט בפרשנות
31 המשפט" (ספר וייסמן, מחקרי משפט לכבודו של יהושע וייסמן תשס"ב, המכון למחקרי
32 חקיקה ולמשפט השוואתי על שם הרי ומיכאל סקר, הפקולטה למשפטים האוני' העברית
33 תשס"ב), שם נדרש כב' הש' ברק לשאלה כיצד יפרש בית המשפט טקסט משפטי.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

כב' השופט ברק כתב כדלקמן:

"הקונסטרוקציה המשפטית בה עושה שימוש המשפט הישראלי, היא תורת הפרשנות התכליתית. גישתנו היא, כי כל טקסט משפטי מתפרש עפ"י תכליתו. מתוך מגוון המשמעויות הלשוניות שהטקסט סובל בלשונו שולף הפרשן אותו מובן שיותר מכל מובן אחר מגשים את התכלית המונחת ביסוד הטקסט. גבול הפרשנות הוא גבול הלשון. הפרשן כפרשן אינו רשאי ליתן ללשון הטקסט משמעות שהיא לא יכולה לשאת אותה. במסגרת המשמעויות הלשוניות יש ליתן ללשון הטקסט אותו מובן המגשים את תכליתו. תכלית זו עניינה הערכים, העקרונות, האינטרסים והמטרות אשר הטקסט נועד להגשים באמצעות הטקסט. ברמת הפשטה גבוהה עוד יותר נבחן מה מבקש טקסט מסוג אותו טקסט להגשים. ברמת ההפשטה הגבוהה ביותר השאלה היא מה הם הערכים והעקרונות אשר מוגשמים באמצעות אותו טקסט...

התכלית הסופית של כל טקסט נקבעת על פי התכלית הסובייקטיבית והתכלית האובייקטיבית גם יחד. אין טקסט המתפרש רק על פי התכלית הסובייקטיבית שהרי טקסט כזה לא יוכל להתפרש כאשר אין מיזע על התכלית הסובייקטיבית. אין טקסט המתפרש רק על פי התכלית האובייקטיבית, שכן תמיד חשוב לדעת מה רצו יוצרי הטקסט להשיג. אכן, הפרשנות התכליתית מתחשבת הן ביסוד הסובייקטיבי והן ביסוד האובייקטיבי" (ההגדשה שלי- ע.ד.).

9. האם ההודעות נשוא התביעה נכנסות בגדר התיקון לחוק?

פירוש הטקסט ייעשה ראשית על פי לשונו פשיטא.

האם העמותה הינה "מפרסם"?

עיון בהגדרת "מפרסם" בסעיף 30א(א) מלמד, כי העמותה אכן נכנסת בגדרה של ההגדרה, שכן הודעות הטקסט באו על מנת לקדם את מטרותיה של העמותה.

האם הודעות הטקסט נכנסות בגדר הגדרת "דבר פרסומת" כאמור בסעיף 30א(א)?

דעתי היא, כי התשובה לכך חיובית.

החוק מגדיר "דבר פרסומת" כמסר המופץ באופן מסחרי ולשון החוק הינה ברורה בעניין זה. ויושם לב, כי אין הנדרש כי המסר יהיה למטרות מסחריות, אלא נדרש כי המסר יופץ באופן מסחרי.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

1 זאת ועוד, המחוקק בחר להכליל בהגדרת "דבר פרסומת" את המילים "לעודד הוצאת כספים
2 בדרך אחרת" וגם בכך יש ללמדנו כי המחוקק החיל את החוק לא רק הודעות שמטרתן מסחרית
3 אלא גם על פרסום שמטרתו אינה מסחרית.

4
5 מכל האמור לעיל נמצאתי, כי **החוק אינו שולל תחולתו גם על מסרים אשר אינם מסחריים**
6 מטבעם והנשלחים ע"י עמותות.

7
8 בענייננו - נציג הנתבעת אף הבהיר בדיון כי דרך המלך בה פועלת העמותה לצורך גיוס תרומות
9 הינה באמצעות הודעות טקסט ומשכך, מדובר בהודעות המופצות ע"י הנתבעת לקבוצה גדולה
10 של נמענים, דהיינו באופן מסחרי. כמו כן, מטרת ההודעות הינה לעודד הוצאת כספים ע"י
11 הנמענים.

12
13 על כן, אני קובעת כי ההודעות שנשלחו אל התובע, נכנסות בגדר הגדרת "דבר פרסומת" כאמור
14 בחוק.

15
16 10. והיה ויטען הטוען כי הטקסט אינו ברור דיו וכי ניתן לתת לטקסט שבסעיף גם פרשנות אחרת,
17 אדרש לפרשנותו לשון הסעיף.

11. תכלית החוק

18
19 בדברי ההסבר להצעת החוק (הצעות חוק הממשלה-182, י"ג בסיון, התשס"ה, עמ' 886) הוסברה
20 מטרתו של התיקון לחוק. בדברי ההסבר הוסבר כי תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת
21 בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת (דואר אלקטרוני, מסרונים ופקסימיליה) המכונה
22 "ספאם" הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל עולמי והיקפה מצוי במגמת עלייה חדה.
23

24
25 עוד נכתב בדברי ההסבר, כי תופעת הספאם מעוררות בעיות במישורים שונים, לרבות בעיות של
26 אבטחת מידע, הפצת וירוסים ופגיעה בפרטיותו של משתמש ברשת והטרדתו. צוין עוד, כי תופעה
27 זו מעמיסה עלויות מיותרות על הציבור ובכלל כך על מפעילי התקשורת, עסקים ומשתמשי
28 אינטרנט פרטיים. בשל כך, הוצע לקבוע בחוק הסבר חקיקתי אשר יסייע להתמודד עם תופעת
29 הספאם ויציע פתרונות אכיפה על מנת למגר תופעה זו. בהצעת החוק הוצע לקבל את מודל ה-
30 OPT IN, הקיים באיחוד האירופי כמודל המספק מענה אפקטיבי לבעיות הספאם, תוך שהוא
31 משקף איזון ראוי בין ההגנה על פרטיות המשתמש ומניעת המטרד הכרוך בספאם, לבין שימוש
32 מסחרי לגיטימי במתקן בזק לצורך שיווק ישיר. המודל שהוצע (והתקבל), מחיל איסור על
33 משלוח הודעות פרסומת ושיווק ישיר, אלא אם כן התקבלה מראש הסכמת הנמען, כאשר לכלל



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

1 זה נקבע חריג ולפיו, במקרה של התקשרות קודמת בין ספק לצרכן, רשאי הספק לעשות שימוש
2 בפרטי התקשרות של הצרכן לשם משלוח הצעה לעניין מוצר או שירות דומה. בכל מקרה, ניתנה
3 לנמען האפשרות להודיע לשולח, בכל שלב, כי הוא מסרב לקבל הודעות כאמור.

4
5 לשאלת מטרתו של החוק נדרש בית המשפט ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ
6 (פורסם בנבו), שם הבהיר כב' הש' אליקים רובינשטיין כי התיקון לחוק בא להגן על הזכות
7 לפרטיות, אשר הינה זכות יסוד במשפט הישראלי, ואשר עוגנה בסעי' 7 לחוק יסוד: כבוד האדם
8 וחירותו. כב' הש' רובינשטיין הוסיף וציין, כי גם המשפט העברי מייחס חשיבות רבה לזכות
9 לפרטיות וצנעת הפרט, זכויות אשר התיקון לחוק בא להגן עליהן.

באשר להגדרת "דבר פרסומת":

10
11 הוסבר בדברי ההסבר להצעת החוק כדלקמן (עמ' 889):

12
13
14 "להגדרה "דבר פרסומת" – מוצע לתקן את ההגדרה "דבר פרסומת" הקיימת בסעיף א'
15 בנוסחו היום, באופן המבהיר כי מדובר במסר המופץ באופן מסחרי, קרי בהיקף נרחב
16 לקבוצה גדולה של נמענים. כמו כן מוצע להבהיר כי ההסדר המוצע יחול לגבי מסר כאמור
17 שמטרתו לעודד הוצאת כספים בכל דרך". (ההדגשה שלי- ע.ד.)

18
19 כמו כן אפנה לפרוטוקול הישיבה ה-237 של הכנסת, מיום 27.05.08, אשר במסגרתה הובא
20 התיקון לחוק לקריאה שנייה ושלישית (דברי הכנסת, מושב ראשון, חוברת יא, עמ' 1773). שם
21 אמר חבר הכנסת משה כחלון (יו"ר הועדה המשותפת) כדלקמן:

22
23 "לעניין ההגדרה של "דבר פרסומת", מוצע לתקן את ההגדרה "דבר פרסומת" הקיימת
24 בסעיף 30 א' בנוסחו היום, באופן המבהיר כי מדובר במסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו
25 לעודד רכישת מוצר או שירות או הוצאת כספים בכל דרך. כלומר, מדובר בהפצה למטרות
26 מסחריות, בהיקף נרחב, לקבוצה גדולה של נמענים. לשם הבהרה, ההסדר המוצע לא יחול
27 על תרומות או על הודעות שתוכנן פוליטי".

28
29 12. כאמור לעיל, פרשנותו של טקסט משפטי תיעשה לאור תכליתו, דהיינו, המטרה שיוצר הטקסט
30 ביקש להגשים באמצעות הטקסט. מדברי ההסבר לחוק, ומן הפסיקה שנפסקה לאור החוק
31 עולה, כי החוק בא לפתור את בעיית הפגיעה בפרטיות הנגרמת כתוצאה ממשלוח הודעות ספאם
32 באמצעים אלקטרוניים שונים ללא הסכמת הנמען מראש. החוק בא להגן על זכות הפרטיות,
33 אשר הינה זכות יסוד במשפט הישראלי ואשר אף עוגנה בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

- 1
2 עיון בדברי הצעת החוק מלמד, כי המחוקק ביקש להתייחס בתיקון לחוק **למסרים המופצים**
3 **בהיקף נרחב לקבוצה גדולה של נמענים**, ואשר מטרתם, בין היתר, לעודד את הנמענים להוציא
4 כספים בכל דרך.
5 כך ניתן גם ללמוד מפרוטוקול הדיון בקריאה השנייה והשלישית של החוק.
6
7 אם כן, המסקנה אליה הגעתי דלעיל, עולה היטב בקנה אחד גם עם מטרתו של החוק, כפי
8 שהובעה ע"י המחוקק בדברי הצעת החוק ובפרוטוקול הדיון בחוק בכנסת.
9
10 לא התעלמתי מכך כי בפרוטוקול הדיון, בקריאה שנייה ושלישית של החוק, ציין חה"כ כחלון כי
11 מוצע כי ההסדר לא יחול על תרומות. ברם- עיון בחוק מלמד כי החוק לא החרג בסופו של דבר
12 תרומות מגדר הגדרת "דבר פרסומת" ודומני כי לשון החוק מכילה אף דבר פרסומת אשר מטרתו
13 תרומות, הן מבחינת לשונו והן מבחינת המטרה שבא החוק להגשים.
14
15 13. אכן, מטרתיה של הנתבעת הינן ראויות וחשובות.
16 אין מחלוקת כי יש חשיבות רבה בקיומן של עמותות אשר מטרתן הינה סוציאלית ובאות לתמוך
17 באוכלוסיות חלשות. לא התעלמתי גם מדברי נציג הנתבעת בדיון כי הדרך היחידה בה נוהגת
18 הנתבעת לגייס תרומות, היא באמצעות משלוח מסרונים לנמענים שונים. אלא, שאין זו הדרך
19 היחידה בה ניתן לגייס תרומות. קיימות גם דרכים אחרות, בהן נוקטות עמותות אחרות לגיוס
20 תרומות (לדוגמא אירועים שונים, או פרסומים אחרים).
21
22 סבורני, כי כאשר מעמידים מחד את הזכות לפרטיות של הנמענים, היא הזכות שעליה בא להגן
23 החוק, ומאידך, את העובדה כי קיימות דרכים אחרות לגיוס תרומות ואשר אין בהן פגיעה בזכות
24 לפרטיות של האזרחים, או שיש בהן פגיעה פחותה הרבה יותר- הרי שיש להעדיף את הזכות
25 לפרטיות של הנמענים.
26 יש לזכור, כי מטרת החוק הינה הגנה על האזרח מפני הטרדה חוזרת ונשנית באמצעים
27 אלקטרוניים וזאת ללא הסכמתו. לאורה של מטרה זו, אין משמעות לזהותו של המפרסם
28 ולעובדה כי מטרתן של ההודעות הינה ראויה.
29
30 14. נוכח כל האמור לעיל, מצאתי כי המסרונים אשר נשלחו לתובע הינם "דבר פרסומת" שנשלח
31 לתובע בלא שנתקבלה הסכמתו המפורשת מראש ומסרונים אלו הינם בניגוד להוראות התיקון
32 לחוק.
33



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

15. בשולי הדברים אציין, כי הסוגיה הנדונה בפסק דין זה כבר עלתה בפסקי דין שונים בעבר ונדונה ע"י מספר מותבים, אשר הגיעו למסקנות שונות.

אפנה לעניין זה לפסק דינו של כב' הרשם הבכיר יגאל נמרודי (ת"ק 13-10-54943, שלום ת"א), אשר הגיע אף הוא למסקנה זהה, כי פרסום מטעם עמותה הקורא לנמענים לתרום לעמותה הינו דבר פרסומי, אף שמדובר בפרסומת שהיא למטרה ראויה. משכך, קבע כב' הרשם הבכיר נמרודי כי התובע זכאי לפיצוי.

כמו כן, אפנה לפסק דינה של כב' הרשמת הבכירה יפעת אונגר ביטון (ת"ק 15-02-52914, שלום נתניה), אשר הגיעה למסקנה זהה.

מאידך, אפנה לפסק דינה של כב' הש' אפרת בוסני (ת"ק 15-06-50990, שלום ת"א), אשר הגיעה למסקנה שונה, לפיה תוכן ההודעות ושאלת קיומם של אלמנטים מסחריים בהודעות הוא שייקבע האם מדובר ב"דבר פרסומי" כאמור בחוק אם לאו. דעתי אינה כדעתה של כב' הש' בוסני, שכן סבורני כי לאבחנה זו אין עיגון בנוסחו של החוק כיום.

17. אפנה גם להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים)(תיקון—דואר זבל), התשע"ד-2014 (הונח על שולחן הכנסת ביום 15.1.14). בהצעה זו הוצע תיקון של סעיף 30א לחוק כך שיכלול גם "מסר שמטרתו בקשת תרומה או הפצת תעמולה".

בדברי ההסבר להצעה זו:

"מוסדות ללא כוונת רווח אינם כפופים להסדר שנקבע בתיקון האמור לחוק התקשורת (בזק ושידורים), הואיל והגדרת "מפרסם" לפי סעיף 30א חלה רק על מי שמפרסם מסרים באופן מסחרי ובכוונות מסחריות. עם זאת, ברור לכל כי על אף שהמסרים נשלחים ממוסדות שאינם לכוונת רווח ואינם מוגדרים כ"דבר פרסומי" על פי סעיף 30א, מטרתם המובהקת של המסרים הללו הינה עידוד הוצאת כספים על ידי הנמען או השפעה על עמדותיהם או השקפותיהם של הנמענים בנושאים שלמענם פועלות העמותות"

מן האמור בהצעה לתיקון החוק למדתי, כי אף המחוקק סבור כי יש לכלול עמותות בגדר החוק וביקש להבהיר נקודה זו במסגרת התיקון הנוסף שהוצע. כאמור, דעתי היא, כי התיקון הנוסף אינו נדרש, שכן החוק, כלשונו כיום, חל גם על פרסום של עמותות.

גובה הפיצוי



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

16. סעיף 30א(ט) לחוק קובע כי הפרת הוראות סעיף 30 א' הינה עוולה אזרחית.

סעיף 30א(י)(1) לחוק קובע כדלקמן:

"שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה רשאי ביהמ"ש לפסוק בגין הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה."

17. סעיף 30א(י)(3) קובע:

"בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההסרה: (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו; (ג) היקף ההפרה"

18. כב' השי' רובינשטיין התייחס לסוגיית גובה הפיצוי בפסק דין גלסברג וקבע:

"לטעמי, בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה לפי סעיף 30א(י) לחוק התקשורת, על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק – 1,000 ₪- נקודת מוצא, ממנה כמובן ניתן להפחית, במקרים המתאימים. ברי, כי אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוגי יפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי לדוגמא בשיעור המירבי הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות, לרבות השיקולים המנויים בסעיף 30א(י)(3)."

עוד קבע כב' השי' רובינשטיין, כי:

"הפיצויים הניתנים על פי סעיף 30א לחוק הם כאמור פיצויים דוגמא, דהיינו- אינם נגזרים ישירות ממידת הנזק הקונקרטי אשר נגרם למאן שהוא. בפיצויים מעין אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו (ואין באמור, כמובן, כדי להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין בכל עניין משפטי, לנהוג בתום לב)"

"אין בדברים אלה כדי למנוע בתי המשפט, בקביעת גובה הפיצויים שיש לשלם על הפרת סעיף 30א לחוק, לשקלל בין יתר הגורמים גם את העובדה שהמעוול איפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית, וכל העושה כן הרי זה



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

1 משובח וייפטר מן המטרד במהרה; אולם הדגש הוא על האופן בו התנהג המעוול ולא על
2 חובתו של הניזוק להקטין את נזקו."
3

4 נמצאנו, כי הפיצוי בחוק הינו עונשי ומטרתו הינה לעודד אכיפה פרטית כנגד תופעת ה"ספאם"
5 לצורך בלימתה של תופעה זו. ליבו של הפיצוי נעוץ באופן בו התנהג המעוול והחוק לא הטיל על
6 הניזוק חובה להקטין את נזקו. ברם- בית המשפט רשאי לקחת בחשבון שיקוליו את סוגיית תום
7 ליבו של הניזוק.
8

9 19. בבואי לפסוק פיצוי לתובע לקחתי בחשבון כי מטרתו של החוק הינה הרתעתית והחוק מכוון
10 למיגור תופעת הספאם ולקחתי בחשבון גם את היקף ההפרה (נשלחו לתובע 39 הודעות במהלך
11 ארבע שנים).
12

13 מאידך, גם לקחתי בחשבון כי על אף שניתנה לתובע בכל הודעה אפשרות להסירו מרשימת
14 התפוצה של הנתבעת, התובע לא ביקש אף פעם במהלך כל השנים הללו הסרתו מרשימת
15 התפוצה. התובע יכול היה בנקל, באמצעות לחיצה על כפתור "הסר", או באמצעות שיחת טלפון
16 לעמותה, להיפטר מן המטרד, אך לא פעל כן. מצאתי, כי מחדל זה עולה לכדי חוסר תום לב של
17 התובע.
18

19 לקחתי גם בחשבון, כי הנתבעת פעלה בתום לב ובהסתמך על חוות דעת מקצועיות שנמסרו לידיה
20 בסמוך לאחר תיקון החוק, לפיהן אין החוק חל על עמותות.
21

22 לקחתי גם בחשבון שיקוליי כי הנתבעת הינה עמותה אשר כל פעילותה מוקדשת למטרות טובות
23 וחיוביות ולא למטרות רווח.
24

25 20. לאחר ששקלתי כל השיקולים הרלוונטיים, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך כולל של
26 7,800 ₪.
27

הסכום ישולם בתוך 30 יום.

28 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 יום.
29

30 המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

31
32 ניתן היום, ז' כסלו תשע"ו, 19 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.
33



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-06-59977 קליימן נ' פתחון לב

תיק חיצוני:

ענת דבי, רשמת בכירה

1
2