


בית משפט השלום בפתח תקווה
1 בפברואר 2010
ת"א 10-01-23493 קיטשן-ליין אורי בע"מ נ' 120 סמייל תקשורת בע"מ
מספר בקשה: 2
בפני כב' השופטת ריבבה שרון
קבישן-ליין אורי בע"מ
մեքենա
נגד
120 סמייל תקשורת בע"מ
մասնակիություն
1
2
3
החלטה
4
הבקשה
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
תמצית העובדות וטענות הצדדים
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ענינו של תיק זה- הינו עתירת חברת קיטשן ליין אורי בע"מ (להלן: "ה המבקש") להוראות לחברת 120 סמייל. תקשורת בע"מ (להלן: "המשיב") לחסוף את זהותו של פלוני (להלן "הגולש"), אשר באמצעות כתובות שוניות, בימיים ובשעות המפורטים בבקשתו, גלש באינטרנט ועשה, לטעنته, שימוש לרעה בראש האינטראנט על מנת לפגוע בשמה הטוב.

ה המבקש של הבקשה באספקת ציוד מڪצועי למתחים מסוימים. העיסוקה של הבקשה טעונה לאמיניות, מڪਊיות ומוניטין בקרב לקוחותיה,علاיים נמנים, בין היתר- רשותות בתיקפה ומוסדות מהמובילים בשוק. לטענת המבקש, החל מחודש דצמבר 2009 ומזה מסוף שבועות, במספר ארטירים באינטראנט בהם מותנהלים פורומים בנושאי מזון ומשמעות, מתפרסמות כל העת ובסיטתיות והודעות שיש בהן כדי להכפישה ולהשミニח. לטעنته, המדובר באותו גולש, לדעתה- ככל הנראה מתחילה עסק, המעורר מיזומתו את הפרטנים במטרה להזמין כביבל את ציבור הלוקחות מפניה, בשל ציוד באיכות ירודה ושירות גרווע לאורה. המבקש מצטט בבקשתה את הנאמר בפרסומים במועדים השונים וטענת כי יש בכך כדי להסביר לה נזק רב, ובבחינת לשון הרע. לטענת המבקש- חוף הביתי אינו מותר ביוזוי, השפה וביצוע עולות בראש האינטראנט ובנסיבות המקירה לאור חומרת האמירות והפרשונים על בית המשפט להורות על גילוי שמו של מפייך המידע.

בתגובה שהגיעה, טעונה המשיבה, כי הינה מחויבת לשמור על פרטי מנוייה, וכי קיימת חשיבות להשארת האנונימיות של פרטי הגולשים באינטרנט. יחד עם זאת, מותירה המשיבה את השאלה האם התגבשו הנסיבות למטען צו המורה על חטיבת פרטי הגולש, לשיקול דעתם בבית המשפט.



בית משפט השלום בפתח תקווה

1 בפברואר 2010

ת"א-01-00-23493 קיטשון-ליין אורי בע"מ נ/ 120 סמייל תקשורת בע"מ

1

דין וחרעה

2

3
בבקשה מסוג זה מתבקש איזון בין שני אינטראסים: מחד - ערכו של חופש הביטוי
4 והצורך בשימירה על פרטיות ואנונימיות ברשות האינטרנט, אשר לגבייה כבר נפסק כי
5 "מטיביו של מכשיר האינטרנט שהוא מאפשר תגובות, הבאות עצמה, ייחוית,
6 שיחות לסוגיה, ומטייר מידע מבלי שהגולש באינטרנט יוכל לאטר את המגיב,
7 המתווכח או המשוחח, אם זה אינו מעוניין להזדהות"
8 (ראו ה.ב. (ת"א) 250/08 **חברת ברוקרטוב בע"מ נ. חברות גוגל לישראל** (להלן: "פרשת
9 ברוקרטוב"));
10 מאידך - האינטראס שבסימרה על שם טוב ומינעת השפה ביוזי והשמצה כפי שקיבלו
11 ביטוי בחוק איסור לשון הרע.
12

13

14 בהעדר הסדר חיקיתי, מסתמנות בפסקת בת המשפט שתתי מוגמות עיקריות בכל
15 הנוגע לסוגיה בה עסקין.

16

17 האחת- מוצאת ביטוי בפסק דין של כבי השופט מיכל אגמון גונן, ראו בשי"א
18 541/07 **פלונית נ. בזק בינלאומי** (להלן: "פרשת פלונית"); ה.ב. 4995/05 (ת"א)
19 ע"ד סבו נ. דיעות אינטרנט (שותפות רשומה). על פייה- ראיו להורות על חסיפת
20 פרטי הגולש האנוניימי כאשר יש בכחו של תוכן הפרטים כדי להקים אחירות פלילית
21 בגין לשון הרע.
22 במוגמה זו יש כדי ליתן משקל מכריע לחופש הביטוי והanonimiyut מכחו, וכדברי כב'
23 השופטת אגמון גונן בפרשת פלונית:
24 "לאור עלילותו של חופש הביטוי באינטרנט ובואה תזכיר הצעת החוק, יש לבחון
25 האם קיים חשש ממש לתקיימותה של העבירה הפלילית".

26

27 ההשניה-באה לידי ביטוי בפסק דין של כבי השופט עמיית בר"י 850/06 **מור נ. דיעות**
28 **אינטרנט מערבות אטר NET-מערכת הפורומים.** לפיה- די להראות כי לבקשת
29 הייתה עומדת זכות תביעה כנגד מפרסם הדברים, אלמלא זהותו הייתה אוניברסית, אך
30 בתוספת "דבר מה נוסף" כלשהו, כגון: מידת תום ליבו של המבקש, בחינת סיכון
31 התביעה, זהותו של הנפגע מהפרסום, עצמת הביטוי הפוגע, התועלת שתצמיח
32 מחשיפת פרטי הגולש וכל זאת על מנת למנוע הרתעת יתר של גולשים מלהביע עמדתם
33 ודעתם.

34

35 כבי השופט ד"ר דבורה פלפל, בה.ב. (ת"א) 1244/07 **מזמור הפקות בע"מ נ. מעריב**
36 הוצאה מודיעין בע"מ, המביאה בפסק דין מדברי הצעת החוק אלكتروני
37 התשס"ח-2008, כותבת כי "הקו שמנחה את החוק... הוא שהתקשורת
38 האלקטרונית נהנית ממידית חופש מוגברת, ומאפשרת נגישות למידע, לידע, למסחר
39, לדין פוליטי תומס ולהחלת דעתות בכל הנושאים, באופן מקוון, בזמן אמת ולא
40 מORA. הטבע האנושי הוכיח את עצמו, שאוניברסיות מוחלטת עלולה לגרום גם
41 לזרימנות של רוע, רצון להזיך ונטיון להחלוף את הדין של עין, לדין בגוף או
42 בגופה עצמה. החוק היה ער לכך, וקבע את נקודת האיזון בין זרימת מידע
43 חופשית לבין הגנה על הכבוד, הקניין הרוחני והפרטיות בסעיף 13(ב) להצעה...הוא:
44 "חשש של ממש לביצוע עוללה או פגיעה בקניין הרוחני" ומהו אותו חשש ממש?
45 קובעת כבי השופט פלפל:



בית משפט השלום בפתח תקווה

1 בפברואר 2010

ת"א-01-01-23493 קיטשון-ליין אורי בע"מ נ' 120 סמייל תקשורת בע"מ

1 "בדיקות עילית התביעה צריכה לעבור את הסף של "החשש הסביר", אך אינה
 2 נדרשת לענות על קרייטריונים מחייבים של רמת וודאות קרובה, אלא עליה להיות
 3 ברמה השווה לאפשרות ממשית, על מנת לאמת את החשש המשי של ביהם"ש
 4 היושב לדין";
 5 ובהמשך:

6 "השיך הציבורי, יכול להיות שוטף ואנוימטי כל אימת שהוא ענייני; ברגע שהבמה
 7 האלקטרונית הופכת לזרת אגרוף בבוץ, צריך המתפלש בווץ להבין ולהפנים שאם
 8 זرك בווץ על מאן דהוא ובכך לכוראה יש עבירה או עילית תביעה בגין או בגין
 9 רוחני, זכאי אותו נגע לדעת מיהו זורק הבוץ ולהחליטה מה לעשות במידע זה לאחר
 10 מכון, עפ"י שיקול דעתו".
 11 מכאן, שעל בית המשפט להורות על גילוי פרטיו הגולש, "כאשר נעשה שימוש לרעה
 12 באנוימיות בראשת, שימוש המהווה לכוראה על פניו עולה בנזיקין, ולא רק מקום בו
 13 קיים חשש ממשי לביצועה של עבירה פלילית", כאמור בפסק הדין הנ"ל.

14 **ומנו הכלל אל הפרט:**

15 לאחר שנתתי את הדעת לתוכן הפרטומים נשוא התביעה, באתי לכלל דעה כי ראוי
 16 להעתר לבקשת במקורה זה, ואנמך.

17 לית מאן דפליג כי זכותו של אדם, ככלוח, להביע בפומבי את אי שביעות רצונו
 18 מישירות כזו או אחר. זו מהותו של חופש הביטוי, כל עוד נעשה תוך שמירה על כבודו
 19 של נתן השירות.

20 ואולם- מקום שהדברים נאמרים בלשון העשויה להחשב בעיני מי כגסה, בוטה,
 21 משפילה ומבזה, בלשון המיעטה, תוך שימוש בביטויים פוגעניים כגון: "שירות
 22 מחורבן" פשות זועחה"; "יחס פשוט מגעיל"; "הציגו שלהם פשט חרוא"; בלוויות
 23 אזהרות חזרות ונשנות מפני התקשרות עם המבקרת, עד כדי מסע הפחדה מפני
 24 תוכאותיה של כזו, - דומני כי בשלב זה, אין מקום לספק כי הדברים עשויים, ولو
 25 לכוראה, להוות לכל הफחות, עולה לפיה חוק איסור לשון הרע.
 26 בנסיבות שהובאו בפני, התרשםתי כי יש בדברי הגולש כדי להרוג מהבעת דעת גרידא.
 27 הלשון בה הוא נוקט, משתמשת כקביעת עובדות בבחינת "מצאים בדוקים", בכל
 28 הנוגע לכל ציודה של המבקרת כמו גם טוב שירותה.
 29 בכך יש להוסיף את העובדה, כי מדובר בפרסומים החוזרים על עצם מספר רב של
 30 פעמים, בתכיפות גבוהה, באופן העולל להכחיש את טהרה של המבקרת.
 31 הפרסום נוגע לעיסוקה ופרנסתה של המבקרת, וקיימות לטעמי, אפשרות ממשית,
 32 לאור תוכנם של הפרסומים כמו גם האופן בו נוסחו, כי אלה יפגעו פגיעה של ממש.

33 אין לי אלא להביא בהקשר זה, ולסייע, מדבריה של כב' השופטת ד"ר פלפל בפרשנות
 34 ברוקרטוב:
 35 "העובדת שהבמה פתוחה לך, וככינך העיר הירוטואלית מלאה במתדיינים ובדעות,
 36 לא בא לך לפרק יסודות מוסד ומוסר של שיטת משפט; השיח החופשי לא אמור
 37 לאפשר ולאשר עבירות פליליות, כמו גם עולות אזרחות., האנוימיות לא נועדה
 38 ליצור חסין מעבירות ומעולות, היא נועדה להעלות רעיונות ודעות ולנסות בוצרה כזו
 39 (רצוי מתורבתת) להשפיע על הלחץ הרוח הציבורי".



בֵּית מִשְׁפָּט הַשְׁלָוָם בְּפִתְחָה תְּקוֹוָה

1 בפברואר 2010

ת"א 10-01-23493 קיטשון-ליין אורי בע"מ נ' 120 סמייל תקשורת בע"מ

1

2

3

4 נוכח כל האמור לעיל, ניתן בזאת צו המורה למשיבה ליתן בידי חמקשת - בתוקן 14
5 יום ממועד קבלת צו זה, את כל הפרטים שבידה והמאפשרים את זיהוי הבעלים של
6 כתובות האינטרנט (IP) נשוא התביעה.

7

8

9

10 בהחלטה זו יש למעשה כדי לסייע את התובענית.
11

12

13

14

15 המזכירות תואיל לשלווח את החלטתי לב"כ הצדדים.
16

17 ניתנה היום, י"ז שבט תש"ע, 1 בפברואר 2010, בהעדר הצדדים.
18

19

ריבת שרון, שופטת

20

21

22

23

24