



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 43670-11-25 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

1

בפני כב' הרשמת הבכירה רעות זיו

תובע גדעון קישון

נגד

נתבעת הוט - מערכות תקשורת בע"מ

2

3

פסק דין

4

5 לפני תביעה על סך 27,300 ₪ אותה הגיש התובע נגד הנתבעת בגין שיחות טלפון שיווקיות חוזרות
6 (להלן: "השיחות", "שיחות שיווקיות") בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
7 (להלן: "חוק התקשורת") ולחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

8

9 רכיבי הסעד המבוקש על ידי התובע:

10 7000 ₪ בגין הפרת הוראות חוק התקשורת, 1000 ₪ עבור כל שיחה ובסך הכל עבור 7 השיחות
11 המתועדות.

12 20,000 ₪ פיצוי בגין עוגמת נפש והפרת חוק הגנת הפרטיות.

13 300 ₪ בגין הוצאות תמלול.

14 בהתאם להוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות, תשל"ז-1976, יהא פסק הדין מנומק
15 באופן תמציתי.

16

17 טענות הצדדים:

18

19 טענות התובע:

20

21 1. כעולה מכתב התביעה התובע היה בעבר לקוח של הנתבעת, ולפני כשנתיים ביקש להתנתק מכל
22 שירותי הנתבעת.

23

24 2. לטענתו, ממועד ניתוק השירותים ועד היום, הנתבעת ממשיכה, באמצעות נציגיה, לבצע אליו
25 שיחות טלפון חוזרות ונשנות ממספרים משתנים ובתדירות גבוהה, בניגוד לרצונו ובניגוד לדין,
26 דבר אשר גורם לו ללחץ ומצוקה.





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 43670-11-25 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
3. לדבריו, השיחות מגיעות ממספרים משתנים, ולכן אין באפשרותו לחסום אותן.
4. התובע טוען כי בשיחות טלפון רבות הבהיר באופן חד משמעי וברור את בקשתו להפסיק את השיחות השיווקיות אליו ולהסיר את מספרו ממאגר מספרי הטלפון של הנתבעת (להלן: "המאגר"). לדבריו הנתבעת התעלמה מבקשותיו והמשיכה להטרידו.
5. לשיטתו של התובע, די והותר בעובדה שהוא ביקש מנציגי הנתבעת שיזמו אליו את שיחות הטלפון שיפסיקו להטרידו ושיוסר מספרו מהמאגר. לדבריו, לא נדרשת פנייה יזומה לנתבעת כדי שהאחרונה תחדול מלהטרידו, שכן הנציגים הטלפוניים הם שליחיה המייצגים אותה ומהווים את האוזן הקשבת עבורו.
6. לטענתו, בשל מצבו הרפואי, קשה לו להיות במצבי עקה ולדבריו שיחות הטלפון מן הנתבעת מחמירות את מצבו וגורמות לו לאי נוחות והרגשת לחץ.
7. לדבריו, נפגעו פרטיותו ושלוות חייו של התובע בשל השימוש שעשתה הנתבעת בפרטיו לאחר שכבר התנתק משירותיה.
8. לכתב התביעה צורפו תמלולים והקלטות של 7 שיחות טלפון שיווקיות שיזמו נציגי הנתבעת לתובע.
9. התובע טוען כי מאז שהגיש את תביעתו, פסקו שיחות טלפון.
- טענות הנתבעת:
10. הנתבעת טוענת מנגד כי מבדיקה במערכותיה עולה כי מספר הטלפון של התובע סומן לחסימת שיחות שיווקיות כבר ביום 25/10/2023.
11. כמו כן, הנתבעת טוענת כי התובע היה לקוח שלה עד לחודש אוקטובר 2024, ומכאן שטענתו לפיה נותק "לפני למעלה משנתיים לערך" אינה מדויקת.
12. לשיטתה של הנתבעת, ברגע שפלוני הופך להיות לקוח של הנתבעת, הוא נדרש לפנות למוקד שירות הלקוחות של הנתבעת, כדי שיוסר מספרו מהמאגר.
13. הנתבעת טוענת כי התובע לא פנה אל מוקדי השירות לפני הגשת התביעה שלפניי בבקשה להפסיק את השיחות אליו. לטענתה, לו היה עושה זאת, השיחות היו מפסיקות באופן מיידי.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 43670-11-25 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

14. הנתבעת טוענת כי התובע לא ציין את מספרי הטלפון מהם נעשו השיחות, וכי קיימות שלוש חברות עם שם דומה: "הוט מערכות תקשורת", "הוט נט" ו"הוט מובייל". לדבריה, תחת מטרייתה של הנתבעת נכללות רק השתיים הראשונות.

15. לדבריה, חברת "הוט מובייל" היא ישות משפטית נפרדת ומכיוון שהתובע לא צירף לכתב התביעה את מספרי הטלפון מהם התקשרו אליו, לא עלה בידו להוכיח כי דווקא נציגי הנתבעת הם אלה שיזמו את השיחות.

16. לטענתה, במערכת של הנתבעת לא מופיעות שיחות יוצאות למספר הטלפון של התובע.

17. יתר על כן, טוענת הנתבעת כי שיחה טלפונית אנושית אינה נופלת בגדר האיסור שנקבע במסגרת סעיף 30א לחוק הספאם.

18. הנתבעת מכחישה את טענת התובע כי הוטרד בהתאם לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, שכן לדבריה לפרש יש את המונח "הטרדה אחרת" בגישה מצמצמת. המשך השיחות, לאחר בקשות מפורשות להפסיקן, אינו מתיישב בנסיבות העניין עם טענת הנתבעת לתום לב.

19. לשיטתה של הנתבעת, לא הוכיח התובע כל נזק ממשי.

בדיון שהתקיים בפניי ביום 8/10/2026 העידו התובע ונציגת הנתבעת.

דיון והכרעה:

20. לאחר שקראתי את כתבי הטענות, שמעתי את טענות הצדדים ובחנתי את הראיות שהונחו לפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה.

נטל ההוכחה

21. בהתאם להלכה הפסוקה ולכלל "המוציא מחברו עליו הראיה", על התובע רובצת החובה להרים את הנטל להוכחת תביעתו. בהתאם לנטל זה על התובע להוכיח ראש וראשונה את העובדות המשמשות בסיס לתביעתו. ראה בהקשר זה רע"א 3646/98 כ.ו.ע. לבנין בע"מ נ' מנהל מס ערך

מוסף, נז(4)891(2003) 4 981:



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 43670-11-25 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

1 "נטל השכנוע הוא נטל ראיתי מהותי שהוא חלק מדיני הראיות. נטל זה הוא הנטל
2 העיקרי המוטל על בעל דין הנדרש להוכיח את העובדות העומדות ביסוד טענותיו.
3 אי עמידה בנטל זה משמעותה דחיית תביעתו של מי שהנטל מוטל עליו".

4 22. מעיון בתמלולי השיחות והאזנה לקבצי השמע אותם צרף התובע לכתב תביעתו, הגעתי לכלל
5 מסקנה כי הצליח התובע להרים את הנטל, והוכיח את העובדה כי שיחות הטלפון השיווקיות
6 בוצעו על ידי נציגיה של הנתבעת.

7
8 23. כך למשל בשיחה מיום 9.3.25 בשעה 15:43:

9
10 "[...] אתה מדבר עם אדם, אז קודם כל נעים מאוד גדעון מעבר לכך אני מהוט אחי.
11 באתי לשאול אותך מה היתה הסיבה לניתוק אחרי למעלה מ-20 שנה".

12
13 בשיחה מיום 6.4.25 בשעה 14:09:

14 "[...] מדבר איתך מרדכי משימור לקוחות של חברת הוט. ראיתי שבעבר היית מנוי
15 שלנו".

16 הנציגים הטלפוניים ציינו כי התובע היה בעבר לקוח של החברה אותה הם מייצגים, ומכאן
17 המסקנה המתבקשת היא כי אכן מדובר בנציגים שעורכים שיחות טלפון מטעמה של הנתבעת,
18 שכן לדבריו מעולם לא היה התובע לקוח של חברת "הוט מובייל".

19 24. זאת ועוד, בחלק משיחות הטלפון הזדהו הנציגים מפורשות כנציגיה של הנתבעת, כפי שניתן
20 להיווכח בשיחה מיום 17.4.25 בשעה 16:38:

21 "[...] מדברת איתך שחר מטעם מחלקת התשתיות של חברת הוט תקשורת"

22 ובשיחה מיום 5.6.25 בשעה 13:41:

23 "[...] מדבר איתך אור מהתשתיות של הסיבים האופטיים מטעם חברת הוט"

24
25 25. מתוך 7 שיחות שצירף התובע לכתב התביעה, התרשמתי שבלפחות ב-6 מהן, אכן הצליח התובע
26 להוכיח כי מדובר בשיחות שבוצעו נציגי הנתבעת.

27 הנתבעת לא סיפקה הסבר מניח את הדעת כיצד בוצעו שיחות שיווקיות למספר שלטענתה סומן
28 כחסום, ככל שאכן הוכח שמדובר בשיחות מטעמה, חשוב גם להבחין בין סימון במערכת לבין
29 הוכחה שהחסימה יושמה בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 25-11-43670 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

26. התרשמתי כי בשל מצבו הרפואי של התובע, נגרמה לו עוגמת נפש בגין השיחות החוזרות שקיבל מנציגי הנתבעת.

27. נותר אפוא לדון, האם שיחות הטלפון נשוא כתב תביעה זה, יש בהן כדי לזכות את התובע בפיצוי כספי.

חוק התקשורת

28. סעיף 30א לחוק התקשורת קובע כי:

(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

"הודעת מסר קצר" - מסר בזק הכולל כתב, לרבות אותות או סימנים, או מסר בזק הכולל חוזי או שמע, ומועבר באמצעות רשת בזק אל ציוד קצה של נמען או קבוצה של נמענים;

29. סעיף 1 לחוק התקשורת קובע כי:

"מסר בזק" - מסר המשודר, המועבר, הנקלט או הנמסר לשידור או להעברה במיתקן בזק;

30. הכללת שיחות הטלפון בפרשנות המושג "הודעת מסר קצר" הינה מרחיקת לכת ולא עולה בקנה אחד עם לשון החוק ותכליתו.

31. זאת ועוד, הפסיקה הרווחת כבר קבעה כי פניות טלפונית אשר נעשות באמצעות נציג שירות אנושי, אינן מצויות בגדרי סעיף 30א לחוק התקשורת.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 43670-11-25 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

32. לעניין זה יפים דברי כבוד השופטת קרן מרגולין-פלדמן בת"ק (תביעות קטנות חי') [24798-03-19](#)
ראובן שמש נ' פלאפון תקשורת בע"מ (נבו 5.3.2020):

"[...] לאלו אוסיף ואציין כי די במלים "לא ישגר" שבסעיף 30א'(ב) לחוק - הקובע את מהות האיסור כי ללמדנו כי מטרת החוק היא למנוע שיגור", קרי משלוח אוטומטי ללא התייחסות אישית של שולח דבר הפרסומת אל הנמען. לא כך במקרה של שיחה טלפונית עם נציג אנושי."

33. בת"ק (תביעות קטנות ת"א) [33218-12-16 יובל שניר נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ](#)
 (נבו 9.6.2017) נקבע כי:

"המחוקק פירט בלשון ברורה מהן דרכי שיגור דבר פרסומת האסורות לפיו, והן: פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר. שיחות קוליות עם נציגת שירות אנושית אינן כלולות בדרכים אלה. משביסס התובע את עילת התביעה שלו על הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת, הרי שזו אינה מתקיימת באשר לשיחות קוליות עם נציגה אנושית."

34. על כן הגעתי לכלל מסקנה כי לא ניתן לדרוש פיצוי סטטוטורי מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת, בגין שיחת טלפון המבוצעת על ידי נציג שירות אנושי.

חוק הגנת הפרטיות

סוג הפגיעה - "הטרדה אחרת"

35. בחוק הגנת הפרטיות הגדיר המחוקק "פגיעה בפרטיות מהי":

2. פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:

(1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;"

36. על הגדרת המושג "הטרדה אחרת" בהקשרו כפי שמופיע בחוק הגנת הפרטיות, עמד בית המשפט המחוזי בע"פ (מחוזי י-ם) [7975-07-19 מדינת ישראל נ' מרדכי לייבל](#) (נבו 26.2.2020):

"[...] המשמעות המילולית של המילה "הטרדה" היא גרימת אי נוחות, הפרעה, הצקה וכיוצא בזה. ברע"פ 10462/03 הראר נ' מדינת ישראל, פ"ד ס (2005) 70 (2) ציין השופט רובינשטיין כי מבחינה מילולית, המילה "הטרדה" בשפה העברית משמעותה: "יצירת אי-נוחות המסיחה את דעתו של אדם מענייניו וגורמת לו



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 43670-11-25 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

מבוכה, דאגה, בלבול והתעסקות במושא ההטרדה" (שם, עמ' 82; להקשרים
השונים בהם מופיע השורש ט.ר.ד. בחקיקה הישראלית, ראו: שם, עמ' 81 ואילך).
בענייננו, נראה כי יש לקרוא את המילים "הטרדה אחרת", בזיקה עם כותרת סעיף
2 לחוק: "פגיעה בפרטיות מהי", וכן בזיקה עם שם החוק: "הגנת הפרטיות".
ועדיין, מבחינה מילולית מתעורר קושי להגדיר את המושג "הטרדה אחרת", שכן
מתחם האפשרויות הלשוניות של מושג זה רחב היקף. מבחינה לשונית, הוא כולל
לכאורה כל מעשה שעלול לגרום לאי נוחות, להפרעה או להצקה הקשורים
בפרטיותו של הזולת.

37. בענייננו, התרשמתי עמוקות מעדותו של התובע, כמו גם מהאזנה להקלטות שיחות הטלפון אותן
צירף לכתב התביעה, כי אכן נוצרו לתובע אי נוחות, דאגה, בלבול והתעסקות במושא ההטרדה.
38. זאת ועוד, כעולה מן הפסיקה, מבחינה לשונית הטרדה כוללת כל מעשה אשר עלול לגרום לאי
נוחות, הצקה והפרעה לפרטיותו של הזולת. במקרה שלפנינו הוכיח התובע כי אכן הוטד
משיחותיה הטלפונית של הנתבעת.

39. אין משמעות הדברים כי כל פנייה טלפונית בלתי רצויה, כשלעצמה, עולה כדי פגיעה בפרטיות
כהגדרתה בחוק. עם זאת, יש לבחון את הדברים על רקע מכלול נסיבות המקרה, ובכלל זה תדירות
הפניות, אופיין, משכן והתנהלות הגורם הפונה לאחר שהובהר לו כי הנמען אינו מעוניין בהמשך
ההתקשרות עמו. בענייננו, אין מדובר בפנייה שיווקית בודדת או באי נוחות רגעית, אלא בפניות
חוזרות ונשנות, אשר נמשכו אף לאחר שהתובע הביע באופן מפורש את התנגדותו להן. התנהלות
זו, בנסיבותיה המצטברות, חורגת לטעמי מגדר אי הנוחות הכרוכה בפנייה שיווקית רגילה ועולה
כדי פגיעה בשלוות חייו ובמרחב הפרטי של התובע, באופן המקיים את יסודות ההטרדה הקבועה
בסעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות.

40. לעניין חשיבותה של מניעת "הטרדה אחרת" בהקשר של הזכות לפרטיות שהינה זכות יסוד
חוקתית ראשונה במעלה, יפים דבריו של כבוד המשנה לנשיאה דאז נ' הנדל [רע"פ 4743/20 מרדכי](#)
[לייבל נ' מדינת ישראל \(נבו 21.7.2022\)](#), בפס' 2 לפסק דינו:

"במקרה שלפנינו, הסיפא של סעיף 2(1) - "הטרדה אחרת", מהווה "רקמה
פתוחה" אשר נועדה להגן על החברה ועל היחיד בתוכה מפני פגיעה בפרטיות בדרך
של הטרדה. האינטרס של כל אדם לפרטיות הינו בעל מעמד מיוחד במשפט
הישראלי. הזכות לפרטיות זכתה לעיגון מפורש בזכות חוקתית [בסעיף 7 לחוק יסוד:](#)
[כבוד האדם וחירותו](#), והוכרה בפסיקה של בית משפט זה כ"אחת החירויות
המעצבות את אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי והיא אחת מזכויות העל
המבססות את הכבוד והחירות להם זכאי אדם כאדם, כערך בפני עצמו" ([ע"פ](#)



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 43670-11-25 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

5026/99 גלעם נ' מדינת ישראל, פסקה 9 [פורסם בנבו (13.6.1999)]. כפי שצינתי
בעבר, מדובר בזכות אשר לה שורשים עתיקים במשפט העברי (בג"ץ
6732/20 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' הכנסת, פסקה 6 לחוות דעתי [פורסם
בנבו (1.2.2021)]). במובן הבסיסי, המשפט העברי מגן על זכותו של היחיד לפרטיות
בביתו, ודרשו חכמים "לא יכנס אדם לבית חבירו, אלא אם כן יאמר לו: היכנס"
(מדרש לקח טוב, ויקרא א, א)."

41. מכלל אלו הגעתי מסקנה, לפיה לא נותר מקום לספק כי שיחות הטלפון, אשר בוצעו ללא הסכמת
התובע ולאחר שהבהיר הוא בבירור שוב ושוב כפי שעולה מין ההקלטות שצורפו לכתב התביעה,
כי אין הוא מעוניין בקבלת שיחות כלשהן מהנתבעת קל וחומר לאחר שבחר להתנתק משירותיה,
מהוות "הטרדה אחרת" כהגדרתה בחוק הגנת הפרטיות.

הגנות לפי חוק הגנת הפרטיות

42. סעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות קובע:

"במשפט פלילי, אזרחי או מינהלי בשל פגיעה בפרטיות תהא זו הגנה טובה אם
נתקיימה אחת מאלה:

...

(2) הנתבע או הנאשם עשה את הפגיעה בתום לב באחת הנסיבות האלה:
(א) הוא לא ידע ולא היה עליו לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות;

...

(ד) הפגיעה נעשתה תוך ביצוע עיסוקו של הפוגע כדין ובמהלך עבודתו הרגיל,
ובלבד שלא נעשתה דרך פרסום ברבים;"

הגנה מתוקף סעיף 18(2)(א)

43. טוענת הנתבעת כי היה על התובע ליצור עימה קשר באופן יזום, על ידי שיחה למוקד השירות,
ולבקש ממנה לחדול מלהתקשר אליו ולהסירו מהמאגר.

44. מסקנתי היא כי שגתה הנתבעת בטענתה זו, שכן ידעה והיה עליה לדעת על אפשרות הפגיעה
בפרטיות, בשל העובדה כי התובע חזר שוב ושוב בשיחות הטלפון עם נציגיה, על רצונו להפסיק
לקבל שיחות מסוג זה ולהסיר את מספר הטלפון שלו מן המאגר.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 25-11-43670 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

45. למעלה מין הצורך אציין, כי אף הנתבעת עצמה הודתה כי מספר הטלפון של התובע נחסם לשיחות במערכת מיום 25/10/2023, ומכאן ברי כי ידעה על רצונו של התובע להפסיק לקבל שיחות מנציגיה.

הגנה מתוקף סעיף 18(ד)

46. הנתבעת טוענת להגנה מכוח סעיף 18(2)(ד) לחוק הגנת הפרטיות, ולשיטתה, מתוקף היותו של התובע לקוח עבר, נשמרה לה הזכות להתקשר ולהציע לו את שירותיה.

47. אין חולק על העובדה כי התובע היה בעבר לקוח של הנתבעת וכי במסגרת ההתקשרות מסר לנתבעת את פרטיו. אף אין חולק על העובדה כי הלקוח פסק להיות לקוח של הנתבעת זה מכבר.

48. מצאתי לנכון לקבוע כי אין בעצם קיומה של התקשרות קודמת כדי להקנות לנתבעת היתר בלתי מוגבל להמשיך ולפנות אל התובע, לאחר שהאחרון חזר וביקש שוב ושוב מנציגיה של הנתבעת להפסיק את השיחות ולהסירו מן המאגר.

49. מכאן המסקנה המתבקשת היחידה, כי אין הנתבעת יכולה לחסות תחת אף אחת מהגנות המנויות בסעיף 18 לחוק, אשר רלוונטיות למקרה שלפנינו.

הפיצוי

50. סעיף 29א(ב) לחוק הגנת הפרטיות קובע:

"(ב) (1) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי סעיף 4, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, בלא הוכחת נזק."

51. הפיצוי נקבע באופן כולל, בהתחשב בעוצמת הפגיעה ובמכלול נסיבותיה, ולא כמכפלה של מספר השיחות בסכום פיצוי קבוע.

52. לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות העניין: מספר שיחות הטלפון, תדירותן, העובדה כי חזר וביקש התובע מנציגי הנתבעת בכל שיחה ושיחה לחדול מלהתקשר אליו, מצבו הרפואי של התובע ועוגמת הנפש אשר נגרמה לו, כל אלו מבלי להפוך את מנגנון הפיצוי לכלי להתעשרות שאינה עולה בקנה אחד עם מטרותיו של החוק, הגעתי למסקנה כי העמדת הפיצוי על מלוא הסכום הנתבע בגין הפרת חוק הפרטיות 20,000 ש"ח, תהא בלתי מידתית בנסיבות העניין.





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

13 אוקטובר 2026

ת"ק 43670-11-25 קישון נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

1
2 53. מצאתי לנכון לפסוק לתובע פיצוי בסך של 6,000 ₪ בגין הפרת חוק הפרטיות.

3 סוף דבר

4 54. אני מקבלת את התביעה באופן חלקי ומורה לנתבעת לשלם לתובע סך של 6,000 ש"ח כפיצוי בגין
5 פגיעה בפרטיותו, כמו כן תישא הנתבעת בהוצאות התובע בגין תמלול בסך של 300 ₪ והוצאות
6 משפט בסך 400 ₪.

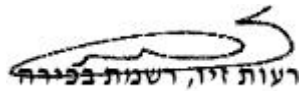
7
8 55. הסכומים ישולמו תוך 30 יום שאם לא כן יישאו ריבית שקלית מיום פסק הדין ועד התשלום
9 בפועל.

10
11 56. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי מרכז (לוד) בתוך 30 ימים.

12
13 57. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

14 ניתן היום, ב' חשוון תשפ"ז, 13 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

15


רעות זיו, דשמת בפירה

16

17

18

19

20

21

22

