



בית-המשפט לתביעות קטנות בתל אביב-יפו

9 ביוני 2026

ת"ק 38187-12-25 קינגסלי נ' סי.טי.אי גומובייל בע"מ

לפני: כבוד השופט גיא הימן

התובע: אדיר קינגסלי, ת"ז

נגד

הנתבעת: סי.טי.אי גומובייל בע"מ, 514209758

בשם הנתבעת: מר אוהד שיינפלד

פסק-דין

1. תביעה זו לא מצאתי את עצמי יכול לקבל מצד העילה, ברם סבורני כי זהו מן המקרים החריגים, שבהם ראוי לחייב את הנתבעת בחלק מהוצאות-המשפט של התובע. זאת משום מחדליה, שלא הותירו לתובע ברירה אלא להגיש את תביעתו לפניו של בית-משפט זה.
2. קודם, שאדרש לגוף-הדברים, אוסיף ואכתוב כי ביום 21.4.2026 הגיש התובע הודעה ובה הוא הקפיד לציין כי הוא משפטן, כי סיים את התמחותו במשפט האזרחי וכי הוא מצוי בשלב-ההכנה לבחינות-הקבלה ללשכת עורכי-הדין. בעקבות כך ניתנה, ביום 23.4.2026, החלטתי המסבירה כי לנתבעת זכות לבקש, בעקבות כך, ייצוג בידיו של עורך-דין וכי אם תוגש בקשה כזו היא תישקל. בקשה לא הוגשה. את הנתבעת ייצג, בבית-המשפט, המנהל של תחום-השירות בה.
3. זה סיפור-המעשה: בתאריך 20.10.2025 רכש התובע מהנתבעת, באורח מקוון, מכשיר-טלפון נייד. הוסבר כי הוא יוכל לאספו באחד מסניפיה של התובעת, בהצגתה של תעודה מזהה. התובע סר לחנותה של הנתבעת ברמת-גן והציג שם, כשהתבקש לכך, את תעודת-הזהות שהביא עמו. או-אז נטל איש-השירות את התעודה, צילם את חלקה הקדמי במכשיר-הטלפון שלו וניגש להשוות את הפרטים שבתצלום עם פרטיה של ההזמנה. כשהתברר שהפרטים תואמים נמסרה ההזמנה לתובע והוא פנה לדרכו.



בית-המשפט לתביעות קטנות בתל אביב-יפו

9 ביוני 2026

ת"ק 38187-12-25 קינגסלי נ' סי.טי.אי גומובייל בע"מ

מקץ זמן-מה החלה מקננת בתובע תחושה כי הפעולה של צילום-התעודה לא הייתה כדין. שלושה שבועות לאחר האירוע הוא פנה, בכתב, אל הנתבעת והלין על פגיעה בפרטיותו. התובע גרס, במכתבו, כי הנתבעת הפרה את החובה שבסעיף 11 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ומורה לאמור:

11". חובת פניה לאדם לקבלת מידע אישי לשם עיבודו
מבקש מידע במאגר מידע תלווה בהודעה שיצויינו בה –

(1) אם חלה על אותו אדם חובה חוקית
למסור את המידע, או שמסירת המידע
תלויה ברצונו ובהסכמתו ומהי תוצאת
אי-ההסכמה;

(2) המטרה אשר לשמה מבוקש המידע;

(א2) שמו של בעל השליטה במאגר המידע,
ודרכי ההתקשרות עימו;

(3) למי יימסר המידע ומטרות המסירה.

(4) קיומן של זכות עיון במידע האישי לפי
סעיף 13 ושל זכות לבקש תיקון של
המידע האישי לפי סעיף 14."

4. על הפרתה של הוראה זו, ותוצאתה היא זכות לעתור לפיצויים ללא הוכחתו של נזק לפי סעיף 15א לחוק, ביססה את עצמה התביעה אשר לפני. אלא, שלא מצאתי בסיס להחלתן של ההוראות הללו על ענינו של התובע. שמעתי בקשב רב את דבריו של מנהל-השירות בנתבעת, שתיחקר את המקרה לעומקו והיה מעורה היטב בתמונת-הדברים. בסופם ולאחר שמיעתו גם של התובע וקריאתו של מלוא-החומר שבתיק, מצאתי כי תכליתו של ההסדר החקיקתי הזה אינה מתקיימת במקרה דנן, לפי עובדותיו.

העובדות הן, כמתואר, כי העובד – הגם שלטענתה של הנתבעת עשה זאת על דעת-עצמו ופעל בשגגה – לא שמר את תצלומה של תעודת-הזהות של התובע בשום "מאגר-מידע", כהגדרתו בחוק. הוא צילם את התעודה במכשירו הנייד שלא על מנת לשמור את התצלום הזה



בית-המשפט לתביעות קטנות בתל אביב-יפו

9 ביוני 2026

ת"ק 38187-12-25 קינגסלי נ' סי.טי.אי גומובייל בע"מ

וכפי, שהוצהר לפניו של בית-משפט זה, התמונה נמחקה ושוב אינה מצויה בידיהם של הנתבעת או מי מטעמה. לא נעשתה כל פעולה לשכפולה, העברתה לאחור או שמירתה ולו ב"ענן". הנתבעת, כך הוסף והוצהר, אינה מחזיקה שום מאגר של תצלומים ובפרט לא תצלומים של תעודות-זהות של לקוחותיה. אין לה כל צורך בדבר ודי לה בקיומו של מאגר-מידע ובו פרטיהם של הלקוחות, כפי שנרשמו בעת-ההזמנה.

5. המונח "מאגר-מידע" שבחוק מוגדר בסעיף השלישי לו כך: "אוסף פרטי מידע אישי המעובד באמצעי דיגיטלי". על פניו, גם אם אראה בתצלום – עיבוד באמצעי דיגיטלי ואיני רואה צורך לקבוע בכך מסמרות כאן, הרי שלא הוכח לבית-המשפט – אדרבה, הוכח היפוכו של דבר – כי הנתבעת מקיימת "אוסף פרטי מידע אישי". לא נמצא אפוא כי תצלומה של תעודת-הזהות נעשה, לשונו של סעיף 11 לחוק, בגדרה של "פניה לאדם לקבלת מידע אישי לשם עיבודו במאגר מידע". ואם אין גם, הרי אין גם ספינה (לאה גולדברג זה מכבר (1971)). לאמור, בהעדרו של מאגר-מידע, ממילא אין תחולה להוראת-היידוע שבסעיף הזה ולזכות לעתור לפיצוי מוסכם לפי סעיף 15 לחוק.

אדגיש: התובע לא השעין את תביעתו על טענה אחרת, לרבות על היבט אחר של פגיעה, נטענת, בפרטיותו. בנסיבות הללו, משנשמטה הקרקע מתחת לרגליה של העילה הנקובה, שוב אין לתובע יסוד אחר להניח עליו את תביעתו.

6. דינה של התביעה הוא, לפיכך, דחייה. עם זאת, צר היה לבית-המשפט כי רק לאחר הגשתה של התביעה נכנס מנהל-השירות הנכבד בעובי-הקורה. עד אז היו אלה מעשיה או מחדליה של הנתבעת אשר הוסיפו לטעותו של התובע כי יש עילה לתביעתו. ראשית, בתשובה לפנייתו הנזכרת ענתה התובעת לנתבע, בתאריך 11.11.2025, כי פנייתו נדחית הואיל ו"קיים מאגר מידע רשום בנוגע לפרטי לקוחות". הא ותו לא. אם מצאה אז הנתבעת מקום לבסס את תשובתה על כך, שהיא מנהלת מאגר כדין, כמו אותה היא בזאת לתובע כי הבסיס לתלונתו אכן מצוי בהוראותיו של הפרק השני לחוק הגנת הפרטיות וכותרתו: "הגנה על הפרטיות במאגרי מידע". שנית, כששב התובע ופנה לנתבעת ושטח לפניה את טענותיו הפרטניות להפרתו של סעיף 11 לחוק, לא טרחה הנתבעת להשיבו דבר מטוב ועד רע.



בית-המשפט לתביעות קטנות בתל אביב-יפו

9 ביוני 2026

ת"ק 38187-12-25 קינגסלי נ' סי.טי.אי גומובייל בע"מ

שלישית, כתב-ההגנה, שנציג-הנתבעת הודה כי לא הוא כתב, הוסיף להכבדה על ההליך. הגרסה העובדתית הוצגה אמנם אך הוסף ונכתב: "גם בהתאם לחוק, ניתן לצלם תעודת-זהות כאשר מדובר במידע לצורך עסקי מסחרי כדוגמת המקרה שלפנינו". הכותב הנכבד לא טרח לבאר באיזו הוראת-חוק מדובר הדבר וגם הנציג המלומד, שהתייצב לדיון, לא ידע להסביר זאת. אם בכך לא די הרי שכתב-ההגנה הדגיש כי ההנחיות, שמועברות לעובדי-הנתבעת, הן "לבצע התאמה ללא צילום תעודת הזהות של לקוחות החברה". אולם העתק של ההנחיות הללו, שהוצג בשתי הודעות של מסרונים, לא תאם את הדבר הזה. לא נכתב בו מאום על דרך השלילה, אלא הודגשה דווקא חובתם של העובדים שלא "לשחרר משלוחים לאיסוף עצמי בלי לזהות את הלקוח עם תעודת זהות". הנדון לא דמה לראיה ובמלים אחרות: התכתובות שהובאו לא הניחו שום בסיס לטענה כי על העובדים נאסר לצלם את תעודות-הזהות של הלקוחות, המזדהים באיסוף.

התגובה הלקויה לפניותיו של התובע לא רק שלא אפשרה לו לשקול את הצידוק שבהגשתה של התביעה, אלא שהיא תרמה למחשבתו כי יש לתביעה זו יסוד. העובדה, שכתב-ההגנה לקה גם הוא כמתואר לעיל, גרמה לכך ששאלת-הצילום של תעודות-זהות לא ירדה מן הפרק ונותרה לבירור בגדרו של הדיון, שהתקיים היום.

7. ליקויים אלה מוליכים אותי לקבוע כי התובע, על אף שתביעתו לא התקבלה, זכאי להוצאות-משפט. אילו נמנעה הנתבעת מן הליקויים הללו, סיכוי גבוה הוא לכך, שהתביעה לא הייתה מוגשת או שניתן היה לחסוך מן הצדדים את העמקת-הבירור ובפרט את ההתייצבות לישיבה בבית-המשפט. מאידך גיסא יש לקחת בחשבון את העובדה, שהנתבעת ראתה מקום להציע לתובע זיכוי לצורכי-פשרה בניסיון לצמצם את עלויות-ההליך וכי התביעה גילתה את עצמה, ללא בסיס משפטי, בסכומה של תקרת-הפיצוי ללא הוכחת-נזק שבחוק – 10,000 ש"ח, שהוא סכום גבוה למדי.

8. סוף דבר, התביעה נדחית. בתוך 15 ימים מיום, שקיבלה לידיה פסק-דין זה, תשלם הנתבעת לתובע סך של 500 ש"ח (בכסף, לא בזיכוי), להוצאות-ההליך ומתייחסות לצורך לשלם את אגרת-ההליך ולהתייצב לישיבה בבית-המשפט. כדאי שלא לאחר, שכן איחור יוסיף דמי-פיגורים לפי סעיף 5א לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, מיום-החיוב שקבעתי ועד למועד-התשלום בפועל.



בית-המשפט לתביעות קטנות בתל אביב-יפו

9 ביוני 2026

ת"ק 38187-12-25 קינגסלי נ' סי.טי.אי גומובייל בע"מ

9. בית-המשפט מפנה את תשומת-לבם של הצדדים להוראתה של תקנה 16 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976 ומאפשרת, בתנאייה, לבקש מבית-המשפט המחוזי רשות לערער על פסק-דין זה.

ניתן היום, כ"ד בסיון התשפ"ו, 9 ביוני 2026, שלא במעמד-הצדדים.


גיא הימן, שופט