



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 34038-02-26

22 מרץ 2026

המבקש

קיבוץ בית ניר

-

המשיב

רונן מרסיאנו

בפני ממלא מקום הנשיא אילן איטח, השופטת סיגל דוידוב-מוטולה, השופט רועי פוליאק  
נציג ציבור (עובדים), מר אהוד מנור, נציג ציבור (מעסיקים), מר דובי רם

בשם המבקש – עו"ד אייל ריבנר  
בשם המשיב – עו"ד ליאת פייגל

### החלטה

1. בפסק דיננו מיום 8.3.2026 בו התקבלה מטעמים דיוניים בקשת רשות הערעור  
שהוגשה על ידי המבקשת, חרף התנגדות המשיב, צוין בין היתר כך:

"בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם יוער כי על פניו, וכפי שטען  
המבקש, תשובת המשיב לבקשה כוללת הפניות לפסקי דין שאינם  
קיימים (כך למשל האזכורים המיוחדים לפסקי הדין ע"א 6601/96  
יעקב נ' בנק הפועלים; ע"א 721/94 עמותת רופאי שיניים נ' בית הדין  
הארצי לעבודה) ומפנה לציטוטים שלא היו ולא נבראו (למשל ע"א  
243/83 עיריית ירושלים נ' אלי גורדון, לט(1) 113 (1985); ע"ע (ארצי)  
1076/04 מדינת ישראל - שוב (11.7.2005)) אשר "מלמדים בסבירות  
גבוהה שנעשה על-ידי באת כוח העותרת שימוש באתר מבוסס בינה  
מלאכותית" (ראו: בג"ץ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי  
לערעורים ירושלים (23.2.2025). להלן – עניין פלונית). בית המשפט  
העליון עמד זה מכבר על החומרה היתרה הטמונה בשימוש בבינה  
מלאכותית המניב אזכורן של הפניות שגויות בכתבי טענות תוך שקבע  
כי "לא ניתן לקבל מצב שבו יוגשו לבתי המשפט כתבי טענות שבהם  
טיעוני כזב מכל סוג שהוא, ובכלל זאת גם טיעונים הנסמכים על  
מקורות משפט שאינם קיימים. עורך דין אשר מגיש כתב טענות  
כאמור, חוטא ב'חטא מרובע'" (בג"ץ 23602-01-25 העמותה לקידום  
זכויות הכלבים נ' שר החקלאות. פסקה 9 (28.2.2025). להלן – עניין  
העמותה) ...

בית הדין שוקל לחייב בנוסף את באת כוח המשיב בתשלום הוצאות  
אישיות לאוצר המדינה (ראו לעניין החיוב בהוצאות אישיות בגין  
"שימוש במקורות דמה, שכלל לא באולעולם": עניין העמותה. פסקה





## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 34038-02-26

17; עניין פלונית. (פסקה 23). באת כוח המשיב רשאת לנמק בתוך 7 ימים מהיום מדוע לא תחויב בהוצאות אישיות כאמור".  
(להלן – הודעה על כוונת החיוב).

2. באת כוח המשיב הגיבה בהרחבה להודעה על כוונת החיוב בעקבות השימוש המטעה בבינה מלאכותית בתשובה על הבקשה לרשות ערעור (להלן – התשובה). בין היתר חזרה באת הכוח בתגובתה על טענותיה לגוף בקשת רשות הערעור תוך מתיחת ביקורת על פסק הדין והנמקותיו ועל טיעוני המבקש. לטענתה, התשובה היתה טיוטה שצורפה מתוך שגגה ולא בכדי לא היתה חתומה על ידיה. לתגובה להודעה על כוונת החיוב צורפו לפיכך "הנוסח הסופי והמדויק" של התשובה (להלן – הנוסח החדש) וכן צילומי פסקי דין שאוזכרו, הפעם נכונה, בנוסח החדש. יצוין, כי הנוסח החדש שונה הן בכותרתו והן באורכו מהתשובה והוא חתום על ידי שני עורכי דין. לטענת באת כוח המשיב "גם אם נפלו ליקויים טכניים נקודתיים בטיוטה שהוגשה בשגגה ... האסמכתאות קיימות ומצויות בפני בית הדין". עוד נטען כי "הדין אינו קובע איסור גורף על שימוש בבינה מלאכותית; הנטען והנדרש הוא הקפדה על אימות ועל אחריות מקצועית מלאה של עורך הדין" וכי בניגוד לעניין פלונית ש"עסק בשגיאות מהותיות, לרבות הפניות וציטוטים שאינם קיימים וסעיפי חוק פיקטיביים, שנבעו משימוש לא מבוקר בבינה מלאכותית, בענייננו אין מדובר במקורות שאינם קיימים, אלא לכל היותר בליקויים טכניים נקודתיים בפרטי ההפניה". לטענת באת הכוח "הטלת הוצאות אישיות על עורך דין היא סנקציה חריגה וקיצונית... [ו]בנסיבות העניין שעה שהאסמכתאות קיימות ומצורפות לתיק, לא הונחה תשתית עובדתית או משפטית המצדיקה בחינת סנקציה מסוג זה".
3. אין בידנו לקבל את טענות באת כוח המשיב. הליקויים בתשובה אינם "לכל היותר [ב]ליקויים טכניים נקודתיים בפרטי ההפניה" אלא ליקויים של ממש, ובהגשתנוסח חדש של התשובה, לאחר מתן פסק הדין, שאליו צורפו אסמכתאות נכונות, אין כדי לתקן "מצב שבו יוגשו לבתי המשפט כתבי טענות שבהם טיעוני כזב מכל סוג שהוא, ובכלל זאת גם טיעונים הנסמכים על מקורות משפט שאינם קיימים. עורך דין אשר מגיש כתב טענות כאמור, חוטא ב'חטא מרובע'" (עניין העמותה). בניגוד לנטען, כללה התשובה פסקי דין "מומצאים" על ידי הבינה המלאכותית, תוך הפניה, בחלק מהמקרים על דרך של ציטוט, להלכות שכביכול קבועות בהם, פסקי דין שמספריהם נכונים אך שמותיהם שגויים וציטוטים שכאמור בפסק דיננו לא היו ולא נבראו.



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 34038-02-26

4. משענייננו במקרה ראשון בו מוטלות בערכאה זו הוצאות אישיות על עורך דין עקב שימוש בבינה מלאכותית המניב אזכורן של הפניות שגויות בכתבי טענות, ולאור הטענה שהמסמך הוגש בשגגה שאפשר שעדיף היה להסתפק בה, מצאנו לחייב את באת הכוח בהוצאות על הצד הנמוך.

5. **סוף דבר** - באת כוח המשיב, עו"ד ליאת פייגל שרק שמה מופיע בתשובה, תישא בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסכום של 2,500 ש"ח.

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"ו (22 מרץ 2026), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

רועי פוליאק,  
שופט

סיגל דוידוב-מוטולה,  
שופטת

אילן איטח,  
מ"מ נשיא, אב"ד

מר דובי רם,  
נציג ציבור (מעסיקים)

מר אהוד מנור,  
נציג ציבור (עובדים)

