



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

1 ת.א 54448-04-23

2
3 לפני: כב' השופט הבכיר יהושע גייפמן

4
5
6 המבקשת: שידורי קשת בע"מ
7 ע"י ב"כ עו"ד מוטי ארד, עו"ד אמיר ונג,
8 עו"ד נוי מצליח ועו"ד רועי שמאש

9
10 -נגד-

11
12 המשיבה: הוט מערכות תקשורת בע"מ
13 ע"י ב"כ עו"ד אילן סופר, עו"ד אלעד בקר
14 ועו"ד שמעון דיאוגטמן

15 16 17 החלטה

18
19 1. בקשה של שידורי קשת בע"מ [להלן – "קשת"] ליתן צו מניעה זמני כנגד
20 המשיבה [להלן – "הוט"], האוסר על הוט לעשות שימוש בתכני הטלוויזיה של
21 קשת, לרבות באמצעות הקלטת תכניה ושידוריה והפצתם בטכנולוגיות
22 המאפשרות צפייה נדחית, למעט העברה מלאה בזמן אמיתי ללא קטיעה או
23 עריכה של ערוץ קשת 12 בטכנולוגיית חדות רגילה [SD] כפי שמשודר הערוץ
24 בעידן+.

25
26 הבקשה לסעד זמני הוגשה במסגרת תביעה שהגישה קשת כנגד הוט.
27 בתביעה העיקרית נתבקש ביהמ"ש ליתן צו מניעה קבוע ולחייב את הוט
28 בתשלום פיצויים. סכום התביעה הועמד לצרכי אגרה ע"ס 34 מיליון ₪.

29
30 התקיים דיון במעמד הצדדים בבקשה לצו מניעה זמני, נחקרו עדים, ונשמעו
31 סיכומים בעל פה. הצדדים הופנו להליך גישור, ומשלא הגיעו הצדדים
32 להסכמה בהליך הגישור, נתבקש בית המשפט ליתן החלטתו בבקשה.

33
34 2. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים, הודיע ב"כ הוט בעמ' 3 לפרוטוקול שורות
35 21-22: "... הוט הורידה את ספריית הווידאו של קשת בכבלים". בהמשך
36 לאמור הודיע ב"כ קשת, שהבקשה לצו מניעה לא מתייחסת לפלטפורמת
37 הכבלים אלא אך ורק לפלטפורמת האינטרנט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

- 1 עוד הובהר בדיון שהתקיים במעמד הצדדים, שהמחלוקת בעניין פלטפורמת
2 האינטרנט מתמקדת בשתי סוגיות:
3
- 4 • הצפייה הנדחית – האם מכוח סעיף 13ג. לחוק הפצת שידורים בתחנות שידור
5 ספרתיות, התשע"ב-2012 [להלן: "חוק תחנות שידור"] - הוט זכאית, ללא
6 תשלום תמורה לקשת, להקליט את שידורי קשת ולהעבירם למנויים לצפייה
7 נדחית.
 - 8
 - 9 • איכות השידור – האם מכוח חוק תחנות שידור - הוט זכאית, ללא תשלום
10 תמורה לקשת, להעביר את שידורי ערוץ 12 בזמן אמיתי באינטרנט
11 בטכנולוגיית HD [טכנולוגיית חדות גבוהה], להבדיל מטכנולוגיית SD
12 [טכנולוגיית חדות רגילה].
 - 13
 - 14 עניינה של הבקשה בתכניות המשודרות בערוץ 12 של קשת, אשר בהן יש
15 לקשת זכויות משדרים וזכויות יוצרים.
 - 16
 - 17 3. קשת היא חברה המחזיקה ברישיון לשידורים מכוח חוק רשות השנייה
18 לטלוויזיה ורדיו התש"ן-1990, ובמסגרת זו משדרת ערוץ טלוויזיה מסחרי
19 בשם ערוץ 12.
 - 20
 - 21 הוט היא חברה המחזיקה ברישיון לשידורי כבלים לפי חוק התקשורת
22 התשמ"ב-1982. הוט רשומה כספקית תכנים במרשם ספקי התכנים מכוח
23 הוראות סעיף 13ד' לחוק תחנות שידור. הוט פועלת בתחום שידורי טלוויזיה
24 בכבלים, ומפעילה גם אפליקציית אינטרנט לצפייה בתכני וידאו.
 - 25
 - 26 4. בחודש מאי 21 נחתמו בין קשת לבין הוט שני הסכמי רישיון.
27
 - 28 בחודש מאי 21 נחתם הסכם כבלים בין קשת לבין הוט להפצת תכניות
29 הטלוויזיה של קשת בפלטפורמת הכבלים של הוט לצפייה נדחית במתכונת
30 VOD. עפ"י הסכם הכבלים, קשת העבירה להוט קובץ של התכנית ששודרה
31 ערוך לצפייה ללא הפסקות הפרסומות; הוט הוסיפה את הקובץ לספרייה
32 ייעודית; והצופה בחר מאותה ספרייה את המועד שבו יראה את תכנית קשת
33 לצפייה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

1 הסכם הכבלים היה בתוקף עד 31.3.23, ולא הוארך. כאמור, בבקשה זו איננו
2 דנים בפלטפורמת הכבלים, לאור הודעת ב"כ הוט, שהוט הורידה את ספריית
3 הווידאו של קשת בכבלים.

4
5 בחודש מאי 21 נחתם גם הסכם אינטרנט בין קשת לבין הוט. הסכם האינטרנט
6 נתן להוט רישיון להשתמש בתכני הטלוויזיה של קשת בפלטפורמת האינטרנט
7 של הוט. מדובר בשירות תוכן שהצופה יכול להתקין בטלוויזיה חכמה, ושאליה
8 מזרימה הוט תכני וידיאו על גבי האינטרנט וגם כאפליקציה.

9
10 הסכם האינטרנט כלל רישיון לשימוש של הוט בתכני הטלוויזיה של קשת
11 למספר שימושים:

- 12 • ציפייה נדחית במתכונת VOD, באופן הדומה להסכם הכבלים.

13
14
15 • הקלטה והזרמה לצפייה נדחית במתכונת Catch up. הוט מקליטה את
16 תכניות ערוץ 12 ומזרימה אותן לצפייה במועד בו בוחר הצופה. עפ"י
17 ההסכם בין קשת לבין הוט ניתן לראות את לוח השידורים ב-7 ימים
18 האחרונים, ואף ניתן לצפות בתכנית מתחילתה עוד טרם הסתיים שידורה.

19
20 הסכם האינטרנט היה בתוקף עד 14.4.23, ולא הוארך.

21
22 הסכם האינטרנט שנחתם בין קשת לבין הוט פקע ב-14.4.23, והבקשה לצו
23 מניעה הוגשה בחלוף כשבועיים ב-30.4.23, לאחר כישלון המו"מ. בנסיבות
24 אלה טענת השיהוי דינה להידחות.

25
26 5. עפ"י הוראות המעבר שנקבעו בחוק, עד 15.2.23 לא חלו הוראות סעיף 13ג.
27 לחוק תחנות שידור על הפצה ברשת אינטרנט של שידורי גופים משדרים.

28
29 הוראת סעיף 13ג.א) לחוק תחנות שידור, המחייבת גוף משדר ליתן לספק
30 תכנים רשום, שביקש זאת, הסכמה לשידור של שידוריו ברשת האינטרנט
31 בלא תמורה - תחולתה מ-15.2.23. לענייננו, קשת היא גוף משדר, והוט היא
32 ספק תכנים רשום מכוח סעיף 13ד. לחוק תחנות שידור.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

1 הוט טענה לזכות, ללא תשלום תמורה לקשת, להקליט את שידורי קשת בערוץ
2 12 ולהעבירם למנויים לצפייה נדחית בטכנולוגיית HD, לא מכוח הסכם שפקע
3 ב-14.4.23 אלא מכוח הוראת סעיף 13.ג.א) לחוק תחנות שידור, שתחולתו
4 מ-15.2.23.

5
6 6. בהלכת רע"א 6141/02 אקו"ם נ' תחנת השידור גל"צ, פ"ד נז(2) 625, קבעה
7 כב' השופטת דורנר בסעיף 5 להחלטה:

8
9 "ראש וראשון לסעדים בגין הפרתה של זכות היוצרים הוא מתן אפשרות
10 לבעל הזכות למנוע הפרה זו בדרך של עתירה לקבלת צו מניעה. סעד זה הוא
11 מיידי, ויש לתיתו כבר מעת שעלה בידי היוצר להוכיח כי זכותו הופרה.
12 פיצוי כספי אינו תחליף לסעד המניעה".

13
14 עיקרה של השאלה, האם הייתה הפרה של זכות יוצרים ע"י הוט, לאור הוראות
15 חוק תחנת שידור.

16
17 בצד מתן זכויות שידור לגופי השידור, לרבות קשת, נקבע בחוק תחנות שידור
18 הסדרי הפצה ללא תשלום של השידורים באינטרנט ע"י מפיצי משנה, כדי
19 שכל אחד מיחידיו הציבור יוכל לצפות בשידורים באינטרנט.

20
21
22 7. האם הוט הפרה את זכויותיה של קשת, שעה שהיא ביצעה יישומים של צפייה
23 נדחית לעניין תכני הטלוויזיה של קשת.

24
25 בהיבט של סיכויי התביעה, לכאורה לא מצינו תימוכין בחוק תחנות שידור
26 לזכות של הוט להקליט את שידורי קשת ולהעבירם למנוייה לצפייה נדחית,
27 ללא תשלום לקשת.

28
29 סעיף 13.ג.א) לחוק תחנות שידור מורה, שקשת, כגוף משדר, תיתן להוט,
30 כספק תכנים רשום, הסכמה לשידור של שידוריה ברשת האינטרנט בלא
31 תמורה.
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

1 בסעיף 13.ב לחוק תחנות שידור מוגדרת הסכמה לשידור בפרק זה: "הסכמה
2 לשידור – הסכמת המשדר לפי סעיף 1א4.(5) לחוק זכויות מבצעים ומשדרים".
3
4 בסעיף 1א4.(5) לחוק זכויות מבצעים ומשדרים תשמ"ד-1984 ההתייחסות
5 היא "לשידור משנה של שידוריו".
6
7 בסעיף 1 לחוק זכויות מבצעים ומשדרים, מוגדר שידור משנה: "שידור שבו
8 אדם משדר שידור של אדם אחר, והנעשה בו זמנית עם השידור של האחר".
9
10 עפ"י האמור בחוק, לכאורה, שידור של תכניות קשת באתר האינטרנט ללא
11 תמורה מתייחס רק לשידור שנעשה בו-זמני – שידור ליניארי, ולא לשידור
12 בטכנולוגיה של צפייה נדחית.
13
14 הפטור מתשלום לקשת עפ"י סעיף 13ג.א) לחוק תחנות שידור מתייחס
15 לכאורה להעברת שידור בזמן אמיתי ללא קטיעה וללא עריכה, ולא לשידור
16 המאפשר צפייה נדחית.
17
18 מנכ"ל החטיבה העסקית בקשת, מר ויקטור וקרט, הסביר בחקירתו: "קשת
19 בשידור הליניארי [שנעשה בו זמנית – י.ג.] מתפרנסת מפרסומות. ככל
20 שהפלטפורמות מעבירות את השידור של קשת שלא בזמן אמת, וכן עם
21 אפשרויות של קטיעה ועריכה, דהיינו שירותי CU או VOD, נפגע באופן אנוש
22 המודל העסקי של קשת, כיוון שאפשרויות אלו מאפשרות לצופים לדלג על
23 הפרסומות" [עמ' 7 לפרוטוקול שורות 12-8]; "כשאתה רץ על גבי השידור
24 אחורה [בצפייה נדחית – י.ג.]... יש לך אפשרות כצופה לשלוט בשידור עצמו...
25 אתה לא מקבל אותו בזמן אמת, כפי שהחוק קובע. בוחרים הצופים... לדלג
26 ולהריץ קדימה את... הפרסומות... הכנסתה של קשת נפגעת, והמודל הכלכלי
27 של השידור הליניארי לא קיים" [עמ' 7 לפרוטוקול שורה 29 עד עמ' 8
28 לפרוטוקול שורה 3]; "מי שצופה בשירותי CU במהלך 24 השעות [24 השעות
29 הראשונות – י.ג.] יכול לדלג על הפרסום [בצפייה נדחית – י.ג.], וככל שהוא
30 מדלג על הפרסום, קשת אינה מקבלת כסף על הצפייה בפרסומות שהיו על גבי
31 התוכן, כיוון שהוא דילג על הפרסומות. קשת גם לא מקבלת כסף... על אלה
32 שבחרו להסתכל על התכנית אחרי 24 שעות ועד 7 ימים – ב-6 הימים
33 הנוספים" [עמ' 8 לפרוטוקול שורות 11-6]; המדידה של ועדת המדרוג [הוועדה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

- 1 שבדקת את הרייטינג של הערוצים השונים – י.ג.] עובדת על סאונד... במקרים
2 שבהם הצופה בוחר לצפות באמצעות שירותי CU, ולדלג על ברייק
3 הפרסומות... המערכת לא מוצאת את הסאונד של השידור, ולכן הרייטינג
4 באותה נקודה יורד ולא נספרת צפייה" [עמ' 9 לפרוטוקול שורות 22-26].
5
6 ב"כ הוט מפנה למינוח "שידורים פתוחים" בסעיף 13.ג.(א)(4) וטוען
7 ששידורים פתוחים מתייחסים לא רק לשידור ליניארי אלא גם לשירותים
8 נלווים של CU.
9
10 "שידורים פתוחים" מוגדרים בסעיף 13.ב. לחוק תחנות שידור - כשידורים
11 המופצים בתחנות השידור של הגופים המפורטים בסעיף 6(א)(1) עד (6) ו-(8)
12 במסגרת ערוצי הטלוויזיה המפורטים באותו סעיף, ולא מצינו, לכאורה, שהם
13 כוללים גם צפייה נדחית.
14
15 ראו גם סעיף 1.א4 לחוק זכויות מבצעים ומשדרים תשמ"ד-1984, הקובע
16 שלמשדר זכות למנוע שידור משנה או טביעה של השידור, אך לא ביצוע פומבי
17 בזמן אמת.
18
19 8. באשר למאזן הנוחות בעניין הצפייה הנדחית – לא ניתן לקבוע שמאזן הנוחות
20 נוטה לטובת הוט, וזאת כאשר הסכם האינטרנט, על פיו שילמה הוט תמורה
21 לקשת, פקע ב-14.4.23.
22
23 עפ"י עדות מנכ"ל החטיבה העסקית של קשת, מר ויקטור וקרט, כאשר הוט
24 מאפשרת צפייה נדחית - המנויים המשתמשים בצפייה נדחית מדלגים על
25 הפרסומות או צופים במועד שאינו נספר ברייטינג, ואזי הכנסות קשת
26 מפרסומות נפגעות. כן לא ניתן לשלול את הטענה שמנויים של הוט שיקבלו את
27 התכנים של קשת בצפייה נדחית ללא תשלום עשויים לבחור בשירות זה
28 במקום שירותי האינטרנט של yes, סלקום ופרטנר, אשר משלמות לקשת לפי
29 מספר המנויים, עפ"י הסכמים שנחתמו עם קשת.
30
31 כל זאת כאשר הוט טענה לנזק כספי שעלול להיגרם לה מאובדן מנויים, שלא
32 כומת בסכום, אם לא תותר הצפייה הנדחית בפלטפורמת האינטרנט; וזאת
33 כאשר הוט יכולה להמשיך לשדר בו זמנית את שידורי ערוץ 12, הן בפלטפורמת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

1 הכבלים והן בפלטפורמת האינטרנט, וכן לקבל רישיון מקשת לשימוש של
2 צפייה נדחית עד למתן פס"ד בתובענה כנגד תשלום תמורה לקשת.

3
4 9. באשר לאיכות השידור, המדובר בשידור תכניות ערוץ 12 בו זמנית [לינאר] ולא
5 בצפייה נדחית.

6
7 בשלב של סעד זמני, לא מצאתי לנכון לאסור בצו זמני את השידור הבו-זמני
8 בטכנולוגיה המאפשרת חדות גבוהה יותר – HD, ולהגבילה רק לטכנולוגיה
9 SD – טכנולוגיה ישנה של חדות רגילה.

10
11 קשת לא הצביעה על נזק מיוחד שייגרם לה כתוצאה מהאמור.

12
13 בצד מתן זכויות שידור לגופי השידור, ובכללם לקשת, נקבעו בחוק תחנות
14 שידור הסדרי הפצה ללא תשלום של השידורים באינטרנט ע"י מפיצי משנה,
15 כדי שכל אחד מיחידיו הציבור יוכל לצפות בשידורים באינטרנט.

16
17 נזכיר לעניין זה, שחוק תחנות שידור נחקק במטרה "שיהיה אפשר להפיץ
18 באמצעותו שידורי טלוויזיה... לרבות באמצעות טכנולוגית חדות גבוהה –
19 HD... להגדיל את האטרקטיביות של המערך לצרכנים".

20
21 בסעיף 52 לבקשה לצו מניעה, נטען שקשת מעבירה שידורים לרשות השנייה
22 בטכנולוגית HD, והוט מקבלת את שידורי ערוץ 12 באמצעות חיבור ישיר
23 לרשות השנייה.

24
25 מנכ"ל הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו במכתבו ליו"ר מועצת הכבלים והלוויין
26 מ-16.11.16 [נספח 4 לכתב התשובה בבקשה לצו מניעה זמני], הדגיש:

27
28 "אנו סבורים כי הפצת הערוצים המסחריים בטכנולוגית HD ע"י
29 חברות הכבלים והלוויין... נכללת במסגרת חובת ההפצה של הערוצים
30 המסחריים ע"י חברות הכבלים והלוויין, הקבועה בהוראות חוק
31 התקשורת וברישיונות הרלוונטיים".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

1 במכתב סמנכ"ל הנדסה של הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו מ-15.11.16
2 [נספח 4 לכתב תשובה בבקשה לצו מניעה זמני] הוסבר:

3
4 "הצפייה... בתכנים באיכות SD... הינה ירודה, ולא עומדת ברמת
5 האיכות הסובייקטיבית הנדרשת... המעבר לשידור בטכנולוגיית HD
6 הינה המקובלת, הנאותה ביותר בשידורי טלוויזיה...".

7
8 הוט טענה בסעיפים 44-45 לתשובתה בבקשה לצו מניעה: השימוש
9 בטכנולוגיית HD הוא הסטנדרט; חוק תחנות שידור אינו קובע שיטת שידור,
10 שכן שידור הוא בהתאם לפרקטיקת השידור והטכנולוגיה הנוהגת בשוק; אין
11 הוראת חוק ספציפית המתירה לקשת ליתן רישיון לשידור באינטרנט ללא
12 תמורה אך ורק בטכנולוגיית SD; קשת מושתקת מלהעלות טענות, שכן כבר
13 בשנת 2016, בהתאם למכתבה של הרשות השנייה, שנשלח לבקשת קשת,
14 נאמר שחלק מחובת העברה לפי חוק התקשורת הינה שימוש בטכנולוגיית HD;
15 קשת עמדה על כך ששידוריה יועברו בידי הוט בטכנולוגיית HD, ולכן חל עליה
16 כלל המניעות.

17
18 סוגיה זו על כל היבטיה תתברר בשלב בירור התביעה, ולא במסגרת סעד זמני.
19 עוד נוסף, לעניין הצפייה בשידורים באינטרנט, המדובר בנקיטת עמדה לעניין
20 היקף המגבלה שיש להטיל על השימוש שהציבור רשאי לעשות.

10. סוף דבר

21
22
23 א. ניתן בזה צו מניעה זמני האוסר על הוט לעשות שימוש בתכני הטלוויזיה
24 של קשת באמצעות הפצה בטכנולוגיה המאפשרת צפייה נדחית
25 בפלטפורמת האינטרנט.

26
27
28 ב. הצו יכנס לתוקף בחלוף 14 יום ממועד מתן ההחלטה, ויופעל כנגד המצאת
29 ערבבות בנקאית בסך 100,000 ₪ לכל נזק שיגרם, אם תידחה התביעה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

1 ג. המשיבה תשלם למבקשת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של
2 20,000 ₪ צמוד למדד ונושא ריבית מיום ההחלטה ועד התשלום בפועל.

3

4

ניתנה היום, ו' תמוז תשפ"ג, 25 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

5

ק"מ

6

יהושע גייפמן, שופט בכיר

7

8

9

10

11

12

