



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

תובעים

1. עדו קרת  
2. איציק ארביב  
ע"י ב"כ עו"ד יוסף חי אביעזיז

נגד

נתבעים

באג מולטיסיסטם בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד ליאור פרי

### פסק דין

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "**הבקשה**" ו-"**חוק תובענות ייצוגיות**").

#### בקשת האישור וטענות הצדדים:

1. ביום 20.12.2020 הגישו המבקשים, מר עידו קרת ומר איציק ארביב (להלן: "**מבקשי האישור**") שהינם בעלי עיוורון, תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") כנגד המשיבה, באג מולטיסיסטם בע"מ (להלן: "**המשיבה**"), אשר עוסקת במכירת מחשבים, טלפונים סלולריים, מצלמות דיגטליות וציוד נלווה, בין היתר באמצעות אתר האינטרנט שלה.

2. במסגרת בקשת האישור נטען כי המשיבה הפרה את תקנה 35א לתקנות שיוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג-2013 (להלן: "**תקנות נגישות השירות**"), הקובעת חובת הנגשת אתרי אינטרנט. כן נטען להפרת חובה חקוקה מצד המשיבה של חוק שיוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 (להלן: "**חוק השוויון**"), לרשלנות ולהפרה של סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

בקשת האישור נתמכה (בין היתר) בחוות דעתו של מר עמיחי דורון, מנכ"ל חברת USER1st.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

3. נוכח האמור, התבקש על ידי מבקשי האישור לפצותם ואת יתר חברי הקבוצה בגין פגיעה באוטונומיה ובגין פיצוי ללא הוכחת נזק.

4. במסגרת בקשת האישור הוגדרה הקבוצה כך:

"אנשים עם מוגבלות שלטובת עניינם או לטובת מימוש זכויותיהם, ובכלל זה גם עפ"י חוק שוויון זכויות, חלות על המשיבה חובות לספק התאמות נגישות בשירות אינטרנט ו/או שירות מענה טלפוני ו/או שירות קבלת מסמכים ו/או כל שירות אחר עפ"י תקנות נגישות השירות, שאותן או את חלק מהן המשיבה לא סיפקה או שאותן או את חלק מהן המשיבה לא סיפקה עפ"י עקרונות חוק שוויון זכויות או תקנות נגישות השירות מכוחו".

5. כתב תשובה לבקשת האישור מטעם המשיבה לא הוגש. חלף זאת, הוגשה ביום 1.7.2021 הבקשה הנוכחית לאישור הסדר פשרה.

### הבקשה לאישור הסדר פשרה:

6. במסגרת הבקשה נטען כי המשיבה חולקת על טענות מבקשי האישור, שכן לעמדתה אתר האינטרנט שלה נגיש ברובו המוחלט, אך ישנם רכיבים מסוימים שהיה צורך בביצוע התאמות נגישות לגביהם. המשיבה מציינת כי כך נעשה בעקבות הגשת בקשת האישור ובעקבות העברת חוות דעת נוספת, לאחר הגשת בקשת האישור.

7. עם זאת, לאחר דין ודברים, הצדדים הגיעו להסכם פשרה אשר נועד להסדיר את יישום הוראות הדין באופן מיטבי ביחס לעתיד, וכן בדבר פיצוי חברי הקבוצה בנוגע לעבר (להלן: "הסכם הפשרה").

הסכם הפשרה צורף כנספח 1 לבקשה.

8. ההסכמות בדבר יישום הוראות הדין – המשיבה מתחייבת, כאמור בהסכם הפשרה, להמשיך ולהתמיד בביצוע התאמות הנגישות באופן שוטף, כך שאתר האינטרנט יעמוד בהלימה להוראות הדין, התקן המחייב והקווים המנחים. בתוך כך, המשיבה מצהירה:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

- 1 א. בהתאם לאמור בהסכם הפשרה, המשיבה מצהירה שתבצע התאמות נגישות באתר
- 2 האינטרנט בהלימה להוראות הדין.
- 3 ב. לעניין זה מוסכם, כי הנגשה כדין הנה הנגשה ברת יישום וביצוע בכל קוראי המסך
- 4 הנפוצים. כמו כן, מתחייבת המשיבה לבצע התאמות נגישות בכלל המסמכים
- 5 המועלים על ידה לאתר האינטרנט.
- 6 ג. המשיבה מתחייבת במסגרת הסכם הפשרה להתמיד בהנגשה כדין של אתר
- 7 האינטרנט, כאמור, ולבצע התאמות נגישות על בסיס קבוע ושוטף, כך שאתר
- 8 האינטרנט ימשיך ויעמוד בהלימה להוראות הדין, התקן המחייב והקווים המנחים.
- 9 ד. המשיבה תפרסם באתר האינטרנט מודעה ייעודית ונגישה לאנשים עם מוגבלות, בה
- 10 יוזמנו להעלות בפניה כל תקלה בנגישות האתר. לעניין זה, המשיבה תקצה תיבת
- 11 מייל ייעודית לפניות אלו ותטפל בהן במהירות האפשרית תוך עדכונן של הפונה באופן
- 12 הטיפול בפנייתו. מנגנון זה אינו גורע מחובתה החוקית של המשיבה לתקן "תקלות
- 13 מזדמנות" בתוך ששים ימים כאמור בתקנות נגישות השירות, אלא רק מוסיף על
- 14 חובה זו.
- 15 ה. המשיבה תפעל להבטיח שכל תוכן המועלה באתר האינטרנט וכל תוכן שיועלה בו
- 16 ממועד ההנגשה ואילך, יעמוד בהלימה לתקן המחייב והקווים המנחים, ותובטח
- 17 התאמה לטכנולוגיות מסייעות ונגישות פונקציונלית, כאמור.
- 18 ו. המשיבה אף מתחייבת לפרסם את הסדרי הנגישות בשירותיה השונים; למשיבה רכז
- 19 נגישות שפרטיו מפורסמים באתר; המשיבה תבצע התאמות נגישות במענה הטלפוני
- 20 שלה, ככל שאלו נדרשות.
- 21 ז. הצדדים רואים ביישום הוראות הדין ובהבטחת הנגישות בעבר ובעתיד, כחלק
- 22 אינטגרלי ובלתי נפרד מהתועלות שהביאה עמה בקשת האישור מושא ההסדר וחוות
- 23 הדעת שצורפו לה, הן בשלב הפניה המוקדמת והן בשלב הגשת בקשת האישור.
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28 9. ההסכמות לפיצוי לחברי הקבוצה – בהתאם להסכם הפשרה, הושג פיצוי לחברי הקבוצה
- 29 כדלקמן:
- 30
- 31 א. בהתאם להסכם הפשרה והגדרותיו, חברי הקבוצה הם כלל האנשים עם מוגבלות
- 32 שתקנות נגישות השירות רלוונטיות אליהם.
- 33 ב. במסגרת הסכם הפשרה, התחייבה המשיבה כי תפצה את חברי הקבוצה באמצעות
- 34 הקצאה של 6,000 קודים לספרי קול דיגיטליים בחינם למי מחברי הקבוצה, כאשר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

- 1 הטבה זו תועבר באופן מיידי אל המרכז לעיוור שיחלקם בהתאם לשיקול דעתו. שווי
- 2 פיצוי זה הוערך בכ- 300,000 ₪ (כ- 50 ₪ עבור כל ספר קול).
- 3 ג. עוד התחייבה המשיבה, כי תעניק 100 רשיונות למנוע דיבור מסוג "כרמית" (הנדרש
- 4 לשימוש אנשים עם מוגבלות בתכנה קוראת מסך), לכל חבר קבוצה שירכוש מחשב נייד
- 5 בשנים עשר החודשים שלאחר המועד הקובע. במידה ולא תמוצא ההטבה בתקופה
- 6 הראשונה, יואך המועד לשתי תקופות נוספות בנות שנים עשר חודשים (ובסך הכל
- 7 שלוש שנים וששה חודשים) שלאחריהן תועבר 50% מהיתרה למרכז לעיוור שיחלקם
- 8 בהתאם לשיקול דעתו.
- 9 ד. אופן קבלת ההטבה פורט במסגרת הסכם הפשרה.
- 10 ה. סך כלל התחייבויות המשיבה הוערך בכ- 450,000 ₪.
- 11
- 12 10. חברי הקבוצה – הגדרת חברי הקבוצה מפורטת בסעיף 1 להסכם הפשרה. הלכה למעשה,
- 13 מדובר בקבוצה שהוגדרה בבקשת האישור, כמפורט לעיל בסעיף 4.
- 14
- 15 11. גמול ושכר טרחה –
- 16
- 17 א. הצדדים ממליצים על תשלום גמול בסך 5,850 ₪ לכל אחד ממבקשי האישור.
- 18 ב. הצדדים ממליצים על תשלום שכר טרחה לעורך דינם בסך 67,540 ₪ בתוספת מע"מ.
- 19 ג. הצדדים ציינו בהקשר זה כי מדובר בשכ"ט ובגמול ראויים בנסיבות העניין, בין היתר
- 20 לאור הטרחה שהושקעה; עלויות חוות דעת המומחה וכן לאור הפיצוי שהושג לחברי
- 21 הקבוצה, אשר גורם לשינוי תודעתי מסוים בחשיבות שיש להקנות לשיוויון זכויותיהם
- 22 של אנשים עם מוגבלות.
- 23 ד. עוד נאמר, כי הסכומים הולמים פסיקות קודמות ואף מצויים על הצד הנמוך שלהן.
- 24
- 25 12. עילות ומעשה בית דין נושא הסכם הפשרה – מוסכם כי העילות והסעדים עליהם חל
- 26 הסכם הפשרה, ולגביהם ההחלטה בדבר אישור הסכם הפשרה תהווה מעשה בית דין,
- 27 כוללים את כל העילות הנזכרות במישורין ו/או בעקיפין בבקשת האישור. עם אישור הסכם
- 28 הפשרה, יתגבש מעשה בית דין וויתור וסילוק של מבקשי האישור, באי כוחם או מי
- 29 מטעמם, וכן של חברי הקבוצה, כלפי המשיבה ו/או מטעמה.
- 30
- 31 התנהלות לאחר פרסום הודעה על דבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה:
- 32 13. לאחר שהוגשה הבקשה ובעקבות החלטתי בדבר פרסומה כדין ומשלוחה לגורמים
- 33 הרלוונטיים, הוגשה עמדת היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועץ"), אשר הודיע כי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

- 1 הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו להתנגד לבקשה לאישור הסכם הפשרה. יחד עם  
2 זאת, העיר היועמ"ש כי הסכם הפשרה אינו כולל התחייבות למועד ההגשה והליקויים וכי  
3 לא נקבע מנגנון דיווח ומעקב של בית המשפט אחר ביצוע הסכם הפשרה.  
4 בנוסף, על מנת להבטיח את יישום וקיום הסכם הפשרה וכן לתמרץ את ב"כ הקבוצה לפקח  
5 על ביצועו, מוצע כי שכר הטרחה ישולם בהתאם להתקדמות יישומו של הסכם הפשרה, כך  
6 שמחצית שכר הטרחה תידחה למועד הגשת הודעת העדכון בדבר ביצוע הפעולות הנדרשות  
7 בהתאם להתחייבות המשיבה נושא הסכם הפשרה.  
8
- 9 14. הצדדים הגיבו מיוזמתם לעמדת היועמ"ש הנ"ל והבהירו כי בסעיף 2(ב) להסכם הפשרה  
10 קיים מועד מדויק – 60 ימים ממועד הגשת ההסדר – לביצוע התאמות הנגישות. בנוסף, על  
11 מנת לפקח באופן המיטבי על יישום הוראות הדין, הסכם הפשרה אף קובע מנגנון פיקוח  
12 עודף, תחום ומוגדר, לפיו המומחה מטעם מבקשי האישור יבחן את אתר האינטרנט לאחר  
13 ביצוע התאמות הנגישות, יחד עם נציג המשיבה, ואילו המשיבה תתקן פערים באתר  
14 האינטרנט, ככל וימצאו, תוך 30 ימים. כמו כן, תוגש הודעה משותפת לבית המשפט על  
15 השלמת הליך הנגישות.  
16
- 17 15. כן הוסיפו הצדדים בעמדתם זו, כי הטבת "הספרים הדיגיטליים" שפורטה בהסכם הפשרה,  
18 תועבר על ידי המשיבה למרכז לעיוור בתוך 21 ימי עסקים ממועד אישור הסכם הפשרה.  
19
- 20 16. אשר לסוגיית שכר הטרחה, מציינים הצדדים כי חלקו הארי של הפיצוי שגובש – הטבת  
21 הספרים הדיגיטליים המוערכת בכ- 300,000 ₪, ממילא תועבר באופן מיידי, ואילו באשר  
22 ליתר הפיצוי שהוסכם, הרי שלגביו נקבע מנגנון ברור ליישום אשר מבטיח את יישומו.  
23 בנסיבות אלה, אין מקום להכביד ולפצל את שכר הטרחה.  
24
- 25 17. לאחר פרסום הבקשה ובחלוף 45 ימים ממועד הפרסום, לא הוגשו התנגדויות.  
26
- 27 **דיון והכרעה:**  
28
- 29 18. בית המשפט העליון, מפי כב' השופטת ברון, שב והבהיר לאחרונה במסגרת רע"א 2296/19  
30 Tecumseh Products Company נ' זילברברג (נבו 18.8.2021) (להלן: "עניין  
31 זילברברג") את האופן שבו על בית המשפט להידרש ולבחון בקשות לאישור הסדרי פשרה  
32 בהליך של בקשת לאישור תובענה כייצוגית, וכן את העקרונות הנורמטיביים החלים בעניין  
33 זה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

19. בתוך כך, שבה וחידדה כב' השופטת ברון את "בעיית הנציג" אשר לפיה התובע המייצג ובא-כוח המייצג, עלולים לבכר אינטרסים אישיים שלהם על פני האינטרסים של הקבוצה המיוצגת. סוגיה זו מתעוררת אמנם לכל אורכו של ההליך הייצוגי, אך היא מתבטאת במלוא עוצמתה בשלב שבו בית משפט מתבקש לאשר הסדר פשרה בתובענה הייצוגית.

20. כב' השופטת ברון הוסיפה והטעימה בעניין זילברברג :

"לנוכח החשש מפגיעה בעניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ואף בנתבעים כתוצאה מניצול לרעה של הסדרי פשרה, קבע המחוקק בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מנגנוני פיקוח והגנה ייחודיים להסדר פשרה בתובענה ייצוגית. מנגנונים אלו מקנים לבית המשפט תפקיד מכריע בפיקוח ובהגנה על עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת והאינטרס הציבורי (עניין פינצ'בסקי, בפסקה 20; רע"א 5678/20 חברת פרטנר תקשורת בע"מ נ' רשף, פסקה 5 (5.1.2021) [פורסם בנבו]); ובהתאם לכך, שומה על בית המשפט לקיים בחינה יסודית של הסדרי פשרה המובאים לאישורו תוך הסתייעות בכלים שהעמיד לרשותו המחוקק (רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פסקה 10 (27.5.2015) [פורסם בנבו]). בעניין זה סעיף 18(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע שהסדר פשרה כפוף לאישורו של בית המשפט; וסעיף 19(א) מורה כדלקמן:

אישור הסדר פשרה בידי בית המשפט  
19(א). בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין.

בבחינת השאלה אם הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של הקבוצה, התווה המחוקק רשימת שיקולים המפורטים בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות. לפיהם על בית משפט להתחשב, בין היתר, בפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה ובין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל אילו בית משפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; בשלב שבו נמצא ההליך; ובסיכונים ובסיכויים הלכאוריים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

1 יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה (רע"א 9167/10 012 סמייל טלקום  
2 בע"מ נ' Myrna Mandap, פסקה 10 (26.5.2013) [פורסם בנבו]). שיקולים אלה  
3 נועדו לסייע לבית משפט להתחקות אחר רצונם של חברי הקבוצה המיוצגת,  
4 ולנסות לחזות כיצד אלו היו נוהגים כפרטים אילו האינטרס שלהם בתביעה היה  
5 גדול דיו (ראו: אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא  
6 5, 16 (2011)); מובן שככל שהסדר הפשרה ישקף חלוקת סיכונים ראויה בין בעלי  
7 הדין, תגבר נטיית בית משפט לאשרו"  
8 (שם, פסקה 20).

### דיון:

### אישור הסדר הפשרה:

13 21. בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסכם הפשרה המוצע, בעמדת היועץ המשפטי לממשלה  
14 ובהתייחסות הצדדים לעמדה זו, בהיעדר התנגדות מטעם הגורמים המקצועיים במדינה  
15 לגופו של ההסדר (ובכפוף להערות שניתנו ויקבלו מענה להלן), ולאחר ששקלתי את מכלול  
16 השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, מצאתי  
17 כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, ועל כן מצאתי לאשרו (תוך חידוד  
18 מנגנון הפיקוח שנקבע).

20 22. עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של  
21 עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים  
22 המנויים בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, שכן בקשת האישור נסבה על הפרה  
23 נטענת של הוראות הדין בענייני נגישות אתר אינטרנט, ובכלל זה זה תקנות נגישות השירות  
24 וחוק השיוויון.

26 23. עוד יצוין, כי על פניו נראה שתובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע בעניינם של חברי  
27 הקבוצה.  
28 כן לא מצאתי טעם לסבור כי מבקשי האישור פועלים או מנהלים את ההליך שלא בתום  
29 לב.

31 24. כמו כן, נראה כי בעצם התחייבות המשיבה להנגשת השימוש באתר המשיבה, הושגה  
32 תכליתה של התביעה הייצוגית דנן. לא זו אף זו – הפיצוי המוסכם סביר ומקובל בעיני, לא



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

- 1 רק בשל גובהו המוערך ביחס לנזק שנגרם על פני הדברים, אלא גם בשל העובדה שהוא  
2 מגלם בתוכו, לאור אופיו וסוגו, קשר ישיר לחברי הקבוצה הנפגעת.  
3
- 4 25. זאת ועוד – לטעמי עצם הגשת ההליך הייצוגי והסכם הפשרה שגובש, הצמיחו תועלת בלתי  
5 מבוטלת לחברי הקבוצה, לא רק באמצעות יישום הוראות הדין והפיצוי שהושג, אלא גם  
6 על ידי העלאת המודעת לצורך בנגישות המרשתת לטובת אותם אנשים עם מוגבלות, תוך  
7 שילובם בחיי המסחר האלקטרוני – עניין בעל חשיבות ציבורית עליונה.  
8
- 9 26. אשר לשאלת מינוי בודק – ראיתי לקבל בעניין זה את עמדת הצדדים לפיה בנסיבות העניין  
10 אין צורך למנות בודק. זאת, בהתחשב: בעלות העסקתו; כי אין בעניינינו צורך בחישובים  
11 כלכליים מורכבים; כי יישום הסכם הפשרה אינו מצריך על פני הדברים איתור של חברי  
12 הקבוצה; כן ראיתי ליתן משקל לכך שהיועמ"ש לא הגיש כל התייחסות לעניין זה בעמדתו,  
13 וממילא לא התנגד להסכם הפשרה (למעט ההערות שניתנו על ידו כנ"ל).  
14
- 15 27. אשר למנגנון הפיקוח על ביצוע הסכם הפשרה, מקובלת עלי ומספקת אותי הבהרת הצדדים  
16 לפיה יישום ההטבה שעניינה "ספרים דיגיטליים", תבוצע על ידי המשיבה בתוך 21 ימים  
17 ממועד אישור הסכם הפשרה.  
18 זאת ועוד, מנגנון הפיקוח שפורט בהסכם הפשרה מקובל עלי בעיקרון, אך לצורך הידוקו,  
19 ראיתי לקבוע הוראה משלימה לפיה הצדדים יגישו בכל מקרה עדכון משותף לבית המשפט  
20 בדבר התקדמות ביצוע הסכם הפשרה על ידי המשיבה, בתוך 90 ימים. כמו כן, עדכון  
21 משותף נוסף יוגש בכל 12 חודשים מאישור הסכם הפשרה ועד לסיום ביצוע הסכם  
22 הפשרה בכללותו.  
23
- 24 28. אשר לגמול ושכר הטרחה – נראה כי הסכומים המוסכמים והמומלצים סבירים ביותר  
25 בנסיבות העניין ועומדים בקנה אחד עם הפסיקה. יצוין כי יש ליתן משקל גם לעובדה  
26 שההליך הסתיים באופן מהיר, בטרם הוגשה תשובה, ותוך הצמחת תועלת ראויה לחברי  
27 הקבוצה כמפורט לעיל. לפיכך, לא מצאתי מקום להתערב ולפסוק אחרת. לאור זאת,  
28 מצאתי לנכון לקבל את המלצת הצדדים ולאשר לכל אחד ממבקשי האישור גמול בסך  
29 5,850 ₪, וכן לאשר לב"כ מבקשי האישור שכר טרחה בסך 67,540 ₪ בתוספת מע"מ.  
30
- 31 29. לאחר ששקלתי את עמדת היועמ"ש, איני סבורה כי בנסיבות העניין יש מקום לפצל את  
32 תשלום שכר הטרחה על ידי הכפפתו להתקדמות ביצוע הסכם הפשרה. להלן אנמק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

1 ראשית, הנגשת אתר המשיבה ומתן מרבית הפיצוי, נקבעו להתבצע בסמוך לאחר אישור  
2 הסכם הפשרה. לאור זאת, אך טבעי כי תשלום מלוא שכר הטרחה ייעשה כבר בשלב  
3 ההתחלתי של ביצוע הסכם הפשרה.  
4 שנית, ראיתי ליתן משקל גם לגובה שכר הטרחה שבאופן יחסי אינו עומד על סכום גבוה  
5 במיוחד אשר מצדיק תשלום במקבצים.  
6 שלישית, די לטעמי במנגנון הפיקוח שנקבע בהסכם הפשרה ואין לטעמי צורך בתימרוץ ב"כ  
7 הקבוצה על ידי תשלום שכר טרחתו בהתאם להתקדמות יישום הסכם הפשרה. יוער בעניין  
8 זה, כי בפסק דיני זה קבעתי מנגנון פיקוח משלים לפיו בכל מקרה תוגש הודעת עדכון  
9 משותפת בתוך 90 ימים מאישור הסכם הפשרה ובכל 12 חודשים, עד להשלמת ביצוע הסכם  
10 הפשרה. כמו כן, הצדדים הבהירו בהמשך כי הנגשת אתר האינטרנט תעשה באופן מיידי  
11 ולכל המאוחר בתוך 21 ימים.  
12 מן האמור, אני מורה כי הסכומים הנ"ל ישולמו בתוך 30 ימים ממועד אישור הסכם  
13 הפשרה, כפי שהסכימו הצדדים.  
14

### סיכום :

- 15
- 16
- 17 30. מן המקובץ לעיל, אני מאשרת את הסכם הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
- 18 למען הסר ספק, הסכם הפשרה לא יהווה מעשה בית דין על חבר קבוצה שמסר הודעת
- 19 פרישה מהקבוצה ובית המשפט אישר את יציאתו מהקבוצה, כאמור בסעיף 18(ו) לחוק
- 20 תובענות ייצוגיות
- 21
- 22 31. תוך 90 יום יגישו הצדדים הודעה משותפת בדבר התקדמות ביצוע הסכם הפשרה. ההודעה
- 23 תיתמך בתצהיר מטעם הגורם הרלוונטי אצל המשיבה.
- 24
- 25 32. עדכון משותף נוסף יוגש בכל 12 חודשים ועד לסיום ביצוע הסכם הפשרה בכללותו.
- 26
- 27 33. הגמול ושכר הטרחה מאושרים בזאת. מועדי התשלום יהיו בהתאם להסכמות הצדדים.
- 28
- 29 34. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות אני מורה על פרסום הודעה בדבר
- 30 אישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, בשפה העברית. בהודעה
- 31 יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס
- 32 תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד)





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41993-12-20 קרת ואח' נ' באג מולטיסיסטם בע"מ  
26 לאוקטובר 2021

- 1 לחוק תובענות ייצוגיות. גודל האותיות בפרסום ההודעה השניה לא יפחת מ-2 מילמטרים.  
2 המשיבה תשא בעלויות הפרסום.  
3  
4 35. נוסח ההודעה יוגש לאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.  
5  
6 36. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפרשה ובצירוף ההודעה לציבור למנהל  
7 בתי המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-  
8 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ  
9 המשפטי לממשלה, בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010.

10  
11 תזכורת פנימית ליום 1.2.2022.

12  
13 המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

14  
15  
16 ניתן היום, כ' חשוון תשפ"ב, 26 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

17  
18 

19 נועה גרוסמן, שופטת

