



בית משפט השלום בעכו

ת"א 35650-09-18 קרן נ' אוקנין ואח'

מספר בקשה: 5

בפני כבוד השופטת דנה עופר

אהרון קרן

המבקש

נגד

המשיבים

1. לירן אוקנין
2. הילה אוקנין

החלטה

1
2 בקשה למתן צו גילוי מסמכים, ביחס להתכתבויות טלפוניות בין המשיבים, שהם בעל ואשה.
3

4 1. המבקש הוא התובע בתביעה כספית על סך 100,000 ₪. עילת התביעה היא הפרת זיכרון
5 דברים לרכישת דירה, המיוחסת למשיבים (הנתבעים). על פי הנטען, הצדדים חתמו ביום
6 13.9.17 על זיכרון דברים אשר לאחריו אמור היה להיחתם הסכם מכר מפורט, בתוך
7 שלושה חודשים. המשיבים נמנעו מלחתום על הסכם המכר, הציבו תנאים בלתי סבירים
8 לפריסת התשלומים, ולבסוף הודיעו על ביטול זיכרון הדברים. לטענת המבקש, הוא זכאי
9 לפיצוי המוסכם בסך 100,000 ₪, כפי שנקב בהסכם, בגין הפרתו.

10
11 2. המשיבים טוענים, כי אחד התנאים שהיו ידועים גם למבקש היה, שיוכלו לרכוש את הדירה
12 רק אם יימצא קונה לדירתם במחיר המבוקש עליה. מאחר ולא נמצא קונה, ביקשו פריסת
13 תשלומים כזו שתאפשר להם לרכוש את ביתו של המבקש, ותיתן שהות בידיהם למכור את
14 ביתם, אך המבקש לא הסכים לפריסת התשלומים שנדרשה להם.

15
16 עוד טוענים המשיבים, כי זיכרון הדברים פקע בחלוף שלושה חודשים, לאחר שלא נחתם
17 הסכם מכר בעקבותיו, וזאת בהתאם לדברים שנרשמו בזיכרון הדברים עצמו.
18



בית משפט השלום בעכו

ת"א 35650-09-18 קרן נ' אוקנין ואח'

3. להשלמת התמונה יצוין, כי התביעה הוגשה נגד שני בני הזוג המשיבים, אף על פי שזיכרון הדברים נחתם בידי הבעל בלבד (התביעה אף הוגשה בסדר דין מקוצר). בהקשר לכך טוענים המשיבים, כי אין למבקש כל עילה כנגד האישה.

בהמשך לכך עתר המבקש לאחרונה לתיקון כתב התביעה, והוספת טענות של שליחות ויצירת מצג לפיו זיכרון הדברים נחתם על ידי הבעל, בשם שני בני הזוג. תיקון כתב התביעה אושר, בהסכמת המשיבים.

4. עניינה של הבקשה בתכתובות בין המשיבים לבין עצמם, באמצעות מסרונים (SMS), יישומון "וואטסאפ" ודואר אלקטרוני. המבקש עותר לגילוי ועיון בתכתובות אלו, הנוגעות למחלוקת המתעוררת בתיק זה, החל מחודש ספטמבר 2017 ועד למועד הגשת התביעה, שנה לאחר מכן.

לטענת המבקש, יש בחשיפת תכתובות אלו כדי לסייע בחשיפת האמת, כאשר בגדר המחלוקת עומדות שאלת אומד דעתם של הצדדים בחתימת זיכרון הדברים, כמו גם שאלת מעורבותה של האישה בחתימתו. המבקש מסכים, כי חשיפת המסמכים המבוקשים כרוכה במידה מסוימת של פגיעה בפרטיות, אך לטענתו זו מתחייבת, כאשר המשיבים הם בעלי דין בהליך משפטי, וכאשר אינטרס חשיפת האמת גובר. המבקש מוסיף, כי הוא מסכים שחלקים בתכתובות שהם פרטיים ואינם נוגעים לעניין יושחרו, והוא אינו מבקש לעיין בהם.

בשולי הדברים אציין, כי הבקשה הוגשה באיחור ועל כן עותר המבקש להארכת מועד להגשתה. המשיבים לא התנגדו להארכת המועד להגשת הבקשה, ולפיכך אדון בבקשה לגופה.

5. המשיבים מתנגדים למבוקש.

לטענתם, תכתובות בין בני זוג חוסה תחת הזכות לפרטיות. תכתובות כזו היא בבחינת תוכן שלא נועד לפרסום כלל, ועל כן העתקתו מהווה פגיעה בפרטיות. לטענתם, יש להפריד בין פגיעה בפרטיות של תובע לבין פגיעה בפרטיותו של נתבע, כאשר פרטיותו של נתבע גוברת. כן טוענים המשיבים, כי יש לבחון את חיוניות המסמכים לניהול ההליך, כנגד הפגיעה בפרטיות, ולמעשה במקרה הנוכחי לא עלה בידי המבקש להצביע על חיוניות הראיות המבוקשות.



בית משפט השלום בעכו

ת"א 18-09-35650 קרן נ' אוקנין ואח'

6. לאחר ששקלתי את הבקשה ואת נימוקיה, ראיתי לנכון לדחותה.

2

3 נקודת המוצא היא, אכן, ניהולו של משפט אזרחי "בקלפים פתוחים", וכאשר בעלי הדין
4 נדרשים לגלות כל מסמך שברשותם ושיש לו נגיעה למחלוקת, בין אם מדובר במסמך
5 "מועיל" ובין אם מדובר במסמך "מוזיק" (רע"א 4249/98 סוויסה נ' הכשרת היישוב חברה
6 לביטוח בע"מ, פ"ד נה(1) 515 (1999)).

7

8 עם זאת, זכות העיון במסמכי היריב אינה מוחלטת, ולעתים עומד כנגדה אינטרס אחר
9 הראוי להגנה, ומפניו תיסוג זכות העיון (רע"א 4781/12 י.מ. עיני קונדיטוריה בע"מ נ' בנק
10 לאומי לישראל בע"מ (2013)).

11

12 הבקשה שלפניי מצריכה הכרעה בין אינטרסים נוגדים: בין זכותו של התובע לקבל לידי
13 מסמכים של הנתבעים, שעשויים לשפוך אור על השאלות שבמחלוקת, לבין זכותם של
14 הנתבעים לפרטיות. הכלל הוא גילוי, אולם כלל הגילוי עשוי להיחסם על ידי אינטרס נוגד
15 אחר:

16

17 "אשר על כן, במסגרת הליך לגילוי מסמך ולעיון בו, במהלכו מעלה אחד הצדדים
18 טענות בדבר קיומו של חיסיון או אינטרס נוגד אחר, על בית המשפט לבחון האם
19 יש, בנסיבות העניין, לחסום את הגילוי המבוקש. "חסימה" כאמור יכול
20 שתיעשה לנוכח קיומו של חיסיון (סטטוטורי או הלכתי) או בשל קיומו של
21 אינטרס נוגד אחר אשר בנסיבות המקרה יש לייחס לו משקל בכורה. אכן, לא
22 בנקל יחסום בית המשפט גילויים של מסמכים. הגישה כלפי חסיונות הינה,
23 במידה רבה, חשדנית. הנחת המוצא היא, אפוא, שיש לתת עדיפות לזכות העיון.
24 מכאן, שרק במקרים מיוחדים וחריגים יוכר החיסיון, והדבר מותנה בקיומו של
25 ערך בעל משקל המצדיק גריעה מחובת הגילוי והעיון" (רע"א 4781/12, פסקה 12).

26

27 7. לא יכולה להיות מחלוקת על כך, שהתכתבות בין בני זוג לבין עצמם היא תכתובת
28 "פרטית", שלא נועדה לעיניו של אדם אחר מלבד בני הזוג. בקשתו של המבקש נוגעת,
29 למעשה, ל"גרעין הקשה" של הפרטיות: אין מדובר בפרטיות של דפי חשבון בנק (רע"א
30 1917/92 סקולר נ' גרבי, פ"ד מז(5) 764) או של מסמכים רפואיים מסוג זה או אחר (ת"א
31 (חי') 995/05 פלוני נ' מיקוד אבטחה שמירה שירותים וניקיון בע"מ, החלטה מיום
32 30.11.06), אלא חילופי דברים בין בני זוג, שמנהלים חיי משפחה וזוגיות, שרק מפאת
33 אופייה העכשווי של התקשורת ביניהם היא מועלית על הכתב באופן יומיומי באמצעות
34 מערכות טכנולוגיות ויישומונים למיניהם.



בית משפט השלום בעכו

ת"א 18-09-35650 קרן נ' אוקנין ואח'

8. כאשר נדרש ביהמ"ש להכריע בין האינטרסים הנוגדים הללו יופעל מבחן תלת-שלבי כדלהלן:

3

4 "הדיון בטענת חיסיון נחלק לשלושה שלבים מרכזיים: בשלב הראשון על מבקש
5 הגילוי להוכיח כי המסמך המבוקש הינו רלבנטי לזירת המחלוקת. באם נמצא כי
6 המסמך רלבנטי כאמור, נקודת המוצא היא כי יש להורות על גילוי אלא אם יצביע
7 הצד השני על קיומו של חיסיון או אינטרס הראוי לגבור. השלב השני מתמקד
8 אפוא בשאלת קיומו של חיסיון או ערך מרכזי נוגד אחר. אם הוכח שאמנם קיים
9 חיסיון או ערך כאמור – יש לבחון האם החיסיון הינו יחסי או מוחלט. ככל
10 שהחיסיון הוא יחסי, וככל שנמצא כי קיים ערך נוגד בנסיבות העניין, יידרש בית
11 המשפט במסגרת השלב השלישי להכריע בשאלה האם יש להעדיף את הסתרת
12 המסמך על פני גילוי. זאת ייקבע על יסוד נסיבותיו הפרטניות של כל מקרה
13 ומקרה, כאשר בית המשפט יבחן האם "הצורך לגלותה [את הראיה, י.ד.] לשם
14 עשיית צדק עדיף מן הענין שיש לא לגלותה" [בהשאלה מהחסינונות המוסדרים
15 **בסעיפים 44-45 לפקודת הראיות...**] (רע"א 4781/12, פסקה 15).

16

9. מבחינת הרלבנטיות, ניתן למצוא רלבנטיות בתכתובות בין המשיבים, כאשר המבקש מעוניין לבסס טענתו כלפיהם, לפיה הבעל פעל כשלוח של אשתו. עשויה להיות לתכתובת רלבנטיות גם באשר לאומד דעתם של הצדדים בעת חתימת זיכרון הדברים, כאשר אומד דעת הצדדים עומד במרכז המחלוקת לפניי.

21

22 כידוע, מבחני הרלבנטיות רחבים הם, ולפיכך נמצא כי הבקשה מקיימת אחר התנאי הראשון – תנאי הרלבנטיות.

24

10. כעת יש לעבור לשלב השני של הבחינה, ולבחון קיומו של אינטרס לגיטימי הראוי להגנת ביהמ"ש מפני חשיפת התכתובת.

27

28 המשיבים טוענים לזכותם לפרטיות בכל הנוגע לתכתובת בין בני זוג, ודומה כי זכותם של
29 המשיבים לפרטיות ברורה מאליה. עסקינן בזכות יסוד, המוגנת באופן מפורש בסעיף 7
30 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הקובע בס"ק (ד) כי "אין פוגעים בסוד שיחו של אדם,
31 בכתביו או ברשומותיו". כך גם זוכה זכות זו להגנה באמצעות חוק הגנת הפרטיות,
32 התשמ"א-1981.

33





בית משפט השלום בעכו

ת"א 18-09-35650 קרן נ' אוקנין ואח'

- 1 ודוק. ערה אני לכך שהמבקש מוכן לסייג בקשתו כך שתכתובות שאינן נוגעות לנושא רכישת
2 הדירה לא ייכללו בגילוי המסמכים. אלא שלטעמי, גם התכתבויות בין בני זוג שעניינן
3 רכישת הדירה אינן אלא שיח פרטי, הנהנה מהגנת הדין.
4
- 5 גם הזכות לפרטיות אינה מוחלטת, אלא זו היא זכות יחסית, אשר עשויה לסגת מפני
6 האינטרס של גילוי האמת. על כן, יידרש תובע בתביעה לפיצויים בגין נזקי גוף לוותר על
7 הסודיות הרפואית שלו, ולאפשר לצד שכנגד לעיין בתיקו הרפואיים, במחיר הפגיעה
8 בפרטיות, שאם לא כן – עלולה להישלל מהנתבע הזכות למשפט הוגן.
9
- 10 יש ממש בטענות המשיבים, כי נקודת האיזון משתנה כאשר נבחנת פרטיותו של תובע אל
11 מול פרטיותו של נתבע (וראה לעניין זה עניין פלוני הנ"ל, פסקה 19 ו-20). אלא שבמקרה
12 שלפניי, לטעמי, אף אין צורך להיכנס לאבחנה זו, שכן דומני – ומבלי לקבוע מסמרות, כי
13 עניינה של התכתבות בין בני זוג לבין עצמם, אפילו תובעים הם ולא נתבעים, ראוי להגנה
14 מיוחדת, מחמת עצמתו של אינטרס הפרטיות ביחס אליה. על כל פנים, ענייננו בנתבעים,
15 אשר התובע הוא שגררם אל ההליך המשפטי, ועובדה זו מושכת עוד לטובת ההגנה על
16 פרטיותם.
17
- 18 בשלב השלישי נדרש, אפוא, ביהמ"ש לערוך **בחינה פרטנית** של אינטרס הגילוי ביחס
19 למסמך המסוים הנדון לבין האינטרס הנוגד, הוא אינטרס הפרטיות ביחס לאותו מסמך.
20
- 21 סבורני, כי עריכת האיזון ביחס למסמכים המדוברים מביאה למסקנה, כי אינטרס
22 הפרטיות גובר. עסקינן בתכתובת פרטית בין בני זוג, אשר משקפת את השיח הפרטי
23 ביניהם, ומלכתחילה לא נועדו לעיניו של אדם זר. הלכה למעשה מדובר בתכתובת שעל
24 כמותה מגן חוק היסוד, כאמור לעיל – "סוד שיחו של אדם, כתביו או רשומותיו".
25
- 26 יתכן כי יש בכוחה של התכתובת לחשוף את אומד דעתם של המשיבים ביחס לחתימה על
27 זיכרון הדברים ו/או ביחס לשאלת השליחות וההרשאה בין הבעל לאשתו; אלא שעצמת
28 אינטרס הפרטיות היא כזו, שבהכרח הוא גובר על שיקולי חשיפת האמת וגילוי המסמכים.
29
- 30 אכן, כטענת המשיבים, גם משיקולים של מדיניות משפטית ראוי להעדיף את אינטרס
31 הפרטיות. מי שמנהל שיח אישי עם בן או בת זוג אינו צריך לחשוש שמא, ביום מן הימים,
32 ייחשף השיח האישי לצרכי משפט, ולהימנע מתקשורת באמצעים מתועדים כמו תוכנות
33 ה"וואטסאפ" למיניהן, על מנת שלא ייווצרו בדרך זו "מסמכים" שמאן דהוא יבקש לעיין
34 בהם בעתיד.





בית משפט השלום בעכו

ת"א 35650-09-18 קרן נ' אוקנין ואח'

1

2

3

4

5

6

7

8

9

13. סוף דבר, הבקשה נדחית.

המבקש ישלם למשיבים הוצאות משפט בגין הגשת התגובה, בסך 1,800 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 יום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מהיום ועד התשלום בפועל.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אלול תשע"ט, 27 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

דנה עופר, שופטת

10
11

