



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-39921 קלר נ' השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופט דניאל טפרברג

מבקש מתניה קלר  
ע"י ב"כ עוה"ד זיו גלסברג

נגד

משיבים משיבה פורמלית  
1. השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד שאול הזנפלד  
2. אור הקסם בע"מ

2

### החלטה

1. א. בפניי בקשת רשות ערעור כנגד פסק דין מיום 10.7.16, שניתן במסגרת ת"ק-2850-11-15, על ידי כב' הרשם הבכיר א' יחזקאל (להלן – פסק הדין).
- ב. בד בבד, הוגשה בקשה לצירוף ראיות לפי תקנה 457 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. הראיות הנוספות הן רישיון המשיבה וכן העתק של שלושה תיקונים לרישיון.
- ג. ביום 14.8.16 ניתנה החלטת בית-המשפט, לפיה על המשיבה להגיש תגובתה לבקשה בתוך 14 יום, כאשר הצדדים נתבקשו להתייחס להצעת ביהמ"ש לפיה תידון הבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש הערעור. כן, התבקשו הצדדים להתייחס לשאלה האם יש מקום להורות על צירוף המועצה הישראלית לצרכנות כצד להליך. ביום 11.9.16 הודיע המבקש כי הוא מסכים להצעת ביהמ"ש, וכי יש מקום לשמוע את עמדתה של המועצה הישראלית לצרכנות בעניין. המשיבה 1 הגישה תגובתה ביום 19.9.16 ובמסגרתה התנגדה להצעות ביהמ"ש.
- ד. ביום 8.11.16 הציע בית המשפט לצדדים כי יינתן פסק-דין בתיק מכוח סעיף 79א לחוק בתי-המשפט. ביום 20.11.16 התקבלה תגובת הצדדים, כי הם מתנגדים להצעה. בנסיבות אלה, אין מנוס מהכרעה בבקשה על-פי הכלל של "ייקוב הדין את ההר".

19



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-39921 קלר נ' השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### ההליך בבית משפט קמא

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
- א. ביום 1.11.15 הגיש המבקש תביעה קטנה (ת"ק 13-02-28013) בבית משפט קמא כנגד המשיבים, בגין משלוח מסרון בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב - 1982 (להלן – החוק). טענות המבקש היו כדלקמן:
- ב. ביום 1.11.15 קיבל המבקש מסרון לטלפון הנייד שלו המכיל מסרים פרסומיים מהמשיבה 2, בעניין שיווק הלוואות.
- ג. המשיבה 2 היא מפרת חוק מוכרת בכל הקשור להוראות חוק הספאם, והסעד שנתבקש היה פיצוי כקבוע בחוק ע"ס 1,000 ₪ להודעה.
- ד. המשיבה 1 (להלן – המשיבה) היא חברה הפועלת, בין היתר, במתן שירותי הפצה למסרונים. שניים מהמסרונים שהתקבלו במכשיר הנייד של המבקש כללו קישור (לינק) לאתר שנמצא בבעלות המשיבה (בהתאם לבדיקת Whols). המשיבה לוקחת חלק פעיל בהפרת הוראות החוק. המשיבה מסרבת לשתף פעולה עם תביעות ספאם ואינה מוכנה לחשוף את זהות לקוחותיה.
- ה. המבקש לא נתן את הסכמתו לקבלת המסרון, שנשלח תוך הפרת הוראות החוק. בנוסף, המסרון כלל אפשרות הסרה באמצעות קישור (לינק), דבר המהווה הפרה נוספת של הוראות החוק. יש לאפשר הסרת הנמען בהשבת הודעה קצרה, ולא בהפנייתו לאתר אינטרנט על-מנת לעשות זאת.
- ו. המשיבה טענה בהליך בבית משפט קמא כי היא אינה מפרסם כהגדרתו בחוק, ואינה שולטת או אחראית לתכני המסרונים הנשלחים. המשיבה מספקת תשתית לשליחת מסרונים, ואין לה עם תוכן המסרון ונמעניו דבר.
- ז. בדיון בהליך בבית משפט קמא, שהתקיים ביום 10.7.16, ביקש המבקש למחוק את התביעה כנגד המשיבה 2, ולהתמקד בהליך כנגד המשיבה.
- ח. בית-משפט קמא דחה את התביעה, וקבע כי המשיבה אינה בגדר מפרסם כהגדרתו בחוק. עוד נקבע, כי המשיבה שיגרה את דבר הפרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, ועל כן אין לחייבה בפיצוי מכוח הוראות חוק הספאם.
- על פסק הדין של בית משפט קמא הוגשה בקשת רשות הערעור.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-39921 קלר נ' השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### טענות המבקש בבקשה לרשות לערער

- 1
- 2 א. טעה ביהמ"ש קמא בקובעו, כי המשיבה פועלת מכוחו של רישיון כללי לפי החוק.  
3 למשיבה אין רישיון המתיר לה לספק שירות בזק של שיגור הודעות מסרוניס.
- 4 ב. המשיבה לא הוכיחה את דבר קיומו של הרישיון, כאשר הנטל בעניין מוטל עליה. אי  
5 הצגת הרישיון מקים חזקה, שלמשיבה אין רישיון ולכל הפחות שרישיון זה אינו  
6 מאפשר לה לספק שירות בזק של שיגור מסרוניס. פסק דינו של בית-משפט קמא  
7 אינו נטוע בראיות כלשהן, ויש לבטלו.
- 8 ג. המבקש איתר את הרישיון הכללי שהוענק למשיבה, והוא מבקש לצרף את מסמכי  
9 הרישיון כראיה. טוען המבקש כי הרישיון מחריג שירות מסרון (SMS), ועל-כן  
10 המסרון שנשלח למבקש ביום 1.11.15 על ידי המשיבה עבור אור הקסם, נעשה בניגוד  
11 לרישיון.
- 12 ד. גם לו היתה המשיבה אוחזת ברישיון לספק שירותי בזק של שיגור הודעות מסרוניס,  
13 פעולותיה חרגו משירות בסיסי זה והיא ביצעה פעולות נוספות שאינן חוסות תחת  
14 הרישיון. המשיבה סיפקה ניהול של רשימות תפוצה ושיגור כמותי של הודעות  
15 לרשימות התפוצה. במסגרת השירות האמור, סיפקה בין השאר המשיבה פלטפורמה  
16 טכנולוגית לבקשות הסרה מרשימת התפוצה, עניין החורג מגדרו של החריג בסעיף  
17 30א לחוק התקשורת.
- 18 ה. סעיף 30א לחוק התקשורת [בזק ושידורים], התשס"ח-2008 (להלן – חוק  
19 התקשורת), מגדיר כי: "לא יראו כמפרסם מי שביצע בעבור אחר, פעולת שיגור של  
20 דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד או מכוח היתר כללי,  
21 שניתנו לפי חוק זה". יש לפרש חריג זה בצמצום אך ורק למקרים בהם ניתן שירות  
22 הבזק עצמו, לבדו, ולא כחלק משירות רחב יותר. במקרה דנן, התנהלות המשיבה  
23 חורגת מגדרו של חריג זה משהיא מספקת חבילת שירותים רחבה החורגת מביצוע  
24 פעולות בהתאם לרישיון, והמשיבה הודתה בכך.
- 25 ו. תביעות בגין הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת מובאת תדיר לפתחו של ביהמ"ש  
26 לתביעות קטנות. פסקי הדין בנושא זה הינם עקרוניים ותוצאתם בעלת השפעה רבה  
27 בעניין אכיפתו של חוק התקשורת.
- 28 ז. במקרה דנן נפלו מספר טעויות משפטיות ועובדתיות בפסק דינו של בית-משפט קמא,  
29 ומטעם זה יש ליתן הצדקה לרשות לערער.
- 30



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-39921 קלר נ' השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 טענות המשיבה
- 2 א. 4. רשות ערעור על פסקי דין של בימ"ש לתביעות קטנות ניתנות במשורה, ונדרשים  
3 נימוקים מיוחדים כדי להתיר הגשת ערעור על פסק דין של בימ"ש לתביעות קטנות.
- 4 ב. החריגים שנקבעו בפסיקה למתן רשות ערעור על פסקי דין של בימ"ש לתביעות  
5 קטנות אינם מתקיימים במקרה דנן: לא מדובר בשאלה משפטית עקרונית, לשאלה  
6 המשפטית אין דרגת חשיבות מיוחדת, לא ניכר בפסק הדין "עוול זועק" ולא נפלה  
7 שגגה או פגם מהותי בפסק הדין.
- 8 ג. השאלה המשפטית היחידה שיש להכריע בה היא האם העובדה שהמשיבה סיפקה  
9 לצדדים שלישיים פלטפורמה תקשורתית/טכנולוגית לצורך העבר מסרונים הופכת  
10 אותה ל"מפרסם", ומטילה עליה אחריות כלשהי מכח סעיף 30א לחוק התקשורת.
- 11 ד. לא עלה בידי המבקש להוכיח בבימ"ש קמא, כי המשיבה עוסקת בהפצת מסרונים.  
12 שמה ומענה של המשיבה לא מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם  
13 רכישתו של נושא דבר הפרסומת או לצורך אחר כלשהו, תוכנו של דבר הפרסומת  
14 אינו מפרסם את עסקיה או מטרותיה של המשיבה, והיא אינה משווקת את נושא  
15 דבר הפרסומת בעבור אחר. המסקנה היא כי המשיבה אינה "מפרסם" ולא ניתן  
16 להטיל עליה אחריות מכוח סעיף 30א' לחוק התקשורת.
- 17 ה. התייחסות בית-משפט קמא בפסק הדין לשאלת רישיון המשיבה נעשתה בצורה  
18 היפוטטית, באשר עניין זה לא הוזכר בכתב התביעה, אלא עלה במפתיע בדיון שנערך  
19 ביום 10.7.16. מוסיפה וטוענת המשיבה כי גם הכרעה בשאלה זו לא תועיל למבקש,  
20 שהרי המשיבה – עובדתית – לא שלחה כל מסרון למבקש, ועל כן היא אינה  
21 "מפרסם" כהגדרתו בחוק.
- 22
- 23 דיון והכרעה
- 24 א. 5. משעיינתי בטענות הצדדים על נספחיהם, נחה דעתי, כי דין הבקשה לרשות ערעור  
25 להידחות.
- 26 ב. רשות ערעור על פסק דין הניתן במסגרת "בית משפט לתביעות קטנות", תינתן  
27 במשורה רבה, על מנת שלא לחטוא לכוונת המחוקק בהקימו מוסד זה. כבר נקבע  
28 כי:



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-39921 קלר נ' השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 "הפורום של בית משפט לתביעות קטנות, העוסק בריבם של מתדיינים לא  
2 מיוצגים, המייחלים לצדק מהיר וזול, אינו מתאים לעסוק בחידושן של  
3 הלכות, וממילא שגם הידרשותה של ערכאת הערעור לחידושן של הלכות  
4 במסגרת בקשת רשות ערעור, אינה ראויה בדרך כלל" (בר"ע (י-ם) 375/08  
5 ארקינע קוי תעופה ישראליים בע"מ נ' מאיר).

7 ועוד:

8 "בניגוד גמור לעקרונות החלים על מתן רשות ערעור לבית המשפט העליון,  
9 שם יש להצביע על קיומה של שאלה בעלת חשיבות עקרונית או ציבורית  
10 כדי לקבל רשות ערעור, הנה כשמדובר בבקשה למתן רשות ערעור על  
11 פסק דין של בית משפט לתביעות קטנות, עצם קיומה של שאלה בעלת  
12 חשיבות עקרונית או ציבורית אינה בדרך כלל סיבה למתן רשות ערעור,  
13 שכן הפורום שבו מדובר אינו מתאים לבידור שאלות כאלה" (בר"ע (י-ם)  
14 244/90 יאיר נ' פרנקל, פ"מ כרך תשנ"א(3), 309, 315-314 (ראו בעניין זה  
15 גם רע"א 2095/15 אולמי נפטון בע"מ נ' אילנה משיח).

17 אף לגופם של דברים, לא מצאתי בפסק הדין טעות יסודית או מהותית, והוא אינו  
18 מקים "עוול זועק" (ראו בעניין זה רע"א 7220/13 אלראי נ' גולדמן). כמובא לעיל,  
19 הפורום של בית משפט לתביעות קטנות אינו מתאים לעסוק בחידושן של הלכות,  
20 ואף עצם קיומה של שאלה בעלת חשיבות עקרונית או ציבורית אינה בדרך כלל  
21 סיבה למתן רשות ערעור.

22 ד. אין חולק כי במסרון שקיבל המבקש, לא פורסמו שירותים שמספקת המשיבה,  
23 ושמה ומענה של המשיבה לא הופיעו כמען להתקשרות. טענת המבקש כי המשיבה  
24 אינה פועלת מכוח רישיון, והראיות שצירופן התבקש, אמורות היו להיפרש בפני  
25 הערכאה המבררת, ולא במסגרת בקשה לצירוף ראיות – וגם זאת – בגדרה של  
26 בקשה לרשות ערעור. בהקשר לכך יוער כי אכן, בניגוד לאופן בו פעל המבקש,  
27 ההלכה הפסוקה קובעת כי אין לצרף את הראיות גופן, לבקשה לצירופן (רע"א  
28 6658/09 מולטילוק בע"מ נ' רב בריח).

29 ה. ניהולו התקיין של הדין, הן כלפי בית המשפט והן כלפי הצד שכנגד, מחייב שמירה  
30 על מסגרת סדרי הדין. ציין בעניין זה כב' השופט (כתוארו אז) מישאל חשין כי:  
31 "כלל הוא לעניין הגשתן של ראיות, שבעל דין אמור להגישן ב'חבילה אחת' - כך ולא  
32 בתפזורת, זעיר פה זעיר שם (ע"א 570/90 רוזין נגד בן-נון, פ"ד מו (3) 738, 742).

33 ו. איני נוטע מסמרות בשאלה האם למשיבה רישיון למשלוח מסרונים, האם עובדתית  
34 היא ששלחתם, והאם היעדרו של רישיון כאמור הופך את המשיבה ל-"מפרסם"



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-39921 קלר נ' השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כהגדרתו בחוק. כאמור, שאלות אלה הם עניין לערכאה המבררת לענות בהן. משלא  
2 הוזכר עניין הרישיון בכתב התביעה שהוגש לבית-משפט קמא, ומשהראיות  
3 שצירופן מבוקש לא עמדו בפני בית-משפט קמא, אין מקום להידרש לנושאים אלה  
4 במסגרת בקשה לרשות ערעור.  
5 ז. לאור כל האמור לעיל, הבקשה לרשות ערעור נדחית.  
6 ח. בנסיבות העניין, ומשהמשיבה לא פעלה ביעילות הראויה לטעמי להסרת המבקש  
7 מרשימות התפוצה, (ראו נספח 5 לבקשת רשות הערעור), לא יינתן צו להוצאות.  
8  
9 ניתנה היום, כ"ח חשוון תשע"ז, 29 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.  
10

דניאל ספרברג, שופט

11  
12