



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-11-3863 קלע הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ 514307788. ואח' נ' חבר ואח'

בקשה 3

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

<u>בעניין:</u>	סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
<u>ובעניין:</u>	קלע הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ (בפירוק)
<u>קרו קלע</u>	
<u>ובעניין:</u>	רוביקון ביזנס גרופ (בפירוק)
<u>רוביקון</u>	
<u>ובעניין:</u>	אמיר ברמלי ע"י עוה"ד שאול קוטלר ו/או שי פיאדה
<u>בעל השליטה</u>	
<u>ובעניין:</u>	עו"ד ארז חבר, מנהל המיוחד
<u>המנהל המיוחד</u>	
<u>ובעניין:</u>	משקיעי קרן קלע ע"י עו"ד אמיר ברטוב
<u>המשקיעים</u>	
<u>ובעניין:</u>	כונס הנכסים הרשמי

החלטה

לפניי בקשת עו"ד ארז חבר, המנהל המיוחד לחברת "קלע הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ" (בפירוק) (להלן בהתאמה: "קרן קלע"; "המנהל המיוחד"), למתן צו האוסר על אמיר ברמלי (להלן: "בעל השליטה") לעשות שימוש במאגר שמות המשקיעים בקרן קלע ופרטי ההתקשרות עמם (להלן: "המשקיעים"), לרבות בכתובות הדואר האלקטרוני של המשקיעים.

מהבקשה עולה כי בעל השליטה שלח למשקיעים מספר הודעות דואר אלקטרוני שעניינן הליכי הפירוק והצעת הסדר נושים מטעמו. המנהל המיוחד סבור שהשימוש במאגר כתובות המשקיעים נעשה שלא כדין שכן עסקין בנכס שבבעלות החברה, שהגיע לידי בעל השליטה בכובעו כמנהל החברות לשעבר ואשר ניטל מהחברה שלא כדין על ידי בעל השליטה תוך פגיעה בזכות הקניין של החברה. כן סבור המנהל המיוחד שהודעות בעל השליטה למשקיעים כוללות תוכן מטעה ומזלזל כלפי בית המשפט, המנהל המיוחד וב"כ המשקיעים. עוד נטען בבקשה כי המנהל המיוחד פנה לב"כ בעל השליטה בדרישה להפסיק את השימוש במאגר כתובות המשקיעים, אולם האחרון סירב לכך. מכאן הבקשה שלפניי.

לטענת בעל השליטה הבקשה נעדרת יסוד, שכן לא נעשה כל שימוש במערכות ההפצה של החברה או בנכס מנכסיה. לטענת בעל השליטה לא קיימת בידו כל מערכת מידע של נתונים השייכת לחברה וכל פנייה למשקיעים נעשתה באמצעות מידע שאותו מלקט בעל השליטה במשך תקופה ארוכה וללא קשר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-11-3863 קלע הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ 514307788. ואח' נ'
חבר ואח'

בקשה 3

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

למאגרי החברה, כאשר בעל השליטה מסכים שאין לעשות שימוש בנכסי החברה, מערכותיה או מאגריה. בכלל זה טוען בעל השליטה שההודעות נשלחו על ידו באמצעות כתובת דואר אלקטרוני פרטית שבבעלותו; הפנייה למשקיעים נעשתה על ידי בעל השליטה באופן אישי וכך נכתב אף בנושא ההודעות: "פנייה אישית מאמיר ברמלי למשקיעי קלע"; לא ניתן לאסור עליו לפנות למשקיעים וזאת מכוח עקרונות יסוד של חופש ביטוי וזכות התקשורת; בעל השליטה מבקש לקדם הליך של הסדר נושים באמצעות השבת החברות לפעילות כעסק חי ובמטרה להשיא את התמורה לכלל הנושים; לא ניתן לעמוד בקשר עם המשקיעים, שמספרם נאמד במאות, מבלי פנייה ישירה אליהם; אין בהודעות אמירה לא ראויה או מטעה ומכל מקום אין ולא הייתה לבעל השליטה כל כוונה לפגוע במי מהצדדים להליך; בעל השליטה הגיב לפניית המנהל המיוחד וזו לא נותרה ללא מענה.

הכנ"ר סבור כי משניתן צו לפירוק החברה קיבל המנהל המיוחד לידיו את כלל נכסי החברה, וביניהם גם מאגר שמות המשקיעים של החברה ודרכי ההתקשרות עימם, ולכן ספק אם בעל השליטה רשאי לעשות שימוש בנכס זה של החברה. בנוסף, הכנ"ר סבור כי מרגע שנתמנה בעל תפקיד לחברה פוקעת סמכותם של הדירקטורים ונושאי המשרה. אשר על כן, הכנ"ר ממליץ על קבלת הבקשה.

לאחר שבחנתי את כתבי הטענות בבקשה לרבות עמדת הכנ"ר סבורני כי מאגר כתובות המשקיעים שבו נעשה שימוש על ידי בעל השליטה הינו נכס בלעדי של החברה ומשכך בעל השליטה לא היה רשאי לעשות בו כל שימוש ללא נטילת רשות מהמנהל המיוחד ומבית המשפט. אבאר את טעמי לכך.

עסקינן בפרטיהם של המשקיעים שנמסרו לחברה בעת ביצוע השקעתם בחברה. דומה הדבר לרשימת לקוחות של חברה שלגביה נפסק שהיא מהווה נכס קנייני של החברה ואין אחרים רשאים לעשות בו שימוש ללא הסכמתה (ראה רע"א 1036/95 נחשתן חברה להשקעות בע"מ נ' שינדלר מעליות בע"מ (פורסם בנבו 4.2.97); סעיף 5 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999).

משכך עסקינן בנכס של החברה, ואין למי מנושאי המשרה בחברה זכות לעשות בו שימוש אישי. יובהר כי אין חולק שפניות בעל השליטה למשקיעים הן פניות אישיות מטעמו, וכעולה הן מתגובות בעל השליטה בבקשה דגן והן מנושא ההודעות למשקיעים: "פנייה אישית מאמיר ברמלי למשקיעי קלע" (ההגדשה אינה במקור – א.א). אמנם, בעל השליטה סבור כי יש בהסדר הנושים המוצע על ידו כדי לקדם את עניינם של המשקיעים הנמנים על נושי החברה, אולם אין בכך כדי לשנות מאופי הפנייה, וכעולה גם מתוכן ההודעות שנשלחו למשקיעים ובכלל זה הסבר מדוע נקלעה החברה לפירוק; נזקים שנגרמים למשקיעים לדעת בעל השליטה כתוצאה מהליך הפירוק; התחייבות לסייע למשקיעים בהחזר מלוא החוב ככל שיצביעו בעד הסדר הנושים; פניות להתעלם מפרסומים בעיתונות ועוד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-11-3863 קלע הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ 514307788. ואח' נ'
חבר ואח'

בקשה 3

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

לא התעלמתי מטענות בעל השליטה שלפיהן הכתובות נאספו על ידו באופן אישי במשך תקופה ארוכה וללא קשר למאגרי החברה, אולם לא ראיתי לקבלה. ראשית, עסקינן במאות כתובות של משקיעים שאין בהכרח קשר בינם לבין עצמם, ומתקשה אני לקבל את טענת בעל השליטה שהכתובות נאספו על ידו ללא קשר לתפקידו כמנהל החברה ובעל השליטה בה. שנית, בעל השליטה טוען כי הכתובות נאספו על ידו במשך תקופה ארוכה אולם כפי העולה מנספח 1 לבקשה, הפנייה הראשונה למשקיעים נעשתה ביום 2.12.2015 (נספח 1 לבקשה), קרי כ-5 שבועות בלבד לאחר מתן צו פירוק זמני לחברות, וכפי שציין בעל השליטה בתחילת ההודעה: "עברו כארבעה שבועות ממינוי מפרק זמני לרוביקון וקלע". גרסה זו של בעל השליטה כביכול בפרק הזמן האמור עלה בידו לאסוף את כתובות הדואר מאות המשקיעים באופן עצמאי וללא קשר למאגרי החברה מוקשית בעיניי, הן לאור מספר המשקיעים והן לאור הלחצים הרבים שמטבע הדברים היו נחלתו של בעל השליטה בעת הזו ואשר ודאי הקשו עליו להתפנות למלאכת איסוף הנתונים. שלישית, אין בתגובות בעל השליטה כל אסמכתא המעידה על מלאכת איסוף כתובות המשקיעים על ידו, ומצופה שאסמכתאות כאמור יהיו מצויות ברשותו, לרבות פניות למשקיעים שונים או באי כוחם כנטען בסעיף 9 לעמדת בעל השליטה מיום 22.2.16. משכך, וכל עוד לא עלה בידי בעל השליטה להוכיח אחרת מעדיף אני את גרסת המנהל המיוחד שלפיה עסקינן בשימוש בנכס מנכסי החברה, ונזכיר כי בעל השליטה ציין את הסכמתו לכך שאין לעשות שימוש בנכסי החברה, מערכותיה או מאגריה.

למעלה מן הצורך; יודגש שאין בבקשה כל סעד שעניינו לאסור על בעל השליטה מלהביע את עמדתו לרבות לפני ציבור המשקיעים. המנהל המיוחד אף אפשר לבעל השליטה לשאת דברים בכנס משקיעים שארגן המנהל המיוחד בתחילת ההליכים ובעת ששימש כמפרק זמני. בנוסף, כיום ציבור המשקיעים מיוצג ברובו על ידי עו"ד ברטוב כך שאין כל מניעה לבעל השליטה להעביר אינפורמציה למשקיעים באמצעות בא כוחם, וסבורני כי דרך זו הינה ראויה יותר. אוסיף בהקשר זה כי פניות בעל השליטה למשקיעים כללו אמירות בעייתיות הן כלפי בית המשפט והן כלפי המנהל המיוחד, וגם מטעם זה סבורני שמוטב כי פניות בעל השליטה למשקיעים יועברו באמצעות בא-כוחם.

זאת ועוד, מצאתי טעם לפגם בכתובת שנבחרה על ידי בעל השליטה בעת פתיחת תיבת הדואר האלקטרוני שבאמצעותה נשלחו הודעות אישיות מטעמו למשקיעים. כתובת אישית זו, amirbrsmly.kela@gmail.com, מציינת את שמה של חברת קרן קלע שלא לצורך ואף תוך הטעיית המשקיעים, ונזכיר כי ההודעות נשלחו למשקיעים לאחר מתן צו הפירוק הזמני ובזמן שבעל השליטה אינו נושא עוד תפקיד רשמי בחברה. לא התעלמתי מטענת בעל השליטה שלפיה שם החברה צוין בכתובת הדואר כזיהוי הפנייה כלפי המשקיעים אולם לא ראיתי לקבלה, שכן די בכותרת ההודעות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-11-3863 קלע הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ 514307788. ואח' נ'
חבר ואח'

בקשה 3

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

שנבחרה על ידי בעל השליטה כדי שציבור המשקיעים ידעו שמדובר בפנייה אישית מטעמו של בעל
השליטה למשקיעי קרן קלע.

לאור כל האמור לעיל, אני מקבל את הבקשה ואוסר על בעל השליטה לעשות שימוש כלשהו במאגר
שמות המשקיעים ופרטי ההתקשרות עמם, לרבות בכתובות הדואר האלקטרוני של המשקיעים.

המזכירות תשגר את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אדר א' תשע"ו, 22 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

איתן אורנשטיין, שופט, סגן נשיאה