



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 ינואר 2010

ת"פ 10652-08 מ.י. פרקליטות מחוז
ת"א - פלילי נ' קדם ואח'

בפני כב' הנשיאה זיוה הרמן

1

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

המאשימה

נגד

ברק קדם

הנאשם

4

5

פסק דין

6

7

לא מצאתי מקום לבטל את הרשעת הנאשם ולהלן דבריי בנושא:

8

9 כתב האישום מייחס לנאשם שורה של עבירות שנעברו במהלכה של שנת לימודים במכללה במהלך
10 השנים 2007, בתקופות בהן נערכו במכללה בחינות, חזר הנאשם יחד עם אחר לחומר מחשב של
11 לפחות 8 מרצים במכללה, עיין בתיבות הזואר של אותם מרצים ונטל לידיו את הבחינות השונות
12 במכללה. בדרך זו השיג לעצמו ציונים גבוהים במקצועות שונים

13

14 בנוסף, במהלך אותה תקופה, הגיש הנאשם ערעור על ציון "נכשל" שקיבל במקצוע כלשהו והערעור
15 הועבר לתיבת הזואר של המרצה הנאשם חזר שלא כדין לאותה תיבת זואר, התחזה בכזב בשמו
16 של אותו מרצה והשיב בזואר חוזר למזכירות של המכללה, בשמו של המרצה, כי הערעור התקבל
17 כתוצאה מכך זכה לקבל ציון "עובר"

18

19 כך, ובנוסף, עבר הנאשם עבירות נוספות של חזירה למחשב, התחזה בכזב בשמו של מרצה נוסף
20 בכוונה להונות ושלת הודעות זואר אלקטרוני מתוך אותו מחשב אל מרכז המקצוע כדי לאפשר לו
21 להבחן במועד ב' כתוצאה מכך זכה הנאשם לקבל לידיו את קובץ הבחינה למועד ב', להבחן באותה
22 בחינה ולקבל ציון בה.

23

24 על סמך הודאתו, בהסדר טיעון אליו הגיעו באי כח הצדדים, הורשע הנאשם ב- 8 עבירות שעניינן
25 חזירה לחומר מחשב, 8 עבירות של פגיעה בפרטיות, 8 עבירות של קבלת דבר במרמה ו- 2 עבירות של
26 התחזות כאדם אחר.

27

28 לאחר ההרשעה ועל פי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לשירות המבחן על מנת שיתקבל בעניינו תסקיר.
29 בתסקיר הראשון נתבקשה אורכה על מנת להפנות את הנאשם לאבחון כדי להעמיק את ההבנה ואת
30 הרקע למעשיו.

31

32 התסקיר השני, אשר מונח בפניי היום, מדבר על פער בין תפקודו התקין לאורך השנים לבין העובדה
כי לאורך זמן ביצע עבירות מרמה, כשהוא אינו יכול לעצור בעד עצמו מהסלמה במעשיו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 ינואר 2010

ת"פ 10652-08 מ.י. פרקליטות מחוז
ת"א - פלילי נ' קדם ואח'

- 1 האבחון מלמד כי מדובר באדם בעל יכולת אינטלקטואלית גבוהה, אך קשיים רגשיים פוגעים בו
2 וביכולתו לממש את הטמון בו. התסקיר מדבר על צורך בקבלת טיפול פסיכולוגי ארוך טווח אשר
3 יעמידו על רגליו ויאפשר לו לחזק את עצמו ואת הכוחות הגלומים בו
4 לדעת שירות המבחן, העבירות שביצע הנאשם מהוות ביטוי לקשיים, הם ממליצים להעמיד את
5 הנאשם בפיקוח שירות המבחן אשר יאפשר חיזוק והדרכה לנאשם, ולאחר לא מעט התלבטות,
6 ממליץ שירות המבחן לשקול ביטול הרשעתו של הנאשם
7
8 ב"כ התביעה, בטיעונים לעונש, מבקשת לדחות את המלצת שירות המבחן ומפנה לחוק ולפסיקה.
9 לדבריה, מדובר בשרשרת של מעשי מרמה המבוצעים ע"י סטודנט במכללה ואין לקבל מעשים
10 שכאלה. מעשים מסוג זה משפיעים על כלל הציבור, בעיקר על ציבור הסטודנטים, אשר נפגע לאחר
11 שמוסדות המכללה מאבדות בו את האמון ונאלצות לקיים פיקוח צמוד על מעשיו של כל תלמיד
12 ותלמיד. המעשים התבצעו ע"י הנאשם במהלכה של תקופה ממושכת יחסית והתסקיר לא שולל
13 אפשרות כי הנאשם ישוב לסורו מאחר ומדובר במי שנוטה לקבל החלטות שגויות. אין צורך,
14 לדבריה, להכביר מילים בנושא עבירות המחשב והצורך לעצור את נפיצותן, וזאת ניתן לעשות ע"י
15 ענישה כואבת ומרתיעה אשר תהווה מסר לכלל אשר על כן, היא עותרת לעונש של מאסר, מאסר על
16 תנאי וקנס
17
18 ב"כ הנאשם, מצידו מבקש לאמץ את המלצות שירות המבחן, והוא מעלה שורה של טענות אשר
19 בחלקן נשמעו באוזניי מקוממות לדבריו, אין נפקא מינה אם מדובר בתדירה חד פעמית למחשב או
20 מספר חדירות, מדובר במכלול אחד של אותו מעשה ועל כן אין לראות בחומרה את מספר הפעמים
21 בהן ביצע הנאשם את העבירות. זאת ועוד, יש לראות את העבירות האלה כעבירות ברף התחתון של
22 עבירות המחשב, שכן מדובר בסטודנט אשר לא גרם נזק, הוא חזר לתיבות זואר אשר הוקצו
23 למרצים בשל מעמדם במכללה, וניתן היה להסתפק בהעמדתו לדין בפני בית דין משמעתי, כפי
24 שנעשה במקרים אחרים או להסתפק בעובדה שהמכללה גזרה עליו פיטורין מהלימודים
25 מצבו האישי של הנאשם לא קל, מסכת חייו הייתה קשה, הענישה היא אינדיבידואלית, על ביהמ"ש
26 לראות את האדם שבפניו ובמכלול ויש לאפשר לנאשם לצאת פטור מהרשעה
27 אל הדברים מצטרף הנאשם אשר מבקש להתחשב בו ובמצבו.
28
29 העבירות אותן עבר הנאשם תמורות בעיני, ובנקודה זו אני רואה עין בעין עם התביעה. בפועל,
30 בחליצת כפתור או במספר לחיצות כפתור משנה הנאשם את מעמדו כסטודנט, ויוצר לעצמו תדמית
31 על פי העולה לפניו אמנם הנאשם אינו שוזד בנקים באותה לחיצה אך כאשר סטודנט מבצע עבירות
32 מסוג זה, איני רואה מקום להקל במעשיו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 ינואר 2010

ת"פ 10652-08 מ.י. פרקליטות מחוז
ת"א - פלילי נ' קדם ואח'

1 אין ספק כי מקרה זה אינו ראוי לפטור מהרשעה, על פי כל אמת מיזה שנקבעה בפסיקה, והענישה
2 חייבת לשאת מסר לכלל, ובעיקר לציבור הסטודנטים כי מי שעובר עבירות מסוג זה לא יינקה.
3
4 למרות האמור, לא אמצה את מלוא הדין עם הנאשם, בהתחשב במצבו האישי והכלכלי.
5

אשר-על-כן אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

- 6
7
- 1 עונש מאסר על-תנאי למשך 8 חודשים לתקופה של שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא כי לא
8 יעבור כל עבירות מרמה או הונאה על הוראות חוק העונשין, התשל"ז-1977 או כל עבירה על
9 סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, ועבירה על סעיף 5 לחוק המחשבים, תשנ"ה-
10 1995
 - 2 קנס בסך 2,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתם
11 הקנס ישולם תוך 60 יום מהיום
 - 3 הנאשם יבצע עבודות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות, על-פי התכנית שיגיש
12 שירות המבחן התוכנית תהווה חלק בלתי נפרד מפסק דין זה
13
14
15
16
17
18
19 ניתן בזאת צו מבחן למשך שנה. הנאשם יתייצב בפני שירות המבחן תוך 7 ימים מהיום
20 ויחתום על צו המבחן.

21
22
23
24
25 והודע לנאשם על זכותו לערער תוך 45 יום מהיום.

26
27 הדיסקים שנתפסו בתיק החקירה, יחולטו או יושמדו, על פי העניין.

28
29 המזכירות תעביר לשירות המבחן עותק מפסק דין זה.

30
31
32
33 ניתנה והודעה היום י"ט טבת תש"ע, 05/01/2010 במעמד הנוכחים.

34
35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 ינואר 2010

ת"פ 10652-08 מ.ג. פרקליטות מחוז
ת"א - פלילי נ' קדם ואח'


זיוה הרמון, נשיאה

1

2

הוקלד על ידי: שני סעדה