



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל מנדלבום

התובעים:

1. אלן חנה כץ, ת"ז

2. שניאור לצנצר, ת"ז

ע"י ב"כ עו"ד מתן פרידין ואח'

- נגד -

קנאביז בע"מ, ח"פ 516424348

הנתבעת:

ע"י ב"כ עו"ד אסף הראל ואח'

1

פסק דין

2

3

פתח דבר:

4

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית אשר

5

הוגשה ביום 9.9.26, בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

6

(להלן-"חוק תובענות ייצוגיות") במסגרת הבקשה עותרים הצדדים לאשר את הסתלקות

7

המבקשים, להורות על דחיית תביעתם האישית ומחיקת בקשת האישור, וכן לפטור אותם

8

מפרסום הודעה על ההסתלקות ומגביית המחצית השנייה של האגרה בהתאם לשיקול

9

הדעת המוקנה לבית המשפט מכוח תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות),

10

התשס"ז-2007 (להלן-"תקנות האגרות").

11

12

התביעה, בקשת האישור ותשובת המשיבה:

13

2. ביסוד התובענה שבכותרת ובקשת האישור עומדת הטענה כי עקב התרשלותה של המשיבה,

14

חברת קנאביז בע"מ (להלן:"המשיבה"), המפעילה אתר אינטרנט בכתובת:

15

<https://jane.co.il/products> (להלן-"האתר") ואשר משמש פלטפורמה בה מפרסמים בתי

16

מרקחת מוצרי קנאביס רפואי, דלפו לכאורה לרשת האינטרנט אלפים רבים של מסמכים

17

אישיים ורגישים של לקוחותיה. נטען כי דליפה חמורה זו (Data Breach) התרחשה ללא

18

כל פריצת סייבר, אלא בשל הגדרות לא נכונות באתר ואי-הכנסת מנגנון פשוט לאימות

19

זהות, אשר גרמו למסמכים להיסרק על ידי מנוע החיפוש בינג (Bing) ולהיות זמינים לכל

20

דורש. נטען כי דליפת המידע הרפואי והאישי, לרבות מספרי תעודות זהות וכתובות

21

מגורים, פגעה קשות בפרטיות הלקוחות וחשפה אותם לסכנות של סחיטה, התחזות

22

ושימוש לרעה בנתונים.

23

24

3. בכל הנוגע לעניינם האישי של המבקשים, בבקשת האישור פורט כי המבקשת 1 הינה אישה

25

מבוגרת תושבת צפת המטופלת בקנאביס רפואי ברישיון בשל מחלה שהתגלתה אצלה,

26

והמבקש 2 הינו חתנה המטפל ברכישות עבורה באמצעות אתר המשיבה. המבקשים מסרו



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

1 לאתר מידע אישי ורגיש לצורך הרכישות, ונדרשו להעלות מסמכים כגון רישיון ומרשם
2 רפואי, מתוך הסתמכות על הצהרת הפרטיות של המשיבה. בעקבות דליפת פרטיהם לרשת,
3 נאלץ המבקש 2 לפנות לחברת האשראי, לבטל את כרטיס האשראי שבו בוצעו ההזמנות,
4 להנפיק כרטיס חדש בעלות עמלה של 15 ₪, ולבזבז שעות עבודה רבות בהסדרת הוראות
5 הקבע שבוטלו.

6
7 4. לפי הנטען בבקשת האישור, בחודש ספטמבר 2024 התחוויר למבקשים כי פרטי משתמשים
8 רבים דלפו, כאשר כתבה שפורסמה ביום 15.9.24 באתר "דה מרקר" חשפה כי כ-400,000
9 מסמכים המכילים פרטים אישיים של משתמשי האתר דלפו לרשת. המבקשים טוענים כי
10 המשיבה פעלה ברשלנות חמורה ובחוסר זהירות בכך שלא אבטחה כראוי את המידע
11 הרגיש, ואף הפרה חובות חקוקות מכוח **חוק הגנת הפרטיות**, התשמ"א-1981 והתקנות
12 מכוחו. עוד נטען כי המשיבה התעשרה שלא כדין בניגוד ל**חוק עשיית עושר ולא במשפט**,
13 תשל"ט-1979, שכן חסכה כספים רבים שהיו צריכים להיות מושקעים בפתרונות סייבר
14 אלמנטריים ובאבטחת מידע.

15
16 5. כמו כן, נטען כי המשיבה מנהלת מאגר המכיל מידע בריאותי רגיש מבלי לרשום מאגר מידע
17 בפנקס מאגרי המידע בניגוד לדין, וכי היא הפרה את חובתה לדווח באופן שקוף ומלא
18 לרגולטור על אירוע הדליפה מיד עם התרחשותו. המבקשים העמידו את נזקם האישי,
19 הממוני והבלתי ממוני (לרבות עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה), על סך של 20,000 ₪ לכל
20 אחד מהם. הנזק המצרפי לכלל חברי הקבוצה הוערך על דרך האומדנה בסכום העולה על
21 שלושה מיליון ₪, בהתבסס על כך שדלפו מאות אלפי מסמכים השייכים לכל הפחות לאלפי
22 חברי קבוצה.

23
24 6. הקבוצה שבשמה מבוקש לנהל את התובענה הוגדרה על ידי המבקשים כך: "**כל לקוח**"
25 **של המשיבה, שפרטים אישיים שלו שהוכנסו לאתר המשיבה דלפו לרשת האינטרנט**
26 **במהלך שבע השנים האחרונות**". במסגרת בקשת האישור עתרו המבקשים לסעדים
27 כספיים לחברי הקבוצה (פיצוי של לפחות 20,000 ₪ לכל חבר), סעדים הצהרתיים, וכן למתן
28 צו עשה שיחייב את המשיבה לנקוט את מירב המאמצים ולהשקיע את הכספים הנדרשים
29 כדי למנוע הישנות מקרה כזה בעתיד. בקשת האישור הוגשה על פי פרט 1 לתוספת השנייה
30 לחוק תובענות ייצוגיות - "**תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין**
31 **שבינו לבין לקוח...**", ולטענת המבקשים מתקיימים כל התנאים הנדרשים לאישור
32 התובענה כייצוגית.

33
34 7. מנגד, המשיבה ביקשה לדחות את הבקשה וטענה כי אינה "עוסק" ואין יחסי "עוסק-לקוח"
35 בינה לבין המשתמשים כנדרש בפרט 1 לתוספת השנייה לחוק **תובענות ייצוגיות**, שכן האתר



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

מהווה "לוח פרסומי" בלבד, ואינה מוכרת או מייצרת קנאביס, כאשר העסקאות והתשלומים מבוצעים ישירות מול בתי המרקחת. לטענתה, בהיעדר יחסים אלו מדובר לשיטתה בתביעה שעניינה פגיעה בפרטיות, אשר הפרתה אינה נכללת בתוספת השנייה לחוק האמור ולא ניתן לנהל בגינה הליך ייצוגי. בנוסף, המשיבה הדגישה כי פרטי כרטיסי האשראי של המבקשים מעולם לא נשמרו בשרתיה ולכן לא היו יכולים לדלוף.

8. לגוף העניין, המשיבה הבהירה כי האירוע שביסוד התובענה אינו "אירוע דליפה", אלא "תצורה שגויה" (Misconfiguration Security) במאגר AWS S3 שהתאפשרה עקב טעות אנוש נקודתית ושנחסמה ביום 25.8.2024 דקות ספורות לאחר פניית מערך הסייבר אל המשיבה. הודגש עוד כי מדובר בתקלה נקודתית שהשפיעה על פחות מ-100 קבצים בלבד באמצעות הזנת שאילתא מסוימת במנוע החיפוש Bing. המשיבה תמכה את טענותיה בחוות דעת שערכה חברת CyberTeam360 (להלן-"חב' סייברטים") שהמשיבה שכרה את שירותיה בזמן אמת לצורך בדיקת האירוע נשוא התובענה והשלכותיו והמשיבה הפנתה לדו"ח בדיקה נוספת שערכה חברת סייברטים לאחר הגשת בקשת האישור שבכותרת ושלפיו גם בעת הגשת תשובת המשיבה (בחלוף כמעט שנה מהאירוע נשוא התובענה) המידע שניתן היה בזמן האירוע לצפות בו דרך מנוע החיפוש Bing אינו מסתובב ברשת ולא פורסם ברשת האפלה. המשיבה ציינה עוד בתשובתה כי היא דיווחה על האירוע לרשות להגנת הפרטיות ביום 5.9.2024. לבסוף, המשיבה טענה כי המבקש 2 הוא זה שגילה לראשונה את התצורה השגויה ביום 22.8.2024 באמצעות שאילתת חיפוש עצמאית ומכוונת במנוע החיפוש Bing וכי במקום לדווח על כך מיד למשיבה, המבקש 2 ניצל את פרק הזמן בו דבר התצורה השגויה לא היה ידוע למשיבה במשך שלושה ימים כדי להוריד באופן אקטיבי למחשב הפרטי שלו מסמכים חסויים של צדדים שלישיים תוך פגיעה בפרטיותם, הפיק סרטונים המתעדים את תהליך ההורדה ואף יזם את הכתבה העיתונאית שפורסמה כאמור לעיל והכל, נטען, במטרה "לייצר" לעצמו עילת תביעה מלאכותית.

9. בהודעת עדכון מיום 26.6.2025, הודיעה המשיבה כי בהמשך לדיווחה על האירוע לרשות להגנת הפרטיות, פנתה אליה מחלקת האכיפה ברשות ביום 23.6.2025 ועדכנה אותה כי "לאחר בחינת הדברים, הוחלט שלא להמשיך בהליך אכיפה בעניינה". המשיבה טענה כי החלטה זו של הרשות להגנת הפרטיות מוכיחה כי בניגוד לנטען, היא דיווחה על האירוע ומסרה את כלל המידע הרלוונטי שנתבקש וכי אף הרשות סברה שמדובר בעניין נקודתי בלבד שאינו מצדיק הליכי אכיפה ולאור האמור המשיבה חזרה וטענה כי ההליך נגדה ניוזם בחוסר תום לב על ידי המבקשים וכי מדובר בהליך שהוגש על בסיס תשתית עובדתית חסרה ורעועה, ללא כל בירור עובדתי כנדרש, ומשכך אין כל תוחלת בהמשך ניהולו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

10. המבקשים לא הגישו תגובה לתשובת המשיבה ולאחר שהתקיים דיון קדם משפט ראשון בהליך שבמהלכו שמעתי באריכות את טענות הצדדים, הוגשה על ידי המשיבה בקשה לסילוק בקשת האישור על הסף מהנימוק שלא מתקיימים בעניין דנן יחסי עוסק-לקוח כנדרש בפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענה ייצוגית. בהחלטה מפורטת מיום 5.3.26 דחיתי את בקשת המשיבה לסילוק בקשת האישור על הסף לאחר שהגעתי למסקנה כי התקיימו יחסי עוסק-לקוח בין המבקשים למשיבה.

בקשת ההסתלקות:

11. בקשת ההסתלקות שלפני הוגשה ביום 9.9.26 בשלב שבו ההליך ממתיך לדיון הוכחות.

12. בבקשה פורט כי בעקבות הערות בית המשפט בדיון קדם המשפט, הסכימו הצדדים לסיים את ההליך בדרך של הסתלקות מתוגמלת משיקולי יעילות וחיסכון בזמן שיפוטי. המבקשים טענו כי בקשתם הציגה תצורה שגויה (Misconfiguration Security) באתר והשיגה תועלת ציבורית ממשית בכך שהביאה את המשיבה לרענן נהלים ולבצע בדיקות אקטיביות שהגנו על פרטיות הקבוצה. המשיבה מצדה סברה כי משיקולים לבר-משפטיים של יעילות וחיסכון בזמן שיפוטי, ניתן לסיים את ההליך בהסדר זה.

13. למרות שהמשיבה סברה שלא נפל פגם בהתנהלותה, הוסכם להמליץ כי היא תישא בגמול למבקשים בסך כולל של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ ובשכר טרחת בא כוחם בסך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ, שישולמו בתוך 45 יום ממועד פסק הדין המאשר, וזאת נוכח העבודה שהושקעה בהכנת בקשת האישור ובתובענה ונוכח הבדיקה המקיפה הנוספת שנערכה בעקבות הגשת בקשת האישור וחידוד נהלי אבטחת המידע של המשיבה. בנוסף, המשיבה הסכימה להשיב למבקשים את תשלום מחצית האגרה הראשונה ששולמה על ידם בסך של 6,399 ₪.

14. בבקשה הוסכם כי בכפוף לאישור הבקשה, המבקשים יסתלקו מהתובענה, בקשת האישור תימחק ותביעתם האישית תידחה ללא צו להוצאות, והודגש כי הסכמת המשיבה ניתנה "לפנים משורת הדין" ומבלי להודות באף עילה או טענה. עוד הוסכם כי המבקשים מוותרים ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיהם בהליך, ומתחייבים יחד עם בא כוחם שלא להיות מעורבים במישורין או בעקיפין בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם או בהגשת תובענה ייצוגית אחרת נגד המשיבה בקשר לטענות אלו, וכן שלא לשדל או לסייע לאחרים לעשות כן.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

15. הצדדים מסכימים כי ההסדר כולו, לרבות הרכיב הכלכלי שבו, הינו "הוגן, סביר ומאוזן" ועולה בקנה אחד עם אמות המידה שנקבעו בפסיקה. צויין עוד כי במסגרת ההמלצה לגמול ולשכר הטרחה נלקחו בחשבון חשיבות נושא הגנת הפרטיות ואבטחת המידע ברשת, התועלת שהושגה בדמות הבדיקה המקצועית וחידוד הנהלים, האחריות והחיסכון במשאבים ובזמן שיפוטי, וכן השקעת המשאבים והסיכון שנטלו המבקשים ובאי כוחם בהכנת בקשת האישור וניהול ההידברות.

16. הצדדים מבקשים מבית המשפט לעשות שימוש בסמכותו ובשיקול דעתו ולפטור אותם מפרסום או משלוח הודעה בדבר פרטי הסדר ההסתלקות כנדרש בתקנה 11(ב) **לתקנות תובענות ייצוגיות**, התש"ע-2010 (להלן-"**התקנות**") ונטען כי בהתאם להלכה הפסוקה, לבית המשפט נתון שיקול דעת לפטור מחובה זו וכי במקרה דנן התכלית העומדת מאחורי פרסום או משלוח ההודעה בהסתלקות שהנה איתור תובע או בא-כוח מייצג חלופי, אינה רלוונטית במקרה הנוכחי וזאת לצד העובדה שלא מדובר במעשה בית-דין ולכן, לשיטת הצדדים, יהיה זה נכון ויעיל לפטור אותם כמבוקש מפרסום ההסדר ומהמשך העיסוק בו.

17. בית המשפט התבקש בבקשת ההסתלקות לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(4)(ב) **לתקנות בתי המשפט (אגרות)** ולפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של האגרה. בהקשר זה נטען כי בענייננו מתקיימים טעמים המצדיקים מתן הפטור המבוקש וזאת בשל השלב המקדמי מאוד שבו מצוי ההליך, לאחר דיון קדם משפט אחד בלבד ובטרם החל הדיון בבקשת האישור לגופה. הצדדים הפנו לפסיקה שקובעת כי הסתלקות בשלב מוקדם של ההליך, בטרם נשמעו ראיות, מהווה טעם מיוחד מובהק לפטור מחלקה השני של האגרה. כן נטען כי השתת המחצית השנייה של האגרה על המבקשים תאיין את כדאיות ההסדר כליל ותמנע מצדדים להגיע להסדרים דומים שמטרתם חיסכון בהוצאות ובזמן שיפוטי. עם זאת, הצדדים ביקשו לאשר את הסכמתם כי במקרה ובית המשפט יחליט שלא להעניק פטור מלא או חלקי מתשלום חלקה השני של האגרה, המבקשים הם שיישאו ביתרת התשלום.

דיון והכרעה

18. מנגנון ההסתלקות מהליך ייצוגי מוסדר בסעי' 16 **לחוק תובענות ייצוגיות** ונועד לאפשר לבתי המשפט למחוק תובענות שמתברר כבר על פני הדברים שסיכוייהן להצליח ושיוכרעו לטובת הקבוצה הם נמוכים או שמטעם אחר אין עוד תועלת בהמשך ניהול ההליך [ר' ע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ**, בפסקה 22 (ניתן ביום 5.8.18 ותוקן ביום 22.8.18) (להלן-"**עניין מרקיט**")].



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 על פי סעי' 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הסתלקות מהליך ייצוגי, גם אם מוסכמת, טעונה
3 אישור בית המשפט וניתן לבקש הסתלקות מן ההליך הייצוגי בכל שלב של הדיון. כידוע,
4 הסתלקות מהליך ייצוגי, כחלק מהסכמה בין התובע לנתבע, אינה יוצרת מעשה בית דין
5 כלפי כלל חברי הקבוצה אלא רק כלפי התובע המייצג המסוים [ראו, אלון קלמנט "פשרה
6 והסתלקות בתובענה ייצוגית" משפטים מא 5, (התשע"א) עמ' 31-32 (להלן – "קלמנט")];
7 ע"א 4714/13 דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ, פסקה 7 (29.9.2013). והואיל וכך
8 הותיר המחוקק בידי בית המשפט שיקול דעת רחב לאשר או לדחות בקשת הסתלקות.
9

10 19. בחינת בקשת הסתלקות על ידי בית המשפט תיעשה בשני שלבים; בשלב הראשון על בית
11 המשפט לבחון האם יש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות לכשעצמה וזאת בהתאם לסעי'
12 16(א)-(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולוודא כי מנגנון ההסתלקות המבוקש אינו פוגע
13 באינטרס הקבוצה [ר' לדוג' ת"צ (מרכז) 57574-12-13 כהן נ' סינרון מדיקל בע"מ ואח'
14 (24.4.14)]. בשלב השני, בהתאם לסעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, ככל שהסתלקות
15 המבקש אושרה בטרם אושרה התובענה כייצוגית, בית המשפט רשאי לבחון האם יש מקום
16 לפרסם הודעה על כך בהתאם לתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות והאם יש למנות
17 מייצגים חלופיים שאז ההליך הייצוגי ימשיך להתנהל. בשתי שאלות אלו, ככל
18 שההסתלקות אושרה בטרם אושרה התובענה כייצוגית, נתון לבית המשפט שיקול דעת
19 רחב כאשר מינוי מייצגים חלופיים נועד לאותם מקרים שבהם נראה כי יש טעם ותועלת
20 מבחינת הקבוצה בהמשך ניהול ההליך [קלמנט, עמ' 62 ו-63, "עניין מרקיס" פסקה 23].
21 לעניין שיקול הדעת המוקנה לבית המשפט אם לפרסם הודעה בשלב זה חרף לשונה של
22 תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות ראו גם ע"א 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ'
23 סלקום ישראל בע"מ (13.05.2013).
24

25 20. בכל הנוגע לבקשת הסתלקות מוסכמת ומתוגמלת, כבר נפסק כי בצד הלגיטימיות של
26 התמריץ הכלכלי המונח ביסוד התובענה הייצוגית כל עוד הדבר עולה בקנה אחד עם טובת
27 הקבוצה וחובת תום הלב החלה על המייצג, שומה על בתי המשפט הדנים בבקשת
28 הסתלקות מתוגמלת הכוללת הסכמות, "לעשות שימוש מושכל בכלי של פסיקת גמול
29 ושכר טרחה על מנת למנוע מצב שבו "המרוץ לגמול ושכר הטרחה ישטוף ויטביע את
30 המטרה הציבורית" שכן כאשר עסקינן בהסתלקות מן ההליך הייצוגי החשש העיקרי הוא
31 שהסתלקות מתוגמלת תיצור "בעיית נציג", או תעודד הגשתן של תביעות סרק ואף תביעות
32 סרק המוגשות תוך ידיעה מצידם של המייצגים כי קיים קושי ממשי להוכיח את העילות
33 הנטענות בהן מתוך כוונה להפעיל באמצעותן לחץ על הגוף הנתבע כדי להגיע להסדר
34 הסתלקות מתוגמלת מוקדם ככל הניתן. [ר': "עניין מרקיס" בפסקה 22 והאסמכתאות



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

שם]. עוד צוין כי על אף העובדה שהסתלקות מהליך ייצוגי אינה מקימה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, יש יסוד סביר להניח כי בעולם המעשה ההסתלקות מצננת עד מאד את האפשרות שתוגש תובענה ייצוגית נוספת באותו ענין (שם), וגם מטעם זה שומה על בית המשפט לבחון היטב את בקשת ההסתלקות המוגשת לאישורו.

21. בהתאם לסעי' 16 (א) לחוק תובענות ייצוגיות לא תינתן לתובע המייצג או לבא הכוח המייצג כל טובת הנאה בקשר עם הסתלקותו מן ההליך הייצוגי "אלא באישור בית המשפט". הפסיקה פירשה את הוראת סעי' 16(א) האמורה כקובעת כלל שלפיו אין לפסוק גמול ושכר טרחה במקרה של הסתלקות מההליך הייצוגי, עם זאת הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית ואולם מדובר, כך נקבע, ב"חריג לכלל", ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים [ראו "עניין מרקיס" פסקה 26 ו-ע"א 3283/21 ו- 3935/21 עיריית תל-אביב יפו נ' תנועת אומ"ץ - אזרחים למען מינהל תקין וצדק משפטי וחברתי ואח', פסקה 13 (3.4.22) (להלן-"עניין אומ"ץ")]

22. בשנת 2016 תוקן סעי' 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10 לחוק) בדרך של הוספת שני שיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה לאשר טובת הנאה במסגרת ההסתלקות וזאת עקב החשש מפני נזקיהם של תביעות הסרק כמתואר ועל מנת להימנע מפסיקת גמול ושכר טרחה לטובת מי שנקט בהליך סרק. שני השיקולים שהו הם: האחד, אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה כייצוגית יש לבחון ראשית האם התובענה "הראתה עילת תביעה לכאורה"; השני, יש לשקול את התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.

23. בפסק הדין המנחה שניתן ב"עניין מרקיס" הותוו קווים מנחים לדיון בבקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת לאור הסכנות הגלומות בהסדר כזה ולאור התנאים והשיקולים שהוספו כאמור לסעי' 16(א) במסגרת תיקון 10 לחוק תובענות ייצוגיות; בהקשר זה נקבע כי בבואו לאשר בקשת הסתלקות מתוגמלת, על בית המשפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק, אלא בתובענה שמלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך. בהתייחס לשיקול השני בעניין התועלת נקבע כי על בית המשפט לבחון אם ההליך הייצוגי השיג תועלת ממשית ורלוונטית עבור חברי הקבוצה וכי אין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של ממש לקבוצה גם קודם לתיקון) ובהקשר זה נקבע עוד כי אחת השאלות שיש לבחון היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה ובכלל זה לבחון אם קיים פער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה בסופו של יום במסגרת ההסתלקות והוטעם כי פער זה עשוי אף



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

להעיד על כך שבקשת האישור מלכתחילה הוגשה בסכום מנופח, מבלי שקדמה לה בדיקה עובדתית או משפטית ראויה "כמנוף לחץ על הנתבע במטרה להגיע עימו להסדר מהיר" [שם בפסקאות 25 ו-26].

לצד שיקולים אלו, נקבע כי בית המשפט נדרש לשקול גם "שיקולי רוחב" – ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו.... על מנת ששכרו של ההליך הייצוגי לא ייצא בהפסדו" [שם, פסקה 27].

24. על רקע כל השיקולים והעקרונות שנקבעו בפסיקה שהבאתי לעיל הגעתי לכלל מסקנה כי במקרה זה יש לאשר את בקשת ההסתלקות ללא צורך בפרסום הודעה וכתוצאה מכך יש לדחות כמבוקש את תביעתם האישית של המבקשים ולמחוק את בקשת האישור. עם זאת, מצאתי לנכון לאשר רק חלקית את הגמול ושכר הטרחה שהוסכם והכל כפי שיפורט להלן;

בקשת ההסתלקות והבקשה לפטור מפרסום הודעה על הבקשה

25. באשר לשאלת אישור ההסתלקות לכשעצמה, בנסיבות המקרה דן שאלה זו אינה מעוררת קושי או בעייתיות מיוחדת ומצאתי להיעתר לה משני טעמים עיקריים; האחד, הבקשה הוגשה בשלב מקדמי לאחר שהתקיים דיון קדם משפט ראשון ובטרם נחקר המצהיר מטעם המשיבה, השני, מהמפורט בבקשת ההסתלקות ניתן להסיק כי המבקשים אינם חולקים על כך כי למעשה בקשת האישור מיצתה את עצמה וזאת בעיקר לאחר שהמשיבה פנתה לאחר הגשתה לביצוע בדיקה נוספת באמצעות מומחה מטעם חברת סייברטים בחלוף כמעט שנה מהאירוע נשוא התובענה ובדיקה זו שהתגבשה לכדי חוות דעת מומחה שנייה מיום 23.5.2025, הגיעה לאותה המסקנה כי המידע שנטען כי דלף אינו מסתובב ברשת ולא פורסם ברשת האפלה כמו כן המשיבה הוסיפה בתשובתה וציינה כי בחוות דעת זו נקבע באופן חד-משמעי כי "אין כל ראיות מאומות לחשיפת מידע נרחבת או לשימוש לרעה במידע שמקורו ב-Jane.co.il". כמו כן, בדיון בבית המשפט הובהר כי במסגרת חוות הדעת השנייה אף נלקחה קבוצת ביקורת כדי לוודא את נכונות התוצאות, אשר אישרה חד-ערכית שלא דלף דבר, והדברים לא נסתרו (ובעניין זה אזכיר כי המבקשים לא הגישו תגובה לתשובת המשיבה כך שהתשתית העובדתית שהציגה במסגרתה לא נסתרה בשלב זה).

26. בנוסף לאמור, אין חולק על כך שאין עילה לכפות על מייצג בהליך ייצוגי להמשיך בהליך שאין לו חפץ בו, דבר שאף לא יועיל לאינטרס של חברי הקבוצה שהמבקש אמור לייצג [ר' בעניין זה אביאל פלינט וחגי ויניצקי, תובענות ייצוגיות (נבו, 2017) (להלן – "פלינט") בעמ' 33].



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

696-697) והשוו לת"צ (מחוזי ת"א) 1469-02-13 לוי נ' פסטה נונה בע"מ פסקה 24 ואילך (26.11.14). זאת גם בהינתן כי הסתלקות מהבקשה לאישור אינה יוצרת מעשה בית דין הכובל את שאר חברי הקבוצה, כך שניתן להיווכח כי אין בהסתלקות המבוקשת כדי לפגוע באינטרס של הקבוצה המיוצגת.

בחינת הצורך במתן הוראות לפי סעי' 16(ד) (1) לחוק ו-תקנה 11(ב) לתקנות

27. אשר לשאלה אם להורות על המשך ניהול ההליך הייצוגי ומינוי מייצגים מחליפים, לאור האמור לעיל ובמסגרת שיקול הדעת הרחב הנתון כאמור לבית המשפט בשאלה זו בדונו בבקשה לאישור הסתלקות בטרם אושרה התובענה כייצוגית ובטרם התקיים דיון הוכחות, כך שטרם התבררה כדבעי התמונה העובדתית והמשפטית-אינני סבור כי המקרה דן מצדיק פניה מטעם בית המשפט לאיתור ומינוי מייצגים חלופיים ואין הצדקה להקצאת הזמן והמשאבים הדרושים לשם כך וזאת במיוחד לאחר שבקשת האישור הביאה את המשיבה לבצע צעדי אבטחה ולרענן נהלים פנימיים, בין היתר, ביחס לשמירת מסמכים רגישים בתיקיות מאובטחות, כך שההליך מיצה את עצמו;

28. כנגזרת מכל הטעמים שלעיל ומשמצאתי כי אין צורך לאתר מייצג מחליף למבקשים ובמסגרת אותו שיקול דעת רחב הנתון לבית המשפט בשלב זה כמתואר לעיל, איני סבור כי קיים טעם או בכלל צורך בפרסום הודעה בקשר לבקשת ההסתלקות בהתאם לתקנה 11(ב) לתקנות, והיא תהיה כרוכה בהוצאות מיותרות.

29. לאור האמור, אני מקבל את הבקשה לפטור את המבקשים מפרסום הודעה כאמור.

הבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה:

30. כאמור הצדדים ביקשו לאשר את הסכמתם לכך שבכפוף לאישור בקשת ההסתלקות ודחיית תביעתם האישית של המבקשים, תשלם המשיבה למבקשים בהתאם לסעי' 16(א) לחוק גמול בסך של 5,000 ₪ ולבא כוחם של המבקשים לשלם סך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ כשכר טרחה. כפי שאנמק להלן אני רואה לאשר גמול למבקשים בשיעור שהתבקש אך בכל הנוגע לשכ"ט בא כוחם מצאתי כי בנסיבות המקרה יש מקום להפחית מהסכום שהומלץ על ידי הצדדים ולהלן אנמק;

31. כאמור ב"עניין מרקייט", שני השיקולים המרכזיים שעל בית המשפט לשקול, בבואו לפסוק גמול ושכר טרחה, הם קיומה של עילת תביעה לכאורה והבאת תועלת לחברי הקבוצה המיוצגת והכל לפי אמות המידה המצומצמות שנקבעו ב"עניין מרקייט" ושאותם פירטתי לעיל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

32. לגבי ה**שיקול הראשון** – קיומה של עילת תביעה לכאורה – אמנם בנסיבות המקרה דין לא ניתן לקבוע כי מדובר בהליך סרק או כי בקשת האישור משוללת יסוד על פניה שכן אין מחלוקת כי ביסוד ההליך עמד לכל הפחות אירוע של תצורה שגויה באתר המשיבה ובשים לב לעובדה כי המשיבה חדדה נהלי אבטחת המידע אצלה ובוצעה לבקשתה כאמור בדיקה מקיפה נוספת מטעם חברת סייברטים, לאור כל האמור אני נכון להניח כי הוכח קיומה של עילת תביעה לכאורה כדרישת סעי' 16(א) **לחוק תובענות ייצוגיות** וכי טענות המבקשים היו ראויות לבירור במועד הגשת הבקשה.

ואולם, מתגובת המשיבה לבקשת האישור **שהתשתית העובדתית שבבסיסה לא נסתרה בשלב זה** (משלא הוגשה תגובה מטעם המבקשים לתשובת המשיבה ולא הוצגה תשתית עובדתית סותרת) התברר כי מדובר לכאורה באירוע **נקודתי בלבד** וכי בעוד שבקשת האישור והתביעה הועמדו על סכום העולה על שלושה מיליון ₪ בהתבסס על טענה לדליפת מאות אלפי מסמכים, בפועל התברר כי מדובר באירוע נקודתי בלבד וטענה זו של המשיבה נתמכה לכאורה בחוות הדעת המקצועיות של חברת סייברטים, שהוכיחו בשלב זה כי התקלה הייתה מוגבלת לפחות מ-100 משתמשים כך שלא הוכח נזק בהיקף הנטען בבקשה.

33. ה**שיקול העיקרי השני** שעל בית המשפט לבחון בהתאם לסעי' 16(א) **לחוק תובענות ייצוגיות**, כפי שפורש ב"**עניין מרקייט**", הוא לבחון אם ההליך הייצוגי השיג תועלת ממשית ורלוונטית עבור חברי הקבוצה ובכלל זה לבחון אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה ואם קיים פער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה בסופו של דבר במסגרת ההסתלקות [שם, בפסקאות 25 ו-26];

34. אמנם ההליך אכן השיג תועלת ציבורית מסוימת בעצם הבאתה של המשיבה לבצע בדיקה מקצועית מקיפה נוספת באמצעות חברת סייברטים, לרענן נהלים פנימיים ולחדד את נהלי אבטחת המידע שלה במטרה להגן על פרטיות חברי הקבוצה ופרטיות ציבור נושאי המידע באתר בכללותו ובמניעת סיכונים עתידיים כפי שתואר לעיל וכפי שפורט גם בבקשת ההסתלקות. עם זאת, קיים פער משמעותי בין הסעדים הכספיים שהתבקשו בבקשת האישור והועמדו על סכום של מעל 3,000,000 ₪ בגין טענה ל"דליפת מאות אלפי מסמכים", לבין מצב הדברים בפועל שכפי שהוכח לכאורה ולפחות בשלב זה, מדובר באירוע נקודתי המוגבל לפחות מ-100 משתמשים, ללא כל עדות לנזק ממשי. על פי אמות המידה שנקבעו ב"**עניין מרקייט**" פער כה עצום יכול ללמד על הגשת בקשת אישור בסכום מנופח וללא תשתית ראייתית מספקת ומצדיק לכשעצמו התערבות של בית המשפט והפחתה בגובה הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

35. לכל האמור אוסיף כי בשקילת כל השיקולים הרלוונטיים לשאלת שכר הטרחה שיש לפסוק לב"כ התובע המייצג, אמנם יש ליתן משקל למידת ההשקעה של בא כוח המבקשים בניהול ההליך ואין להתעלם מן העבודה והמשאבים שהושקעו על ידו בניסוח בקשת האישור ובהכנת התשתית הראשונית להגשתה, עם זאת, שומה על בית המשפט להביא בחשבון כי בא כוח המבקשים נמנע מלהגיש לתיק בית המשפט תגובה לתשובת המשיבה, וזאת על אף הארכה המפורשת שניתנה לו בהחלטתי מיום 17.9.26 וחרף התשתית העובדתית והראייתית המפורטת שהציגה המשיבה בתשובתה ואשר נתמכה כאמור בחוות דעת מומחה של חברת סייברטים, תוך הותרתה ללא ניסיון הפרכה בתשתית עובדתית או ראייתית מבוססת מטעם המבקשים, דבר אשר למעשה שמט את הקרקע תחת הטענה לדליפת מידע רחבת היקף שהיוותה את הבסיס לתובענה.

36. לאור כל האמור לעיל, **ובהתחשב בסכום ההוצאות שנפסק לטובת ב"כ המבקשים בהחלטתי מיום 5.3.26 (סך של 4,000 ₪) אני סבור כי יש להעמיד את שכר הטרחה שתשלם המשיבה לב"כ המבקשים במסגרת ההסתלקות המתוגמלת ע"ס של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ בלבד.**

הבקשה לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה

37. בהתאם **לתקנה 7א(4)** לתקנות האגרות הכלל הוא כי המבקש אישור תביעה כייצוגית נדרש להשלים את תשלום חלקה השני של האגרה עם מתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות אך עם זאת, בהתאם לס"ק (ב) באותה תקנה בית המשפט יהיה רשאי לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, כולה או חלקה, **מטעמים מיוחדים שירשמו.**

38. בנסיבות המקרה, הגם שהוגשו תשובת המשיבה לבקשה לאישור והתקיים דיון קדם משפט, **מצאתי לנכון לאשר את הפטור המבוקש מתשלום חלקה השני של האגרה**; אני רואה בענייננו בשלב המוקדם שבו הסתיים ההליך ובהינתן התועלת שהניב הסדר ההסתלקות לצדדים והעובדה כי הצדדים ניהלו הליך הידברות יעיל וענייני בזיקה להערות בית המשפט שהוצגו במסגרת הדיון שהתקיים ביום 19.11.25, כ"טעם מיוחד" במובן **תקנה 7א(4)(ב) לתקנות האגרות המצדיק לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של האגרה**; זאת ועוד, הסדר ההסתלקות אליו הגיעו הצדדים בנסיבות מנע בסופו של דבר בזבוז זמן שיפוטי יקר ומיותר כאשר כלל המחלוקות בין הצדדים סולקו מחוץ לכותלי בית המשפט מבלי להידרש לברר את הבקשה לאישור לגופה על כל הכרוך בכך [השוו ל - **ת"צ 28594-05-19 מעיין מנדלוביץ' נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ**, פסקה 9 (ת"א) **28594-05-19 מעיין מנדלוביץ' נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ**, פסקה 9 (ת"צ (חי') **53332-04-22 אוזי מוזס נ' שופרסל בע"מ** (5.6.23) בפסקה 22 (27.09.2020)].



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

וראו' החלטתי בת"צ 53812-12-24 שירלי ליבוביץ' נ' שופרסל בע"מ (23.12.25) בפסקה
[65].

סוף דבר

1. אני מאשר את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור ונותן בזה לבקשת ההסתלקות, על כל סעיפיה וחלקיה, תוקף של פסק דין.
2. כל ההתחייבויות של כל אחד מהצדדים, כפי שאלה פורטו בבקשת ההסתלקות, מהוות חלק בלתי נפרד של פסק דין זה.
3. אני מורה בזה על דחיית תביעתם האישית של המבקשים ועל מחיקת בקשת האישור.
4. אני מאשר פטור מפרסום הודעה, גמול (בסך ₪ 5,000) למבקשים ושכר טרחה (בסך ₪ 15,000 בתוספת מע"מ) לב"כ המבקשים ומאשר פטור ממחצית שנייה של אגרה, וכן שיפוי המבקשים בידי המשיבה על חלקה הראשון של האגרה ששולם בידי המבקשים והכל כמפורט לעיל.
5. כמו כן אני מורה למשיבה לשלם למבקשים בנוסף לתשלומים לעיל את הוצאות הבקשה לסילוק ההליך על הסף שהועמדו על סך של ₪ 4,000 בהחלטתי מיום 5.3.26.
6. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, י"א תשרי תשפ"ז, 22 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.


שמואל מנדלבום, שופט