



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל מנדלבום

המבקשים:

1. אלן חנה כץ

2. שניאור לצנצר

ע"י ב"כ עו"ד מתן פרידין ואח'

- נגד -

קנאביז בע"מ, ח"פ 516424348

המשיבה:

ע"י ב"כ עו"ד אסף הראל ואח'

1

### החלטה בבקשה לסילוק על הסף

2

3 1. בתיק שלפני הוגשה ע"י המבקשים בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה (להלן –  
4 "הבקשה") בגין אירוע שבו לטענת המבקשים דלפו לרשת האינטרנט, אלפי מסמכים  
5 המכילים מידע אישי רגיש של משתמשים באתר המופעל על ידי המשיבה.

6

7 2. במסגרת תשובתה לבקשה, הכחישה המשיבה קיומו של אירוע של דליפת אלפי מסמכים  
8 לרשת האינטרנט אך אישרה כי ביום 25.8.24 עדכן מערך הסייבר הלאומי את המשיבה על  
9 אירוע שאירע בפלטפורמה האינטרנטית שהופעלה על ידי המשיבה ושאליה נתייחס להלן,  
10 ובמסגרתו קבצים מסוימים שהועלו לפלטפורמה על ידי משתמשים בה, היו ניתנים לצפייה  
11 דרך מנוע החיפוש Bing ודרך מנוע חיפוש זה בלבד. המשיבה טענה כי נקטה מידינית  
12 בפעולות שונות לטיפול בחשיפה שנוצרה, ערכה בדיקות מקיפות וביצעה צעדי אבטחה,  
13 ותוצאות בדיקותיה דווחו לרשות להגנת הפרטיות.

14

15 3. המשיבה בתשובתה העלתה נימוקים רבים מדוע יש לדחות את ובין היתר נטען על ידה כי  
16 לא מתקיימים יחסי עוסק – לקוח בינה לבין חברי הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה,  
17 ובהיעדר יחסים אלו לא ניתן לנהל תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, ובכלל זה תובענה בעילה  
18 של פגיעה בפרטיות ולפיכך יש לדחות את הבקשה על הסף ובבקשה זו תעסוק החלטתי.

19

20 רקע עובדתי ותמצית טיעוני הצדדים

21 4. כמפורט בתשובת המשיבה, היא נוסדה על מנת להקל על גישתם של משתמשי קנאביס  
22 רפואי לבתי מרקחת המורשים למכור מוצרים לאותם משתמשים, ולצורך כך הקימה  
23 המשיבה פלטפורמה אינטרנטית – אתר "Jane" (להלן –"האתר") אשר מפגיש בין בתי  
24 המרקחת המורשים למכור מוצרי קנאביס רפואי בהתאם לרישיון שניתן להם ממושרד



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הבריאות, לבין משתמשי קצה המחזיקים ברישיון או במרשם מתאים לקבלת מוצרי  
2 קנאביס רפואי לשימוש האישי.
- 3
- 4 .5. לטענת המשיבה האתר המופעל על ידה הינו בסה"כ "לוח פרסום" המפגיש קונים מרצון –  
5 משתמשי האתר עם מוכרים מרצון – בתי מרקחת המציגים את מרכולתם באתר. בענין זה  
6 הודגש כי "המשיבה, כבעלת הפלטפורמה, אינה מוכרת את מוצרי הקנאביס המוצגים  
7 בפלטפורמה, אינה גובה תשלום בגין המוצרים ואינה נוטלת כל חלק בהליך המכירה. כל  
8 שעושה המשיבה זה לאפשר למשתמשי קצה להשוות בין מוצרי הקנאביס בבתי מרקחת  
9 שונים. רכישת מוצרי הקנאביס נעשית במישרין מבתי המרקחת, לאחר ביצוע הליך זיהוי  
10 רוקחי, כאשר התשלום נעשה אף הוא במישרין לבתי המרקחת, ללא כל קשר למשיבה..."  
11 (סעיף 10 לתשובת המשיבה). לביסוס טענתה המשיבה הפנתה בין היתר לתנאי השימוש  
12 המוצגים על ידה למשתמשי האתר שבהם מודגש כי המשיבה אינה צד לעסקה הנערכת בין  
13 משתמשי הקצה לבתי המרקחת והיא "...משמשת כלוח פרסומי וכפלטפורמה בלבד  
14 לפרסום מוצגים ושירותים על ידי עסקים...".
- 15
- 16 .6. כמו כן טענה המשיבה כי היא משמשת מעין מתווך בין בתי המרקחת למשתמשי הקצה  
17 באתר המשיבה, וכי כאמור לאחר שהמשתמש מאתר ב"לוח הפרסום" המופעל על ידי  
18 המשיבה את המוצר בו הוא מעוניין, הוא בוחר את בית המרקחת המתאים לו לביצוע  
19 הרכישה ומתקשר עימו ישירות ללא כל מעורבות של המשיבה. עוד נטען כי כל הכנסותיה  
20 של המשיבה אינן מגיעות ממשתמשי האתר אלא רק מדמי מנוי המשולמים לה על ידי בתי  
21 המרקחת בגין גישתם ל"לוח הפרסום".
- 22
- 23 .7. לטענת המשיבה בנסיבות לעיל, לא מתקיימים יחסי עוסק לקוח בינה ובין משתמשי האתר,  
24 ולא ניתן לפיכך לנהל תובענה ייצוגית בשם חברי הקבוצה הנטענת בבקשה שהם "כל  
25 "לקוח" של המשיבה שפרטים אישיים שלו שהוכנסו לאתר המשיבה דלפו לרשת האינטרנט  
26 במהלך שבע השנים האחרונות". בהקשר זה נטען גם כי לא קיים פרט מתאים בתוספת  
27 השנייה לחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו – 2006 (להלן – "החוק") שמכוחו ניתן לנהל  
28 את התובענה שאישורה מבוקש בבקשה, ובהתאם יש לדחותה על הסף.
- 29
- 30
- 31 .8. כנגד טיעוני המשיבה טענו המבקשים בתמצית כי אין בהיעדר מעורבות של המשיבה  
32 בעסקת המכירה של מוצרי קנאביס למשתמשי האתר המופעל על ידה כדי לשנות את



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

1 העובדה שבין אותם משתמשים למשיבה מתקיימת "עסקת שירות" במסגרתה מספקת  
2 המשיבה שירותי תיווך דיגיטלי, ניהול תהליך, ואיסוף שמירה והעברה של מידע ומסמכים  
3 לצורך מימוש ההתקשרות עם בית המרקחת (סעיף 8 לתגובת המבקשים), והודגש כי  
4 התובענה הייצוגית מבקשת לייחס למשיבה אחריות כ"נותנת שירות" לחברי הקבוצה ולא  
5 כמוכרת מוצרי קנאביס.

6

7 9. בענין זה הדגישו המבקשים כי אף המשיבה מודה כי תפקידה אינו מסתכם בפרסום סטטי  
8 של המידע הנוגע למוצרי הקנאביס הרפואי, ואין מחלוקת על כך שלצורך ביצוע רכישת  
9 מוצרי הקנאביס באמצעות אתר המשיבה, משתמשי הקצה נדרשים ליצור פרופיל משתמש,  
10 לספק פרטים אישיים ולהעלות מסמכים שונים לאתר ובכלל זה צילום תעודת זהות, העתק  
11 רישיון או מרשם לקנאביס רפואי וכיו"ב.

12

13 10. כמו כן הודגש כי כל הטענות כנגד המשיבה מתייחסות למחדליה הישירים של המשיבה,  
14 במהלך מתן השירותים על ידה, ובכלל זה אופן הטיפול במידע הרגיש ובמסמכים הרפואיים  
15 שהעלו משתמשי הקצה לאתר המשיבה, ואשר לטענת המבקשים דלף לרשת. לאור כל  
16 האמור נטען כי אין מקום לסילוק הבקשה על הסף במיוחד נוכח הפסיקה אשר קבעה כי  
17 צעד כזה יינקט רק במקרים חריגים שענייננו אינו נמנה עמיהם.

18

19

### דיון והכרעה

20 11. בעת בחינת בקשת המשיבה לסילוק הבקשה לאישור התובענה הייצוגית על הסף אני נדרש  
21 לתת משקל לקביעתה העקבית של הפסיקה לפיה "כידוע, בקשה לאישור תובענה כייצוגית  
22 תסולק על הסף במקרים חריגים בלבד, כאשר ברור על פני הדברים כי מדובר בבקשת  
23 סרק שאין בה ולא כלום. הליך אישור תובענה כייצוגית הוא כשלעצמו הליך מקדמי, כך  
24 שבקשה לסילוק על הסף של בקשה לאישור תובענה כייצוגית היא בגדר הליך "מקדמי  
25 שבמקדמי". על כן ככלל טענות סף נגד אישור התובענה כייצוגית יידונו במהלך הדיון  
26 בבקשת האישור עצמה ולא בגדר בקשה לסילוק על הסף... (רע"א 7787/21 UBS AG נ' אילן גרטלר, פסקה 6 (6.4.22)). אקדים ואציין כי לאחר עיון בכלל טענות הצדדים מצאתי  
27 כי ענייננו אינו נמנה עם אותם מקרים חריגים המצדיקים סילוק הבקשה על הסף ובהתאם  
28 יש לדחות את בקשת המשיבה.

29

30

31 12. אין מחלוקת על כך כי בהתאם לסעיף 3(א) לחוק, תנאי מקדמי להגשת תובענה ייצוגית הינו  
32 כי עילת התובענה נמנית עם אחת העילות המפורטות בתוספת השנייה לחוק, וכפי שנקבע



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לא אחת רשימת העילות בתוספת השנייה הינה "רשימה סגורה". בהקשר זה ציין בית  
2 המשפט העליון בימים אלו כי "...כלל הרשימה הסגורה עוגן בחוק למרות קיומם של  
3 המבחנים הקבועים בסעיף 8 לחוק, הבודקים את התאמתו הפרטנית של ההליך הנדון  
4 למסגרת ייצוגית. המחוקק ביקש להימנע, אם כן, ממצב שבו בכל פעם שתוגש בקשת  
5 אישור יידרש בית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות של ניהול הליך ייצוגי מסוים  
6 ביחס לסוגיה הספציפית המועלת בבקשה. לפיכך, קודם למבחנים שבסעיף 8 לחוק,  
7 הגדיר המחוקק כלל קטגורי, המחריג נושאים שלמים מחוק תובענות ייצוגיות, ומאפשר  
8 לבית המשפט לסלק בקשות אישור בנושאים שאינם מופיעים בתוספת השנייה מבלי  
9 לצלול לעומק הטענות לגופם של דברים..." (עע"מ 2956/22 פנחס כהן נ' עמותת בית יעקב  
10 – דרכי רחל ע"ר, פסקה 25 (17.2.26)) (להלן – "ענין דרכי רחל").  
11  
12 13. ואכן המבקשים בסעיף 91 לבקשה טענו כי התובענה הייצוגית שמבוקש להגישה מבוססת  
13 על פרט 1 בתוספת השנייה שעניינו "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר  
14 לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".  
15  
16 14. החוק כאמור מפנה להגדרת "עוסק" בחוק הגנת הצרכן תשמ"א -1981 (להלן – "חוק הגנת  
17 הצרכן"), המגדיר בסעיף ההגדרות - "עוסק" – "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך  
18 עיסוק, כולל יצרן", ו-"עסקה" – "מכירת נכס או מתן שירות".  
19  
20 15. כאמור לעיל, המשיבה טענה כי לא מתקיימים יחסי עוסק - לקוח בינה ובין משתמשי  
21 האתר וכפי שפורט לעיל, כלל טענותיה של המשיבה התמקדו בהיעדר מעורבות כלשהי שלה  
22 בהתקשרות שבין משתמשי האתר המופעל על ידה ובין בתי המרקחת, בשלב שבו רוכשים  
23 אותם משתמשים את מוצריהם במישרין מבתי המרקחת.  
24  
25 16. אלא שכפי שטענו ב"כ המבקשים, טענותיהם כנגד המשיבה אינן מתייחסות כלל לשלב  
26 המכירה של מוצרי קנאביס רפואי למשתמשי האתר, אלא לשלב הראשוני שבו משתמשי  
27 האתר נכנסים לאתר ונחשפים למוצרים המוצגים להם על ידי בתי המרקחת, וטענותיהם  
28 מתייחסות לפעולות שביצעה המשיבה בעצמה בעת תפעול האתר, ובאינטראקציה ישירה  
29 בינה ובין משתמשי האתר.  
30  
31 17. כעולה מטעונו המשיבה היא עצמה מודה כי בעת תפעול האתר היא נותנת "שירותי תיווך"  
32 למשתמשי האתר, ומפגישה בינם ובין בתי מרקחת המציעים להם למכירה מוצרי קנאביס



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 רפואי. המשיבה מודה גם כי מתן אותם שירותי תיווך מהווה את עסקה ועיסוקה של  
2 המשיבה, שכן עבור שירותי התיווך היא גובה דמי מנוי מבתי המרקחת המציגים את  
3 מרכולתם באתר. **בנסיבות אלו דומה שלא יכולה להיות מחלוקת על כך שהמשיבה הינה**  
4 **בגדר "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן שכן היא נותנת שירות (שירותי תיווך), ב"דרך**  
5 **עיסוק", דהיינו אותם שירותי תיווך מהווים את ליבת עסקיה של המשיבה.**  
6  
7 18. במסגרת מתן "שירותי התיווך" על ידי המשיבה מתקיימת התקשרות ישירה בינה לבין  
8 משתמשי האתר. בענין זה די לעיין בסעיף 12(1) לתנאי השימוש באתר (נספח 1 לתשובת  
9 המשיבה) הקובע ביחס לתנאי השימוש כי "הסכם זה יכנס לתוקף ביום בו יעשה  
10 המשתמש שימוש כלשהו באתר, וימשך עד לסיום השימוש בשירות על ידי המשתמש".  
11 כן אפנה לסעיף 13(1) בו נקבע כי "תנאי שימוש אלה לרבות מדיניות הפרטיות מהווים את  
12 **כלל המוסכם בין הצדדים...**".  
13  
14 19. בהתאם, אינני סבור כי יכולה להיות מחלוקת על כך שבין משתמשי האתר לבין המשיבה  
15 מתקיימים יחסי עוסק – לקוח שעניינם השירות הניתן על ידי המשיבה למשתמשי האתר  
16 בחשיפתם למוצרי הקנאביס הרפואי וביצירת הפלטפורמה המאפשרת להם התקשרות  
17 נוחה וישירה עם בתי המרקחת המציגים את מוצריהם באתר.  
18  
19 20. בשלב זה כל שנותר לבחון הוא האם עילות התובענה הייצוגית הינן "**בקשר לענין בינו לבין**  
20 **הלקוח**" כנדרש בפרט 1 לתוספת השנייה שלגביו נקבע כי "**על מנת שהתובענה תיכנס תחת**  
21 **פרט זה אין די בכך שהמשיבה מתנהל כ"עוסק", אלא יש לבחון האם התביעה בה מדובר**  
22 **היא בקשר לענין שבינה לבין לקוח, דהיינו האם היא מתקיימת במסגרת יחסי עוסק-**  
23 **לקוח**" (ע"א 4110/18 פלונית נ' קדימה – חינוך לחיים בע"מ, פסקה 12 (7.11.19)).  
24  
25 21. לעמדתי, התנאי לעיל מתקיים בבירור בענייננו, שכן כמפורט בבקשה עילות התובענה כנגד  
26 המשיבה עניינן בפעולות המשיבה בעת תפעול האתר ובאופן ספציפי במחדליה הנטענים  
27 אשר גרמו לדליפת מידע ומסמכים שהעלו משתמשי האתר לאתר, ובכלל זה מידע רפואי  
28 המופיע ברשייון או מרשם לקנאביס רפואי, ואינני סבור כי יכולה להיות מחלוקת על כך  
29 שהעלאת המידע והמסמכים לאתר בוצעה במסגרת מתן השירות של המשיבה למשתמשי  
30 האתר.  
31 22. בענין זה אקדים ואציין כי אני מקבל את טענות ב"כ המבקשים לפיהם אתר המשיבה איננו  
32 רק "לוח פרסום" סטטי המציג מידע ופרטים על מוצרי קנאביס רפואי, אלא מדובר



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בפלטפורמה אינטרנטית פעילה המופעלת על ידי המשיבה שאליה מעלים משתמשי הקצה  
2 מידע ומסמכים המטופלים ומנוהלים על ידי המשיבה.  
3
- 4 23. גם בעניין זה אפנה לסעיף 9(2) לתנאי השימוש שם נקבע כי "עם רישום המשתמש באתר  
5 יתבקש המשתמש לבחור שם משתמש וסיסמה וכן לספק פרטי התקשרות שונים.  
6 פרטים אלה נדרשים על מנת לאפשר למשתמש גישה לאזורים המוגבלים באתר".  
7
- 8 24. באופן ספציפי ביחס לרישיון או מרשם לקנאביס רפואי נקבע בסעיף 6(1) לתנאי השימוש  
9 כי "במסגרת האתר ניתן יהיה לבצע הזמנות של מוצרים שונים בכפוף להצגת רישיון ו/או  
10 מרשם מתאימים יובהר כי הזמנה ללא רישיון ו/או מרשם מתאימים עשויה לגרום לסירוב  
11 ו/או ביטול של הזמנה כאמור בהתאם לשיקול דעת המפעילה ו/או המשווק", ולעמדת  
12 עולה מסעיף זה מעורבות ישירה של המשיבה בבחינת ובדיקת האישורים הרפואיים  
13 המוצגים על ידי משתמשי האתר לצורך רכישת המוצרים המוצגים בו.  
14
- 15 25. זאת ועוד, המשיבה אישרה במסגרת תנאי השימוש את מודעותה לכך שמשתמשי האתר  
16 מעלים לאתר פרטים אישיים שאינם אמורים להיות חשופים לציבור והיא אף הצהירה  
17 והתחייבה לנקוט באמצעים על מנת לשמור על פרטיות המשתמשים באתר.  
18
- 19 26. בענין זה אפנה לסעיף 9(1) לתנאי השימוש בו מצהירה המשיבה כי "המפעילה מכבדת את  
20 פרטיות המשתמשים באתר...", וכן סעיף 11(1) בו נקבע כי "האתר של המפעילה  
21 מאובטחים באמצעות שימוש באמצעי אבטחה מתקדמים אשר מטרתם להבטיח שימוש  
22 תקין ובטוח באתר וכן על מנת לשמור על פרטיות המשתמשים..." (דגש שלי ש.מ.).  
23
- 24 27. סיכומו של דבר, מכל האמור לעיל, עולה כי בין המשיבה למשתמשי האתר ובכלל זה חברי  
25 הקבוצה הנטענת בתובענה, קיימת התקשרות חוזית ישירה כפי שבאה לידי ביטוי בתנאי  
26 השימוש אותם מבקשת המשיבה להחיל על כלל המשתמשים באתר. במסגרת התקשרות  
27 זו ניתנים על ידי המשיבה "שירותי תיווך" שענינם חשיפת משתמשי האתר למוצרי  
28 קנאביס שונים ומתן אפשרות נוחה להתקשרות המשתמשים עם ספקי אותם מוצרים, וכל  
29 הטענות נשוא התובענה עניינן הפעולות שנטען כי המשיבה ביצעה במסגרת מתן שירותיה  
30 למשתמשי האתר.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 28. לפיכך מתקיימים במקרה זה מובהק יחסי עוסק- לקוח בין המשיבה ל"קבוצה" הנטענת  
2 ועילות התובענה הינן ביחס לאותם יחסי עוסק – לקוח, כך שהתקיימו כלל התנאים  
3 הנדרשים המאפשרים את הגשת התובענה בהתאם לפריט 1 לתוספת השנייה.  
4
- 5 29. לאור קביעתי לעיל בדבר התקיימות יחסי עוסק - לקוח, נשמט גם הבסיס לטענות הסף של  
6 המשיבה שעניינן היעדר אפשרות למבקשים והקבוצה לבסס את טענותיהם על עילה של  
7 פגיעה בפרטיות, וקביעה זו מקבלת משנה תוקף נוכח התחייבויות המשיבה שפורטו לעיל  
8 במסגרת התקשרותה עם משתמשי האתר, לשמור על פרטיותם.  
9
- 10 30. להשלמת התמונה אציין בתמצית כי העובדה שמשתמשי האתר אינם משלמים תמורה  
11 כלשהי למשיבה, אין בה כדי לשנות את מהות ההתקשרות בין המשיבה למשתמשי האתר,  
12 ואפנה ל"ענין דרכי רחל" (פסקה 55) שם בהקשר קצת שונה אך רלוונטי ציין כבי שופט  
13 גרוסקופף כי "...התמורה בה מדובר היא תמורה במובנה הרחב, ולא רק תשלום ישיר בגין  
14 אותה פעילות נתקפת. תזכיר חוק תובענות ייצוגיות התייחס לעניין זה במפורש, ובנוסח  
15 שהוצע בו הובהר במפורש כי פרט 1 חל על עסקאות שנעשו "בין בתמורה ובין שלא  
16 בתמורה" (שם, בעמ' 11). ככלל, גוף כלכלי הפועל במסגרת עיסוקו המקצועי מול לקוחות  
17 אינו מעניק ללקוחות מתנות שכל תכליתן הוא עשיית חסד. פעילויות כאלה נעשות כחלק  
18 ממערכת יחסים עסקית, על מנת לעודד לקוחות לבצע עסקאות נוספות בעתיד.... במקרים  
19 כאלה אין כל היגיון ביצירת הפרדה בינארית בין פעילויות שבגינן ניתנה תמורה ישירה,  
20 ובין פעילויות אחרות שאין בצידן תמורה ישירה, שהרי כולן נעשות כחלק מאותה מערכת  
21 יחסים ועל מנת להשיא את התועלת הכלכלית העתידית הכוללת שמשגי העוסק  
22 מהלקוח...".  
23
- 24 31. כך הם פני הדברים במקרה שלפנינו שבו אכן המשיבה אינה גובה תשלום כלשהו ממשתמשי  
25 האתר, אך "במובן הרחב" זוכה המשיבה לתמורה מהותית בגין השירותים המסופקים על  
26 ידה שכן בשל השימוש שעושים משתמשי האתר והחשיפה לה זוכים מוצרים המוצגים  
27 באתר, בתי המרקחת מוכנים לשלם למשיבה דמי מוני שהם מקור הכנסתה הבלעדית של  
28 המשיבה, ובהתאם, ההתקשרות בין המשיבה למשתמשי האתר מהווה חלק מהותי מליבת  
29 הפעילות העסקית של המשיבה.  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 1087-01-25 כץ ואח' נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

1 32. בנוסף ולקראת סיום אציין כי מצאתי הבדל מהותי בין הפסיקה אליה הפנתה המשיבה  
2 ובין ענייננו, ואסתפק בהתייחסות לאסמכתא הנוספת אותה ביקשה המשיבה לצרף  
3 לטיעוניה - ת"צ 25226-06-25 אבי לוי נ' סנו מפעלי ברונס בע"מ ואח' (25.1.26), שם  
4 נדחתה על הסף תובענה ייצוגית שהוגשה על ידי צרכנים כנגד יצרנים שעניינה התערבות של  
5 אותם יצרנים בשטחי התצוגה אצל הקמעונאים, בהמלצות מחיר והעברת תשלומים  
6 לקמעונאים ועוד.

7 בית המשפט שם דחה את התביעה על הסף בשל אי התקיימות יחסי עוסק – לקוח אך  
8 ביסס את קביעתו בראש ובראשונה על הקביעה כי "השפעה על סידור המוצרים בחנות,  
9 המלצות המחיר לקמעונאים והעברת תשלומים אליהם, בכסף או בשווה כסף, גם אם  
10 נעשו (ואיני מוצאת להכריע בכך), לא בוצעו במישור היחסים שבין המבקשות למשיב,  
11 אלא במישור היחסים שבין המבקשות (העוסק) לבין הקמעונאים-רשתות השיווק-  
12 (הלקוח), ולפיכך לא ניתן לכלול אותם במסגרת פרט 1 של התוספת השנייה" (פסקה 34).

13

14 33. כאמור בענייננו פני הדברים שונים בתכלית ובין המבקשים והקבוצה הנטענת התקיימה  
15 התקשרות ישירה ועילות התובענה הינן בקשר לאותה התקשרות, ובהתאם לא ניתן ללמוד  
16 מאסמכתא זו על המקרה שלפנינו.

17

18 34. לפיכך ולאור כל האמור לעיל, אני דוחה את בקשת המשיבה לסילוק הבקשה לאישור  
19 התובענה הייצוגית על הסף, והמשיבה תישא בהוצאות הבקשה בסך של ₪ 4,000  
20 שישולמו רק בתום הדיון בבקשה ויתווספו או יגרעו מהוצאות שיפסקו לזכות או לחובת  
21 המבקשים.

22

23 35. למען הסר ספק, אין בדחיית הבקשה לסילוק על הסף כדי להוות קביעה כלשהי ביחס  
24 לסיכויי הבקשה לאישור התובענה הייצוגית.

25

26 ניתנה היום, ט"ז אדר תשפ"ו, 05 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

27

  
שמואל מנדלבוים, שופט

28  
29