



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

14 אוגוסט 2020

לפני:

כב' השופטת יפית זלמנוביץ גיסין

התובע:

שלמה כץ
ע"י ב"כ: עו"ד יובל אור

הנתבעת:

איה לילי בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד יובל בר דב

החלטה

התובע מבקש כי נורה לנתבעת לחשוף את היומנים/תרשומות של קלנדר הנמצאים במחשב הביתי ובטלפון של בת זוגו לשעבר הגב' איה עזריאלנט, גב' עזריאלנט ובעלת המניות הבלעדית בנתבעת (להלן – "גב' עזריאלנט"), הרלוונטיים, לטענתו, לעבודתו ופעילותו בנתבעת, בעיקר בין השנים 2011-2016 (להלן – "הבקשה").

הרקע לבקשה

1. התובע עותר בתביעה זו שהגיש נגד הנתבעת לתשלומן של זכויות סוציאליות להן הוא זכאי. לטענתו הנתבעת "ניצלה אותו ואת תמימותו ניצול ציני וגס", בכך שפעל ועבד למענה ולמען הגב' עזריאלנט, בתקופה בה היה עם הגב' עזריאלנט בזוגיות, אולם ללא כל תמורה או גמול בגין שעות עבודה רבות, ואף לא שולמו לו זכויות פנסיה או סוציאליות (ר' סעיף 5 לכתב התביעה).

2. עוד טוען התובע כי עת הכיר את הגב' עזריאלנט והיחסים ביניהם קרמו עור וגידים, עזב עסק מצליח מאד של טיולי מרכבות על חמורים אשר ניהל באילת ובו הרוויח כ-20,000 ₪ לכל הפחות לחודש עבודה, ופעל למען הגשמת שאיפותיה של הגב' עזריאלנט (ר' סעיף 6 לכתב התביעה).



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

3. מנגד, טענה הנתבעת כי לא התקיימו בין התובע לנתבעת יחסי עובד מעסיק אלא כי מדובר בסכסוך בין בני זוג, כי מדובר במי שהיה "סמוך אל שולחנה" של הגב' עזריאלנט, גר בביתה, יצא עימה על חשבונה לאירועים ולחופשות בארץ ובחו"ל וקיבל ממנה דמי מחיה (ר' סעיף 5 לכתב ההגנה).

4. עוד טוענת הנתבעת כי העזרה שהושיט התובע לגב' עזריאלנט הייתה עזרה וולונטרית, רגילה, בין בני זוג, במסגרת קשר זוגי שהחל שנים רבות בטרם "כינון יחסי העבודה" כגרסת התובע (שם).

הבקשה, התגובה והתשובה

5. ביום 15.7.2019 הגיש התובע בקשה זו לגילוי ועיון במסמכי היומנים/תרשומות של קלנדר המחשב הביתי וטלפון של הגב' עזריאלנט. לטענת התובע, לתרשומות וליומנים של הקלנדר ישנה חשיבות מכרעת ויהיה בהם לשפוך אור על יחסי העבודה הנטענים על ידו, הואיל ותפקידו בנתבעת כלל בין היתר יצירת ותיקוני תכשיטים, קניות ורכש עבור החנות שבבעלות הנתבעת, תחזוקת החנות, יצירת קשר עם ספקים שונים, שליחויות, השתתפות בפגישות מול רו"ח ועו"ד, החלפת עובדים בזמן פתיחת החנות, ניהול שוטף של החנות ועוד (ר' סעיף 8א' לבקשה).

6. התובע ציין בבקשתו כי נתן את כל כולו לעסק, היה זמין 24/7 לנתבעת, עמל שעות הן בעסק והן בבית המשותף שלו ושל הגב' עזריאלנט בחדר עבודה ויצירה שיועד להכנת תכשיטים והיה מתדיין עם הגב' עזריאלנט שעות באופן תדיר לגבי ניהול העסק, אופן העיצוב, קידום ומיתוג המוצר, דרכי פעולה ועניינים שוטפים של העסק. עוד נטען בבקשה, כי התובע נהג להצטרף לגב' עזריאלנט לנסיעות עסקיות בארץ ובחו"ל במסגרת העבודה, להגיע לתערוכות וכנסים, והתרוצץ "ימים שלמים כמעט ללא הפסקה ולא מנוחה סביב השעון" 8 שעות ואף 10 שעות ובחו"ל היה עובד גם 16 שעות ביום ללא הפסקה" (ר' 8ב' - 8ג' לבקשה).

7. לטענת התובע, הגב' עזריאלנט נהגה לציין את המשימות והפעולות הן בקלנדר של המחשב והן בקלנדר של הטלפון, וחשיפת הקלנדר תשקף את תקופת עבודתו של התובע בנתבעת (ר' סעיפים 9-11 לבקשה).



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

8. הנתבעת ציינה, כי הבקשה היא להמצאת מידע המוקלד ביומן על גבי המחשב וטלפון נייד שנשמר ב"ענן" של תקשורת מחשבים אינטרנטית ולא בהמצאת מסמכים (ר' סעיף 5 לתגובה).

9. לטענת הנתבעת, המידע, הטלפון והמחשב הם של הגב' עזריאלנט שאינה צד בתיק זה ומדובר במידע פרטי ויומן אישי של צד ג', "שרק מפאת גילה, ורצונה להתנהל בעולם בוודאות ובאחריות מועלים על הכתב בטלפון הנייד שלה באופן יומיומי" ונשמרים ב"ענן" תקשורת אינטרנטית וכי הבקשה נוגעת ל"גרעין הקשה" של הפרטיות (ר' סעיפים 6-9 לתגובה).

10. לטענת הנתבעת, התובע מבקש תיעוד יומיומי של תשע שנים הכוללים תרשומות רבות, ועיון "בקודש הקודשים" של יומנה האישי של הגב' עזריאלנט בו חשופים חייה ושגרת יומה. עוד נטען בתגובת הנתבעת, כי לא יהיה במסמכים כדי להועיל לתובע היות והתובע בילה עם הגב' עזריאלנט שעות רבות והתלווה אליה לפעילותיה מחוץ לעבודתה, וממילא מידע על הסעת הגב' עזריאלנט לרופא, לחברים או לקונצרט, למשל, אינו רלוונטי לתביעת התובע (ר' סעיפים 12-13 לתגובה).

11. עוד ציינה הנתבעת בתגובתה כי אין זיקה ברורה בין גילוי המסמכים לטענות התובע באשר לעבודתו במשרה מלאה, שכן לא ברור כיצד תרשומת פרוספקטיבית, הצופה את העתיד, תוכיח כי עבד משרה מלאה. זאת ועוד. טוענת הנתבעת כי ועל התובע להציג ראיות לביצוע הפעולות ולא די ב"הזמנת העבודה" שמבקש התובע לראות ביומן (ר' סעיף 15 לתגובה). בקשת התובע היא מסע דיג מקיף, המהווה הכבדה על גבול הבלתי אפשרי לביצוע, מה שיצריך השקעה של שעות רבות לאיתור המסמכים.

12. לטענת הנתבעת דרישת התובע היא כוללת מבלי שהוא מצביע על רשומה מסוימת או מועדים ספציפיים בהם התקיימו אותן פעילויות שלדעתו תומכות בתביעתו. ליומן האישי של הגב' עזריאלנט אין חשיבות שכן ישנם די מסמכים שגולו בין על ידי הנתבעת ובין על ידי התובע שמשרתים את אותה מטרה, ובהם תוכן זהה לזה הנדרש לתובע (ר' סעיף 22 לתגובה).



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

13. התובע מציין בתשובתו כי מדובר בבקשה למתן צו ולא בבקשה מקדמית, ומדובר בגב' עזריאלנט שאינה צד ג' אלא "הרוח החיה" על הנתבעת, בעלת השליטה ובת זוגו של התובע בתקופה הרלוונטית.

14. עוד ציין התובע כי לא ביקש בבקשתו תכתובות מהיומן האישי של הגב' עזריאלנט כי אם תרשומות המתעדות והקשורות לעבודתו ופעילותו של התובע כעובד ופעיל בעסקי הנתבעת.

15. בתשובת התובע הודגש שהנתבעת אינה מכחישה בתגובתה כי התיעודים העיקריים קיימים ודי לראות בכך בחוסר תום הלב של הנתבעת ועינוי דין אשר גורמת הגב' עזריאלנט לבן זוגה לשעבר.

16. עוד נטען בתשובת התובע כי ישנה רלוונטיות לחשיפת התיעוד על מנת להוכיח את תביעתו, ולניהול הליך "בקלפים פתוחים" וחשיפת מלוא היומנים/תרשומות של קלנדר יתנו תמונה מלאה באשר למערכת היחסים בין הצדדים בתקופת עבודתו של התובע.
17. ביום 29.7.2020 הוריתי לנתבעת להבהיר האם ניתן להמציא תדפיסים מתוך היומן הממוחשב שניהלה בעלת המניות תוך מחיקת הפגישות האישיות ואירועים מחוץ לשעות העבודה או שהתובע לא נכח בהם.

18. בתשובתה, ציינה הנתבעת כי לא ניתן למחוק ביומן בצורה אוטומטית/ממוכנת קבוצות או סוגי רישומים, באופן בלתי הפיך, ומחיקה ידנית של פגישות אישיות ואירועים מחוץ לשעות העבודה אינה אפשרות מעשית, הואיל ומדובר בלמעלה מ-10,000 רישומים, ומחיקת רובם ככולם.

19. עוד נטען כי עד אוגוסט 2016 ניהלה הגב' עזריאלנט את יומנה ב-YAHOO (להלן – "יאהו") ולאחר מכן עברה לנהל את יומנה ב-GOOGLE (להלן – "גוגל") ועם המעבר נשמרו רישומי העבר של יאהו, אולם ניתן לבצע חיפוש אוטומטי/ממוכן רק בגוגל ולא ביאהו.

20. לתשובה צירפה הנתבעת כנספח חיפוש ממוכן של שם התובע יומן גוגל החל מחודש אוגוסט 2016 מהם לטענתה ניתן לראות כי שמו של התובע ביומן מתייחס לאירועים פרטיים ואישיים שלו מתוקף יחסיהם האישיים.





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

דיון והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

21. "על מנת להגשים את התכליות של חשיפת האמת, הגינות ויעילות דיונית, מקובלת בשיטת משפטנו חובה רחבה של גילוי מסמכים, כדי שההליך האזורי יתנהל "בקלפים גלויים" (תקנות 112-122 לתקנות); רע"א 1412/94 הסדרות מדיצינית הדסה עין כרם נ' גלעד, פ"ד מט(2) 516, 522 (1995) (להלן: עניין הדסה); רע"א 4249/98 סוויסה נ' הכשרת הישוב – חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נה(1) 515, 520 (1999); ... יחד עם זאת, העיקרון התומך בגילוי נרחב אינו חזות הכל ולעיתים יעמוד כנגדו אינטרס מתחרה שהמשפט נכון להכיר בחשיבותו ולהגביל בגינו את זכות הגילוי והעיון במסמכים. או-אז יידרש בית המשפט לאזן בין הערכים המתחרים, להעריך את משקלם ולקבוע את היקף הגילוי הראוי בנסיבות העניין".

(רע"א 5247/15 תיאופילוס)

ג'אנופולוס – הימנותא בע"מ

((2016))

22. עוד נקבע בפרשת הימנותא הנזכרת, כך:

"השאלה אם בהליכי גילוי מסמכים שומא על בית המשפט לבחון גם את עוצמת התביעה, נדונה בפסיקה, ונקבע כי בעל דין אינו נדרש להראות תשתית ראייתית להצלחה בתביעה, כדרישה עצמאית, אלא כחלק מאיזון מול דרישת ההכבדה (עניין בן צבי). בהיבט זה של הכבדה, במשולש הצלעות עוצמת התביעה-עוצמת הרלוונטיות-עוצמת החיסיון/האינטרס המוגן, מקום בו התביעה היא גבולית מלכתחילה, אין לתלות עליה תלי תלים של הליכי גילוי מסמכים".

23. ענין לנו, איפוא, במשולש שווה צלעות אשר שלוש הצלעות שלו, המחזיקות זו את זו ונתמכות זו בזו הן: עצמת התביעה, עצמת האינטרס המוגן ועצמת הרלוונטיות של המסמכים שגילויים מבוקש. מבין שיקולים אלו נקבע בפסיקה כי השיקול העיקרי הוא האחרון – עצמת הרלבנטיות.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

24. התובע הסביר כי "לתרשומות וליומנים של הקלנדר ישנה חשיבות מכרעת ויש בהם לשפוך אור על יחסי העבודה הנטענים...כמובן שהדרישה לקבלת התרשומות היא אך ורק אשר בהם מופיע התובע ואשר רלוונטיים לתיק..." (סעיף 4 לבקשה).

25. אלא מאי? התובע מבקש, למעשה, לדלג בקלילות מעל שתי משוכות גבוהות העומדות בפניו בדרכו אל היעד הנכסף ומציע אף לנו, לילך עימו בדרך זו. מהן אותן שתי משוכות? האחת – מסך ההתאגדות והשניה – פרטיות. אקדים ואומר, כי לא עלה בידי התובע לצלוח את המשוכות ועל כן מצאתי לדחות את בקשתו. אסביר.

26. התובע בחר להגיש תביעתו זו כנגד הנתבעת, תאגיד בשליטת גב' עזריאלנט. הפוך והפוך בכתב התביעה ולא נמצא בו בדל של טענה, כי גב' עזריאלנט שימשה כמעסיקתו, ביחד ולחוד עם הנתבעת, או כי קמה לו עילה להרמת מסך ההתאגדות.

27. הווה ידוע לכל, כי הרמת מסך תעשה במקרים קיצוניים ונדירים לאחר שהתובע הוכיח, כי התקיימו התנאים להורות על הרמת מסך ההתאגדות, החוצץ בין בעלי המניות לבין החברה שבשליטתם. כך, למשל, נקבע בעע (ארצי) 24256-06-17 מנרב הנדסה ובניין בע"מ - GOITOM TWELDE (2020) כי "הרמת מסך תבוצע באותם מקרים בהם נעשה שימוש לרעה בעקרון האישיות המשפטית הנפרדת של החברה באופן שיש בו לקפח את נושיה או לקחת סיכון בלתי סביר ביחס ליכולתה לפרוע את חובותיה, כדוגמת מצבים של עירוב נכסים, תרמית/הונאה, הברחת נכסים וכיו"ב. עוד נקבע בהלכה הפסוקה כי לעובדי החברה מעמד מיוחד בקשר לכך, היוצר כלפיהם אחריות מוגברת".

28. אין די בטענה כי גב' עזריאלנט היתה מזוהה עם הנתבעת כדי לנתץ את מסך ההתאגדות, בלא שהוכחו, ולא בראשית ראייה, העילות הקבועות בסעיף 6 לחוק החברות, תשנ"ט-1999 ובפסיקה וודאי מקום בו כלל לא נטען, כי יש להורות על הרמת מסך ההתאגדות.

29. מן האמור לעיל עולה, אם כן, כי לא ניתן לחייב בעל מניות בנסיבות כגון דא, לחשוף מסמכים במסגרת הליך גילוי ועיון במסמכים. הדברים נכונים מכח קל וחומר שעה שהמידע אותו מבקש התובע כי בעלת המניות תחשוף הוא יומנה האישי.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

30. זאת ועוד. בעוד תובע "אינו יכול להישמע בטענה לפיה זכותו לפרטיות גוברת על חובתו לחשוף לפני הנתבע ראיות שהן רלוונטיות לביסוס הגנתו, היינו, כי אין לקבל ככלל את השימוש בטענת הפרטיות כ"חרב". כל זאת בכפוף כמובן עדיין למבחן של רלוונטיות (ראו ענין אפרופים הנ"ל) " (ר' רע"א 8019/06 ידיעות אחרונות בע"מ – מירב לוי (2009)), בדין עומדת בעלת המניות של הנתבעת, אשר בשל יחסי הזוגיות שבינה לבין התובע נגררה בעל כורחה להליך זה, להגן על פרטיותה.

31. קביעותיו של בית הדין הארצי לעבודה בעע (ארצי) 28222-05-10 **מכתשים מפעלים כימיים בע"מ נ' יהודה פלצ'י** (2010)) בנוגע לחשיפת חוזי ההעסקה של צדדים שלישיים, יפות אף לעניננו שכן, דרישת התובע כי גב' עזריאלנט תחשוף את יומניה האישיים שקולה לדרישה כי צד שלישי, זר לתובענה, ימציא מסמכים המצויים ברשותו, החוסים תחת הגנת הפרטיות, על מנת לסייע לתובע להוכיח את תביעתו. ובלשונו של בית הדין הארצי לעבודה:

"משהמדובר במידע החוסה תחת הגנת הפרטיות יש חשיבות מיוחדת למלאכת האיזון שצריכה להיעשות בין הזכות לגילוי ועיון מידע בהליך משפטי לבין הזכות לפרטיות. בית דין זה עמד על עצם הצורך באיזון, על מורכבותה של מלאכת האיזון ועל רגישותה וחשיבותה, במספר פסקי דין. אכן: "מבחן הרלוונטיות אינו מהווה סוף פסוק בהחלטה אם לקבל ראיה. יש לאזן בין זכות הציבור לדעת וזכותו של בעל-דין להביא ראיות התומכות בטיעונו לבין הפגיעה בפרטיות של בעל-דין".

זאת ועוד: כפי שצוין לא אחת, לעקרון זה משנה חשיבות משהמדובר בזכות לפרטיות של אחר. אכן, חשובה במיוחד העובדה כי המדובר בפגיעה באינטרסים ובזכויות של צדדים שלישיים, ובעיקר כן – בזכותם לפרטיות. בית המשפט העליון קבע, כי במקרה בו המידע המבוקש הוא של צד שלישי, שאינו צד להתדיינות, ינתן צו המורה על גילוי מסמכים רק "בנסיבות נדירות ביותר".

32. לא יכולה להיות מחלוקת שיומן אישי, הכולל, כפי שראינו מן הדוגמא שצרפה גב' עזריאלנט לתגובתה מיום 4.8.2020 מועדי פגישות עם רופאים, פגישות עסקיות ואישיות ועוד ועוד, נוגע לצנעת חייה של גב' עזריאלנט. בעמ 7744/10 המוסד לביטוח לאומי נ' עו"ד יפית מנגל (2012)) נאמרו דברים אלה היפים לעניננו:



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

"קיימת זיקה בין התכלית שבבסיס הבקשה לקבלת מידע לבין הנכונות של בית המשפט להגן על הפרטיות. ככל שהתכלית היא שקיפות לשם הפעלת ביקורת ובקרה ציבורית על פעילות הרשות, עשוי האינטרס של גילוי המידע לגבור על האינטרס של הפרטיות, למרות הפגיעה הקשה לכאורה בפרטיות. כך, לדוגמה, במקרה שנדון בע"מ 9341/05 התנועה לחופש המידע נ' רשות החברות הממשלתיות (פורסם בנבו, 19.5.2009) (להלן: עניין התנועה לחופש המידע הראשון), הורה בית המשפט על גילוי שמות מי שנפסלה מועמדותם למשרת דירקטור בחברה ממשלתית והנימוקים לפסילת המועמדות. ובעניין התנועה לחופש המידע השני, הורה בית המשפט על חשיפת שמותיהם של מי שהגיעו להסדרי כופר עם רשויות המס. מנגד, ככל שעוצמת האינטרס הציבורי בקבלת המידע קטנה, כמו מידע שנתבקש לצורך כלכלי-מסחרי, כך תגבר הנטייה של בית המשפט להגן על האינטרס של הפרטיות".

(הדגשה שלי - י.ז.ג.)

33. באיזון בין חשיפת המידע האישי והפרטי של גב' עזריאלנט, בעלת המניות שאינה צד, באופן אישי, להליך, לבין האינטרס של התובע לגילוי המידע אשר יסייע לו, לטענתו, הוכיח את תביעתו, גוברת הנטייה להגן על האינטרסים הפרטיים של גב' עזריאלנט.

34. אין חולק, כי הזכות לפרטיות היא מהחשובות שבזכויות האדם. בפסק דינו של בית המשפט העליון בענין ידיעות אחרונות בע"מ נ' עו"ד פלוני (ע"א 4963/07 (2008)) נכתב:

"לאחרונה נפסק כי הזכות לפרטיות "מגלמת את אינטרס היחיד שלא להיות מוטרד בצינעת חייו על ידי אחרים" (ע"א 8825/03 שירותי בריאות כללית נ' משרד הבטחון (פורסם בנבו, 11.4.07) פסקה כ"א – השופט א' רובינשטיין; וכן ראו: זאב סגל "הזכות לפרטיות למול הזכות לדעת" עיוני משפט ט 175 (תשמ"ג), המוזכר שם). במקרה אחר התייחס השופט א' גרוניס לאמירה שצוטטה לעיל מפסק הדין בעניין דין לפיה הזכות לפרטיות משתרעת על "זכותו של אדם לנהל את אורח החיים שבו הוא חפץ בדל"ת אמות ביתו, בלא הפרעה מבחוץ". נאמר כי אין להגביל אמירה זו להיבט הפיזי של הבית. "יש להבינה בצורה רחבה יותר, באופן מטאפורי, ברוח הביטוי שטבעו וורן וברנדייס "the right to be let alone" [במאמרם: S.D. Warren,



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

1 – L.D. Brandeis "The Right to Privacy" 4 Harv. L. Rev. 193 (1890 – 1891)

2 ע' פ' [בג"צ 8070/98 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משרד הפנים, פ"ד נח(4)]

3 842, 856 (2004))

4
5 35. לגבי עזריאלנט היתה ציפיה לגיטימית לפרטיות עת בחרה לנהל את עניניה
6 האישיים באמצעות היומן. לא מצאתי כי התובע הראה טעם בשלו יש לפגוע בציפיה זו.
7 כפי שציינתי, גבי עזריאלנט אינה צד להליך, והעובדה שהתובע חי עימה שנים מספר,
8 אינה מקנה לו זכות לפגוע בפרטיותה, וודאי מקום בו לא נטען ולא הוכח, ולו בראשית
9 ראיה, כי מתקיימים התנאים להורות על הרמת מסך ההתאגדות בין גבי עזריאלנט
10 למעסיקתו של התובע, היא הנתבעת.

11
12 36. אף אם נאמר, כי במבחן הרלוונטיות עומדת בקשת התובע בתנאי הסף של מבחן
13 זה משעל פניו קיימת זיקה בין המידע שגילוי מבוקש לבין טענותיו שענינן קיומן של
14 יחסי עובד ומעסיק בינו לבין הנתבעת, לא מצאתי כי יהיה במסמכים המבוקשים כדי
15 לתרום תרומה של ממש לבירור טענות התובע.

16
17 37. עיון בתדפיסי היומן שצרפה גבי עזריאלנט לתגובתה מעלה, כי לא יהיה בהם כדי
18 לסייע לתובע, משמצוינות בו "משימות" ופגישות ולא ניתן ללמוד מהתרשומות שבו על
19 תפקידו של התובע בנתבעת והאם, כטענתו, יצר ותיקן תכשיטים, עסק בקניות ורכש
20 עבור החנות שבבעלות הנתבעת, תחזק קשרים עם ספקים שונים של הנתבעת, ביצע
21 שליחויות במסגרת עבודתו אצל הנתבעת ועוד.

22
23 38. יתרה מכך. עיון בתוצאות החיפוש על פי שמו של התובע ביומנה של גבי עזריאלנט
24 מעלה תוצאות שמרביתן המוחלט נוגעות לענינו הפרטיים של התובע, טיפולים שעבר,
25 בדיקות וביקורים אצל רופאים, מידע שלא ניתן ללמוד ממנו דבר וחצי דבר אודות טענת
26 התובע לקיומם של יחסי עובד ומעסיק בינו לבין הנתבעת.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

סע"ש 21755-09-19

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

39. סיכומו של דבר – בקשת התובע לגילוי מסמכים, נדחית. התובע ישא בהוצאות
הנתבעת בגין בקשה זו בסך של 3,000 ש"ח אשר תשולמנה בתוך 30 ימים מהיום.

ניתנה היום, כ"ד אב תש"פ, (14 אוגוסט 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.


:חאמוביץ

יפית זלמונוביץ גיסין, שופטת

