



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 13357-07-25 קסלסי ואח' נ' דקאתלון ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ליאור משאלי-שלומאי

המבקשים

1. סיוון קסלסי
1. אושר קסלסי
ע"י ב"כ ליאור חאיק

נגד

משיבה

דקטלון ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד עופר שובל

פסק דין

1

2

3 1. לפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, תוך פסיקת
4 גמול ושכר טרחה, מכוח הוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק**
5 **תובענות ייצוגיות**).

6

7

רקע

8

9 2. ביום 6.7.2025 הגישו המבקשים בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה – דקטלון
10 ישראל בע"מ, חברה העוסקת בממכר ביגוד וציוד לספורט. בבקשה נטען כי המשיבה מפרה את
11 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**); מפרה
12 הוראות בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; ומפרה הוראות סעיפים 35-36 ו-63 לפקודת הנזיקין
13 [נוסח חדש]. בבקשה נטען כי כאשר לקוח נמצא באחת מחנויותיה של המשיבה ומבקש כי הקבלה
14 או החשבונית בגין עסקת הרכישה שביצע תישלח לו באמצעות הודעת SMS, המשיבה מצרפת
15 לקבלה או לחשבונית מידע פרסומי או שיווקי (כגון: הצעה להצטרף למועדון הלקוחות של המשיבה,
16 להוריד את האפליקציה שלה ועוד).

17

18 3. בבקשה עתרו המבקשים למתן צו מניעה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת
19 לחברי הקבוצה בניגוד להוראות הדין וללא אישור והסכמה מפורשת מראש מעת הנמען; למתן צו



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 13357-07-25 קסלסי ואח' נ' דקאתלון ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

עשה המורה למשיבה לקיים את הוראות חוק התקשורת; להצהיר כי המשיבה הפרה את הוראות הדין; ומתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה בגין הנזקים הבלתי ממוניים שנגרמו להם.

4. המשיבה לא הגישה תשובה לבקשה, אך במכתב תשובה למכתב התראה שנשלח אליה על ידי המבקשים טענה כי היא אינה מפרה את הוראות הדין. בתוך כך נטען כי המידע המצורף לקבלה או לחשבונית אינו מידע שיווקי או פרסומי; כי אין הוראה בדין האוסרת שילוב מידע שיווקי או פרסומי במסגרת חשבונית או קבלה; כי אין להבחין בין שליחת קבלה או חשבונית בהודעה אלקטרונית (SMS) לבין מתן קבלה מודפסת על נייר; כי קיימת פסיקה התומכת בטענותיה המשפטיות של המשיבה; וכי אף בראי תכליות חוק התקשורת, שליחת מידע המצורף לקבלה שנשלחת באמצעות הודעת SMS יחידה שהצרכן מצפה לה ואף ביקש לקבלה אינה מטרידה אותו או גוזלת מזמנו.

5. בבקשת ההסתלקות נטען כי חרף המחלוקות שבין הצדדים, בשים לב לשאלה המשפטית המתעוררת במסגרת הבקשה ומטעמי יעילות, הגיעו הצדדים להסכמה בדבר הסתלקות המבקש מבקשת האישור, תוך שהמשיבה החליטה לשנות את התנהלותה ולהתחייב כי בתוך 90 ימים מיום פסק הדין, תימנע מצירוף תכנים שיווקיים לקבלה או חשבונית הנשלחת בהודעות SMS מעבר למידע ולתכנים המופיעים בקבלה או חשבונית מודפסות על גבי נייר שמקבל לקוח בחנות.

6. כמו כן, במסגרת בקשת ההסתלקות הצדדים המליצו לפסוק למבקשים גמול בסך של 5,000 ש"ח בתוספת שיפוי עבור חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,490 ש"ח; וכן לפסוק לטובת ב"כ המבקשים שכר טרחת עורך דין בסך של 9,000 ש"ח. בתוספת מע"מ.

8. הצדדים הוסיפו וביקשו לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה בשל השלב המקדמי של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות ובשים לב לכך שההליך הניב תועלת ציבורית בהסדרת הפעילות לעתיד של המשיבה והבטחת עמידה בדרישות החוק.

דין והכרעה

9. כידוע, ככלל, פסיקת גמול ושכר טרחה לטובת התובע המייצג ולבא כוחו תיעשה כאשר ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה, כלומר, כאשר אושר הסדר פשרה או כאשר התובענה הייצוגית התקבלה במסגרת פסק דין. הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית או מהתובענה הייצוגית עצמה היא אפשרית, אך מדובר בחריג לכלל (ראו: ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 13357-07-25 קסלסי ואח' נ' דקאתלון ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פסקה 26 (5.8.2018) (להלן: עניין מרקיס)). בהתאם לחוק
- 2 ולהלכה הפסוקה, בבוא בית משפט להכריע בבקשה להסתלקות מתוגמלת, עליו לבחון: (1) האם
- 3 עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על קיומה של עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע; (2)
- 4 האם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה. ככל שיתברר כי התשובות לשאלות האמורות
- 5 הן חיוביות, הרי שיהיה מקום לתגמל את התובע המייצג ואת בא כוחו, שכן אין בתגמול כאמור כדי
- 6 לתמרץ נקיטה בהליכי סרק (ראו: סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות; עניין מרקיס, שם).
- 7
- 8 10. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, ועל רקע הכללים המנחים בנדון, מצאתי להיעתר
- 9 לבקשת ההסתלקות במתווה אשר פורט בה, תוך פסיקת גמול ושכר טרחה כמבוקש.
- 10
- 11 11. למסקנה זו הגעתי בשים לב לכך שכעולה מטענות הצדדים בבקשת ההסתלקות, בקשת
- 12 האישור חשפה התנהלות אשר קיימת אפשרות שייקבע לגביה כי היא עולה בקנה אחד עם הוראות
- 13 הדין בכל הנוגע לשליחת דברי פרסומת (הגם שהם מצורפים לקבלה או חשבונית הניתנות בהתאם
- 14 לדין). כמו כן, נראה כי בקשת האישור אכן הניבה תועלת לחברי הקבוצה, וזאת בשים לב
- 15 להתחייבות המשיבה להימנע מצירוף תכנים שיווקיים לקבלה או חשבונית הנשלחת בהודעות
- 16 SMS מעבר למידע והתכנים המופיעים בקבלה או חשבונית מודפסות על גבי נייר שמקבל לקוח
- 17 בחנות. לכל האמור יש להוסיף כי סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים נראים סבירים בנסיבות
- 18 העניין, וזאת אף בהשוואה לפסיקות במקרים דומים אליהם הפנו הצדדים בבקשתם (ראו
- 19 למשל: ת"צ (תל אביב-יפו) 35701-05-25 גולמן נ' הוט סינמה שותפות מוגבלת (1.8.2025); ת"צ
- 20 (תל אביב-יפו) 17871-02-25 שוורץ נ' מקס חולון בע"מ (3.8.2025)).
- 21
- 22 12. ההסתלקות המבוקשת אין בה משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות
- 23 זאת, איני סבורה כי יש צורך באיתור מייצג חלופי או בפרסום הודעת ההסתלקות.
- 24
- 25 13. כמו כן, אני נעתרת לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, לאור השלב
- 26 המוקדם של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, עוד טרם הגשת התשובה לבקשה ודיון בה לגופה,
- 27 וכן בשל התועלת לקבוצה ולציבור והחיסכון במשאבים, כתוצאה מבקשת ההסתלקות.
- 28
- 29 14. התוצאה היא כי אני מאשרת את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור בתנאים אשר
- 30 פורטו במסגרת הבקשה, ובכלל זה תשלום גמול, שיפוי בגין אגרה ושכר טרחה בסכומים שהומלצו
- 31 על ידי הצדדים. כמו כן, אני מורה על מחיקת בקשת האישור ועל דחיית התביעה האישית של
- 32 המבקשים. ניתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.
- 33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 13357-07-25 קסלסי ואח' נ' דקאתלון ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

15. בא כוח המבקשים ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת
האישור ודחיית תביעתם האישית של המבקשים נגד המשיבה וזאת לצורך רישום בפנקס התובענות
הייצוגיות.

4

5

הדיון הקבוע ליום 17.2.2026 מבוטל.

6

7

המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

8

9

ניתן היום, כ' כסלו תשפ"ו, 10 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

11

ליאור מושאלי-שלומאי, שופטת

12
13

