



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52379-03-23 צימרינג קסלסי נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

הסת

מספר בקשה: 17

לפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

מבקשת סיוון קסלסי
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק

נגד

משיבים הוט מובייל בע"מ
ע"י ב"כ משרד פישר ושות'

פסק דין (הסתלקות)

1. לפני בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת של המבקשת, מבקשתה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "בקשת ההסתלקות"), "בקשת האישור" ו"החוק" בהתאמה).
2. עניינה של בקשת האישור בתמצית הוא טענת המבקשת כי המשיבה נוהגת לשלוח דברי פרסומת, מבלי לקבל, כביכול, את הסכמתם המפורשת מראש ובכתב של הנמענים ובניגוד לכאורה להוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").
3. המשיבה הגישה תשובה לבקשה במסגרתה דחתה את טענות המבקשת ובין היתר טענה כי היא אינה פועלת מכח סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, אלא מכח סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת, המהווה חריג לדרישת ההסכמה המפורשת, ומאפשר לשלוח על בסיסו דברי פרסומת. בתוך כך, כך נטען, נמעני המשיבה מיודעים באופן מפורש, במעמד ההתקשרות, על האפשרות כי יעשה שימוש בפרטים שמסרו, לצרכי משלוח הודעות שיווקיות וניתנת להם אפשרות לסרב לכך.
4. בישיבת קדם המשפט שהתקיימה בתאריך 10.12.2023 הועלה מתווה אפשרי לסיומה של התובענה והצדדים קיימו הידברות על בסיסה.
5. בהמשך לכך, מתוך שיקולי יעילות ושיקולים אחרים ועל מנת להימנע מהוצאות הכרוכות בהליך משפטי, הסכימו הצדדים, כי יהיה זה נכון, צודק ויעיל לסיים את ההליך במתווה של הסתלקות, תוך ביצוע פעולות שונות, מבלי להודות בטענות ההדדיות. המשיבה הבהירה כי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52379-03-23 צימרינג קסלסי נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נכונותה לעשות כן היא לפני משורת הדין והצדדים הסכימו על הסיום כאמור, מאחר שיהיה
2 בכך כדי למצות את מטרתה העיקרית של התובענה ואף ליצור תועלת עתידית לטובת הציבור.
- 3 6. ברוח האמור והמלצת בית המשפט, הוסכם כי המשיבה תדגיש ותבליט במסמך "עיקרי
4 התכנית" אשר נשלח ללקוחותיה במסגרת ההתקשרות, את הסעיף המיידע את הלקוחות בדבר
5 האפשרות, כי המשיבה תעשה שימוש בפרטים שנמסרו על ידיהם, לצורך משלוח הודעות
6 שיווקיות (וזאת אלא אם יודיע הלקוח אחרת). המשיבה הבהירה כי התחייבות זו אינה מהווה
7 דרישה חוקית שבדין, והיא מהווה הרחבה מעבר לנדרש בדין, בבחינת לפני משורת הדין.
- 8 7. לאור האמור, הסכימו הצדדים על מתווה הסתלקות מתוגמלת ללא צו להוצאות, ובהתאם כי
9 בכפוף לאישורה של הבקשה, מוותרת המבקשת על כל תביעה הקשורה בעניין מושא הבקשה
10 ועוד, כמפורט בסעיף 17 לבקשה.
- 11 8. הצדדים טענו, כי בשים לב לכך שהתובענה הביאה להסדר ראוי שיש בו כדי להביא לתועלת
12 ציבורית, ולאור הטרחה ושעות העבודה שהושקעו על ידי המבקשת ובא כוחה, יש הצדקה
13 לפסוק למבקשת גמול בשיעור 1,000 ₪, חלקה הראשון של האגרה בסך 5,959 ₪ וכן שכ"ט
14 עו"ד בסך 4,000 ₪ בצירוף מע"מ, כנגד חשבונית מס כחוק.
- 15 9. בנוסף, התבקש פטור מפרסום ופטור מחלקה השני של האגרה ובהתאם צורפו תצהירים כי לא
16 התקבלה כל טובת הנאה, כנדרש.
- 17 **דיון**
- 18 10. לאחר שקראתי את כתבי הטענות שהוגשו, ולנוכח הצהרות המבקשת ובא כוחה בתצהיריהם -
19 אני מאשר את ההסתלקות כמבוקש. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, לא ראיתי מקום ליתן
20 הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.
- 21 11. במכלול הנסיבות ולאור הטעמים שפורטו בבקשה, המקובלים עלי, מצאתי אף לאשר את
22 הסכמות הצדדים אשר לגמול, שכ"ט והחזר הוצאות.
- 23 12. כידוע, סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק"), קובע, בין היתר,
24 כי קבלת טובת הנאה, בקשר להסתלקות, מותנית באישור בית המשפט. על בית המשפט לבחון
25 קיומה של עילת תביעה לכאורית במקרה שבקשת ההסתלקות הוגשה לפני אישור התובענה,
26 וכן את התועלת לחברי הקבוצה [ראו: ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל
27 בע"מ (5.8.18)].



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52379-03-23 צימרינג קסלסי נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בענייננו וכפי שפרטו הצדדים, סבורני כי שינוי התנהלות המשיבה כמפורט לעיל, אף אם הוא
2 לפנים משורת הדין ואף אם מדובר בשינוי שאינו משמעותי, הרי שיש בו כדי להביא לתועלת
3 לחברי הקבוצה ומכאן שיש הצדקה לפסיקת גמול ושכ"ט, בשיעורים שהתבקשו (ראו, בין
4 היתר, סעיף 27 לבקשה).
- 5 14. לאור האמור לעיל ובשים לב לקבוע בהלכת מרקייט, אני פוסק למבקשים גמול, שכ"ט והחזר
6 הוצאות, כמפורט לעיל, כמבוקש וכמוסכם (סעיפים 19, 21 לבקשה). מנימוקי הבקשה ובשים
7 לב לשלב בו הוגשה, הנני פוטר את המבקשת מתשלום המחצית השניה של האגרה.
- 8 15. לאור כל האמור, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת. תביעתה האישית של המבקשת
9 נדחית. גמול, שכ"ט והוצאות מאושרים כמבוקש. הצדדים פטורים מפרסום.
- 10 הצדדים ישלחו עותק מפקק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.
- 11 ניתן היום, כ"ו שבט תשפ"ד, 05 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.
- 12

נור ניר נאוי, שופט

13
14

