



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 12635-03-25 קסנטיני נ' הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ליאורה אדלשטיין

התובעת

מיטל קסנטיני
ע"י ב"כ עו"ד סער רשף

נגד

הנתבעת

הגבעה פרוייקטים הנדסיים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שאול צור

החלטה

לפני בקשת הנתבעת למחוק על הסף את כתב התביעה ולחייב התובעת בהוצאות.

ברקע תביעת התובעת לתשלום שכר טירחה בסך 1,000,000 ₪ (לאחר שהעמידה תביעתה על סכום זה לצרכי האגרה ותביעה שכנגד בסך 1,515,000 ₪ בגין התממההות בקבלת טיוטה מחברת אשד במשך 9 חודשים וגרימת נזק ממוני לתובעת שכנגד אגב כך. טענות הנתבעת:

בסעיפים 15-18 לכתב ההגנה בו דוחה הנתבעת את טענות התובעת, היא מציינת כי התובעת צטטה בכתב ההגנה פסקי דין בדויים. היא מצטטת את האמור בבג"ץ 38379-12-24 לפיו בעל דין שיכלול בכתב טענותיו טענה מטעה צפוי בין היתר למחיקת אותו כתב טענות.

תשובת התובעת:

התובעת מסכימה כי אכן צטטה פסקי דין שלא היו ולא נבראו, ועשתה כן תוך שימוש בבינה מלאכותית. ב"כ התובעת מסר כי המתמחה במשרדו היא שמצאה פסקי דין אלה והוסיפה אותם לכתב התביעה והוא - שלא היה מודע למגבלות הבינה המלאכותית - לא בדק את נכונות אותם פסקי דין. להגנתו מסר שהחלטה בבג"ץ הנוכח התקבלה בתאריך 23.2.2025 וכתב התביעה הוגש בתאריך 5.3.2025 (10 ימים לאחר מכן) ועל מבקש שבית המשפט ימנע מהטלת סנקציות עקב טעות זו, בהתאם לאמור בבג"ץ 23602-01-25 (החלטה מיום 28.2.2025).

דין והכרעה:

לאור הודעת ב"כ התובעת בה מודה שנעשה שימוש לקוי בתכנת הבינה המלאכותית, אין מחלוקת כי צודקת הנתבעת בטענה זו מבחינה עובדתית. נותר למעשה לדון בסנקציה הנגזרת מרשלנות זו.



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 12635-03-25 קסנטיני נ' הגבעה פרויקטים הנדסיים בע"מ

תיק חיצוני:

1 לחובת התובעת אציין כי גם אם בא כוחה לא שם לב למשמעות השימוש בבינה המלאכותית במועד
2 הכנת התביעה, שהיה סמוך למועד פרסום שתי החלטות הנזכרות בבג"ץ, הרי שבין מועד זה ועד
3 שהוגש כתב ההגנה (5.6.2025) התפרסמו עוד ועוד החלטות מהן ניתן היה ללמוד על הכשל האפשרי¹
4 ולכן ניתן היה לצפות שב"כ התובעת ימהר ויבדוק שנית את כתב התביעה ויוודא – לפני שב"כ
5 הנתבעת עשה זאת – שכל פסקי הדין המצוטטים בו אמיתיים ותקפים.
6 לזכות התובעת עומדת העובדה כי התיק כבר החל להתנהל והנתבעת אף הגישה בו תביעה שכנגד.
7 מחיקת התביעה תגרום לסרבול בשל הצורך להגיש כתב תביעה בתיק חדש – דבר העלול לגרום
8 להתדיינות כפולה.
9 יתרה מכך המועד בו הוגש כתב התביעה היה סמוך למדי למועד בו התפרסמה החלטה הראשונה
10 והשנייה בעניין "נפלאות" הבינה המלאכותית. אסכים כי ההחלטות בהן נמחק כתב הטענות או
11 נפסקו בהן הוצאות נכבדות יותר או פחות לחובת מי שנכשל בכגון דא ניתנו זמן מה לאחר שכתב
12 התביעה בתיק זה הוגש.
13 סבורני כי ב"כ התובעת גם בא על ענשו במידה מסויימת משנאלץ להודות כי טעה וצטט פסקי דין
14 מזוייפים בכתב התביעה, דבר מביך כשלעצמו. לא התרשמתי כי מדובר בפעולה שנעשתה בזדון או
15 מתוך עצלנות.
16 לאור כל האמור לעיל ועל מנת למנוע תקלה, יגיש ב"כ התובעת את כתב התביעה שנית, לא יאוחר
17 מתאריך 1.9.2025, ללא "הזיות הבינה המלאכותית" שהיו בו. אין מדובר בהרשאה לבצע מקצה
18 שיפורים אלא רק להשמיט את מה שלא ראוי היה שיהיה בכתב הטענות.
19 מחייבת ב"כ התובעת בהוצאות הנתבעת בסך 1,000 ש"ח שישולמו באמצעות ב"כ הנתבעת תוך 30
20 יום מהיום.
21 תז"פ 2.9.2025.

22
23
24
25
26
27
28 ניתנה היום, י"ח אב תשפ"ה, 12 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.
29

¹ לדוגמה בתיק סע"ש (אזורי ת"א) 7431-10-22 אחמד הרשה – ראובן בורונבסקי – הנדסה בניין ופיתוח בע"מ – החלטה מתאריך 2.3.2025, בתיק ק"ג(אזורי חיפה) 26476-01-25 מוחמד ח'אלד נ. מנורה מבטחים - החלטה מיום 30.4.2025, ותלה"מ (משפחה פתח תקוה) 32301-12-24 אלמונית נ. פלוני החלטת כב' השופטת מירב אליהו מתאריך 29.4.2025.



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 12635-03-25 קסנטיני נ' הגבעה פרויקטים הנדסיים בע"מ

תיק חיצוני:

ליאורה אדלשטיין, שופטת

