



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19500 קרבר נ' ברלינגטון אינגליש בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

חיים קרבר  
ע"י ב"כ עו"ד דקל קרבר

מבקש

נגד

ברלינגטון אינגליש בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד רונן קצף ורועי אסף

משיבה

### פסק דין

- 1
- 2 1. לפניי בקשת המבקש להסתלקות מבקשתו כנגד המשיבה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16
- 3 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "בקשת ההסתלקות"), "בקשת האישור"
- 4 ו"החוק" בהתאמה).
- 5 2. המבקש הגיש את בקשת האישור ביום 9.9.15 ובה טען כי המשיבה שלחה אליו הודעת sms
- 6 פרסומית, מבלי שקיבלה את הסכמתו לכך. את פרטי המשיבה בירר המבקש באמצעות מספר
- 7 טלפון שזכר בהודעה. המבקש טען כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א(ב) לחוק
- 8 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), האוסר על מפרסם לשגר
- 9 דבר פרסומת, בין היתר באמצעות הודעת מסר קצר, בלא לקבל הסכמה מפורשת של הנמען
- 10 בכתב.
- 11 3. בתגובה שהוגשה על ידי המשיבה טענה היא, בין היתר, כי אינה "מפרסם" כהגדרתו בחוק
- 12 התקשורת, שכן לא היא שלחה את דברי הפרסומת, אלא חברה אחרת (להלן: "החברה
- 13 האחרת") עימה התקשרה במטרה לרכוש ממנה "לידים" (פרטי התקשרות של אנשים שנתנו
- 14 את הסכמתם המפורשת אודות קורסים ללימוד או שיפור השפה האנגלית אצל המשיבה),
- 15 וזאת לצורך פרסום ממוקד של המשיבה ברשת האינטרנט בלבד ולא בסמס. לדברי המשיבה,
- 16 משלוח ההודעה למבקש נעשה שלא בידיעתה, שלא באישורה לא על פי הזמנתה ולא
- 17 בהסכמתה. עוד הוסיפה כי ספקית ה"לידים" פעל באופן עצמאי, ובניגוד לסיכום איתה, וכי
- 18 ההודעה שנשלחה למבקש הייתה חד פעמית, כללית, ולא התייחסה דווקא למשיבה. כן טענה
- 19 היא כי המבקש נתן הסכמתו בעבר לקבלת דואר פרסומי (ועל כך השיב המבקש כי לא צורפה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19500 קרבר נ' ברלינגטון אינגליש בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ראייה נאותה בעניין זה, ובוודאי שלא די בהסכמה שניתנה בגלישה באתר אחר שעניינו כנראה  
2 נדל"ן, ולא התייחסה כלל ללימוד או שיפור השפה האנגלית אצל המשיבה).
- 3 4. ביום 4.2.16 התקיים דיון בבקשה.
- 4 5. ביום 27.3.16 הוגשה בקשת הסתלקות מוסכמת.
- 5 6. בבקשת ההסתלקות שנחתמה גם על ידי ב"כ המשיבה צוין כי עם קבלת התביעה הפסיקה  
6 המשיבה את התקשרותה עם החברה האחרת, שלטענתה שלחה את ההודעה למבקש. עוד  
7 הבהירה המשיבה כי עוד קודם להגשת התביעה ובטרם נודע לה על הודעת הטקסט ששוגרה  
8 למבקש, דרשה המשיבה מהחברה האחרת סמכות פיקוח פרטנית על כל הודעה שיוקית  
9 שתישלח על ידה עבור המשיבה, ונחתם בין שתי החברות הסכם מכוחו פיקחה המשיבה הלכה  
10 למעשה על משלוח המסרים השיווקיים עבורה. דא עקא, הודעת הטקסט למבקש נשלחה  
11 מספר ימים לפני שנחתם אותו הסכם.
- 12 7. בנסיבות אלה, הסכימו הצדדים כי אין טעם בניהול ההליך, והגישו בקשת הסתלקות  
13 משותפת.
- 14 8. המבקש ובא כוחו הצהירו, בתצהירים שצורפו לבקשה, כי לא קיבלו טובת הנאה כלשהי,  
15 במישרין או בעקיפין, בקשר להסתלקות המבקש מההליכים דנא.
- 16 9. עיינתי בבקשת האישור ובתביעה האישית של המבקש, כמו גם בבקשת ההסתלקות, ומצאתי  
17 אותה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006. זאת, בהתחשב  
18 בנימוקי ההסתלקות, המקובלים עלי, נוכח חד פעמיות האירוע נשוא התביעה, השתלשלות  
19 העניינים הנטענת בין המשיבה לבין החברה שזכרה לעיל, וכן מאחר שאישור בקשת  
20 ההסתלקות אינו מהווה מעשה בית דין, כך שממילא לא ייגרם נזק לחברי הקבוצה כתוצאה  
21 מאישור ההסתלקות.
- 22 לפיכך, אני מאשר את ההסתלקות, כאשר בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל לא ראיתי מקום  
23 ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.
- 24 **פסיקת גמול ושכר טרחה**
- 25 10. הצדדים הגיעו להסכמות לעניין תשלום גמול ושכר טרחה. בבקשה צוין כי נוכח הטרחה  
26 שטרחו המבקש ובא כוחו בהגשת בקשת האישור, הסיכון שנטלו על עצמם, ונוכח העובדה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19500 קרבר נ' ברלינגטון אינגליש בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שהמשיבה חדלה לשתף פעולה עם החברה ששלחה את ההודעה, הוסכם כי המשיבה תשלם  
2 למבקש גמול בסך 7,500 ₪, ולבא כוחו שכר טרחה בסך של 12,500 ₪ בתוספת מע"מ.
- 3 11. לאחר ששקלתי את הבקשה לתשלום שכ"ט עו"ד למייצג וגמול למבקש, נראה לי, בנסיבות  
4 שפורטו לעיל, וכאשר מצטייר כי התובענה הביאה לשיפור בהתנהלות המשיבה ובהקפדתה על  
5 קיום הוראות חוק התקשורת הרלבנטיות, כי המבקש ובא כוחו זכאים לגמול ולשכר טרחה  
6 [לעניין אישור תשלום גמול ושכ"ט בבקשת הסתלקות ר' תצ (חי) 41128-05-15 גולדמן נ' יבוא  
7 ושיווק רוסמן 2004 בע"מ (30.8.15), תצ (מרכז) 28290-03-15 תירוש נ' ישראלכרט בע"מ  
8 .[(25.11.15)
- 9 גם הסכומים שסוכמו בין הצדדים סבירים, ואני מאשר אותם.
- 10 12. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת, אפוא. תביעתו האישית של המבקש נדחית.
- 11 13. ב"כ המבקשת ידאג להמציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס  
12 התובענות הייצוגיות.
- 13  
14 ניתן היום, י"ד ניסן תשע"ו, 22 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.  
15

יחזקאל קינר, שופט

- 16  
17  
18  
19