



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67530-11-25 קרפיל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה יעל טימנס

תובעים

יוסי אסף קרפיל

נגד

נתבעים

סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

פסק דין

- 1 לפני תביעה כספית על סך 5,000 ₪, שעניינה משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק
2 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
3 לטענת התובע, נשלחו לתיבת הדואר האלקטרוני שלו שלוש הודעות בעלות תוכן פרסומי מובהק
4 מטעם הנתבעת, ללא הסכמתו המפורשת מראש ובכתב, ואף לאחר ששלח בקשות הסרה מפורשות
5 ביום 8.1.2025 וביום 15.5.2025, בהתאם להנחיות שנכללו בהודעות עצמן.
6 לטענתו, חרף בקשות ההסרה ואף לאחר שקיבל מענה אוטומטי שלפיו ההסרה תבוצע בתוך 7-10
7 ימי עסקים, נשלחה אליו ביום 24.8.2025 הודעת פרסומת נוספת.
8 בתגובתו לכתב ההגנה הכחיש התובע כי נתן הסכמה מחודשת לקבלת דיוור, וטען כי המסמכים
9 שצורפו על ידי הנתבעת הם תיעוד פנימי בלבד, שאינו מוכיח ביצוע פעולה אקטיבית מצדו ואינו
10 כולל נתונים מזהים אובייקטיביים.
11 לפיכך, לשיטתו, הוא זכאי לפיצוי לדוגמה מכוח סעיף 30א(1) לחוק.
12
13 הנתבעת טוענת כי דין התביעה להידחות.
14 לטענתה, התובע נתן הסכמה מפורשת לקבלת דיוור שיווקי במסגרת חשבון Samsung האישי שלו,
15 בין היתר ביום 1.12.2024 וביום 22.7.2025, וכי אפשרויות הדיוור אינן מסומנות כברירת מחדל
16 ודורשות אישור אקטיבי מצד המשתמש.
17 עוד נטען כי התובע הוסר ממאגרי הדיוור בהתאם לבקשותיו, כי בפועל נשלחה אליו הודעה שיווקית
18 אחת בלבד ביום 24.8.2025 לאחר מתן הסכמה מחודשת, וכי כל הודעה כללה מנגנון הסרה תקין
19 ופשוט.
20 כן נטען כי התביעה הוגשה בחוסר תום לב ותוך ניסיון להתעשר שלא כדין.
21
22



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 25-11-67530 קרפיל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

1 בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"), לאחר שנתתי דעתי למהות המחלוקת, להיקף הטיעון מצד הצדדים, למיחות בעלי
 2 הדין, לפערי כוחות אפשריים או לכאוריים ביניהם, לעמדות הצדדים, לאופי הראיות, היקפן וסוגן
 3 ולאחר שמצאתי כי המחלוקת מתאימה להכרעה על יסוד הכתב וכי אין בהכרעה בדרך זו כדי לפצוע
 4 בעשיית צדק בעניינם של הצדדים – הגעתי לכלל מסקנה כי יש להכריע בתובענה על יסוד הכתב,
 5 ללא צורך בקיום דיון במעמד הצדדים. בהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות, פסק הדין ינומק בתמצית.

6
 7
 8
 9 **לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובמסמכים שצורפו, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל
 10 בחלקה, מן הטעמים שיפורטו להלן.**

11
 12 סעיף 30א(א) לחוק מגדיר "דבר פרסומת" כמסר שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות. עיון
 13 בהודעת הדוא"ל שצורפה לכתב התביעה מעלה כי מדובר במסר בעל אופי שיווקי מובהק שנועד
 14 לקדם שירותים ופעילות מסחרית של הנתבעת, ומשכך מדובר בדבר פרסומת כהגדרתו בחוק (ראו
 15 למשל: רת"ק (חיפה) 17694-09-19 **אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ** (10.11.2019); ת"ק (בת
 16 ים) 59696-05-21 **יאן נ' מכללת בר אוריין** (18.8.2021); תא"מ (ת"א) 10817-08-17 **ליטוין נ' מכון
 17 וינגייט** (7.1.2020)).

18 המחלוקת העיקרית בין הצדדים נסבה על שאלת קיומה של הסכמה מפורשת למשלוח דברי
 19 פרסומת.
 20 הנתבעת טענה כי התובע נתן הסכמה אקטיבית במסגרת חשבון Samsung האישי שלו, והפנתה
 21 לתיעוד פנימי ממערכותיה וכן לצילומי מסך של ממשק ההגדרות, מהם עולה לטענתה כי אפשרויות
 22 הדיוור אינן מסומנות כברירת מחדל ודורשות פעולה יזומה מצד המשתמש.
 23 מנגד, התובע הכחיש כי נתן הסכמה מחודשת וטען כי המסמכים שצורפו אינם מוכיחים כי בוצעה
 24 פעולה אקטיבית מצדו, בהיעדר נתונים מזהים אובייקטיביים או תיעוד ברור של ביצוע הפעולה
 25 הנטענת.

26 לאחר בחינת טענות הצדדים והחומר הראייתי, לא מצאתי כי הנתבעת הרימה את הנטל המוטל
 27 עליה להוכחת הסכמה מפורשת כדין.

28 סעיף 30א לחוק מטיל את הנטל להוכחת ההסכמה על המפרסם, וזאת נוכח תכליתו של החוק למנוע
 29 משלוח דברי פרסומת ללא אישור ברור ומודע של הנמען.

30 התיעוד שצורף על ידי הנתבעת הוא תיעוד פנימי שהופק ממערכותיה, ללא אימות חיצוני או נתון
 31 מזהה הקושר באופן ודאי את הפעולה הנטענת לתובע.

32 גם צילומי המסך שצורפו מתארים את מבנה המערכת ואת האפשרויות הקיימות בה, אך אינם
 33 מלמדים כי התובע ביצע בפועל פעולה קונקרטיית של מתן הסכמה.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 25-11-67530 קרפיל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 לכך מצטרפת העובדה כי התובע שלח בקשות הסרה קודמות, באופן המחייב תשתית ראייתית
2 ברורה ומשכנעת יותר לצורך הוכחת הסכמה מחודשת לאחר מכן.
3 בנסיבות אלה, ובהיעדר ראיה אובייקטיבית מספקת, אין בידי לקבוע כי הנתבעת הוכיחה קיומה
4 של הסכמה מפורשת למשלוח דברי פרסומת.
5 מן החומר שהוצג עולה כי התובע שלח בקשות הסרה וכי התקבל מענה אוטומטי שלפיו ההסרה
6 תבוצע בתוך 7-10 ימי עסקים, ואולם חרף זאת נשלחה לתובע ביום 24.8.2025 הודעת פרסומת
7 נוספת.
8 משהנתבעת לא הוכיחה כי ניתנה הסכמה מפורשת כדן, יש לראות במשלוח הודעה זו הפרה של
9 הוראות סעיף 30א לחוק.
10 אכן, מן ההודעה עולה כי נכללה בה אפשרות פשוטה וברורה להסרה באמצעות קישור או כתובת
11 דוא"ל ייעודית, כנדרש בדין.
12 עם זאת, קיומו של מנגנון הסרה תקין אינו מרפא משלוח דבר פרסומת שנשלח ללא הסכמה
13 מוקדמת כדן, אלא מהווה שיקול רלוונטי לעניין שיעור הפיצוי (רע"א 1868/16 רז נ' האפרתי
14 (19.6.2016); רע"א Mega Advanced Mathematical System 1621/16 נ' זילברג (14.6.2016)).
15 אשר לטענת הנתבעת בדבר חוסר תום לב מצד התובע, איני סבורה כי יש בה ממש.
16 אמנם הפסיקה עמדה על הצורך למנוע שימוש לרעה במנגנון הפיצוי הקבוע בחוק, אולם עצם הגשת
17 תביעה מכוח סעיף 30א אינה מהווה כשלעצמה חוסר תום לב, ובנסיבות המקרה לא מצאתי עילה
18 לדחות את התביעה מטעם זה.
19 סעיף 30א(1) לחוק מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק פיצוי לדוגמה שאינו תלוי בהוכחת נזק,
20 כאשר שיעור הפיצוי נקבע בהתאם לנסיבות המקרה, מספר ההודעות שנשלחו והתנהלות הצדדים
21 (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014); רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014);
22 רע"א 9162/16 עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ (5.1.2017)).
23 במקרה דנן, לכתב התביעה צורפה הודעת דוא"ל אחת, אשר תוכנה השיווקי מביא אותה בגדר "דבר
24 פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק.
25 לצד זאת הונחו לפניי מסמכים נוספים הנוגעים להתנהלות הצדדים ולהודעות הסרה, אשר נבחנו
26 במסגרת התמונה הכוללת של נסיבות העניין.
27 מחד גיסא, לא הוכחה הסכמה מפורשת כדן למשלוח ההודעה.
28 מאידך גיסא, אין מדובר בריבוי הודעות או בהתנהלות חמורה במיוחד, וההודעה כללה מנגנון הסרה
29 תקין ונגיש.
30 בנסיבות אלה, ובשים לב למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהם אופי הפרה, התנהלות הצדדים
31 ותכליות ההרתעה שבחוק, מצאתי כי סכום של 700 ₪ משקף את האיזון הראוי בין תכליות
32 ההרתעה שבחוק לבין עקרון המידתיות בנסיבות המקרה הקונקרטי.
33
34



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67530-11-25 קרפיל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1

סוף דבר

2

א. לאור כל האמור לעיל, התביעה מתקבלת בחלקה.

3

ב. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 700 ₪ וכן הוצאות משפט בסך 50 ₪.

4

ג. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין.

5

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

6

הדיון הקבוע ליום 20.10.2026 – מבוטל.

7

8

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין.

9

10

11

12

13

14

15

16

ניתן היום, י"ג אדר תשפ"ו, 02 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

17


יעל טימנס, רשמת בכירה

18

19

