



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 13-02-21032 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

1

בפני כבוד השופט דר' עדי זרנקין

תובע

1. צבי קרפל

ע"י ב"כ עוה"ד אסף רז
בודוביץ', רז, אשוואל ושות', עורכי דין

נגד

נתבעת

1. די.פי.סי. מובייל בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד משה אליה
נשיץ, ברנדס, אמיר ושות', עורכי דין

2

3

פסק דין

4

5

תביעה בעילה של הפרת זכות יוצרים, בה מבוקש הן צו למתן חשבונות והן צווים
הצהרתיים.

6

7

8

הצדדים ורקע עובדתי, בתמצית

9

1. התובע הינו איש עסקים אשר עיקר עיסוקו בענף התיירות. הנתבעת, חברת די.פי.סי
מחשבים ותקשורת בע"מ, היא בעלת הזכויות בתוכנת מחשב בשם "מור 2000" שהינה תוכנת מחשב
ייעודית לסוכנויות נסיעות.

10

11

12

13

2. על פי תצהירו של מר מירון שושא, מנהלה ובעל המניות היחיד בנתבעת, הנתבעת הוקמה
בשנת 1985 על ידו, במטרה לפתח את תוכנת המחשב "מור 2000". לגרסת שושא, תחום העיסוק
העיקרי שלו ושל הנתבעת הוא תוכנת המחשב מור 2000, אשר פותחה על ידו, בהיותו תוכניתן.

14

15

16

17

3. תוכנת המחשב מור 2000 הינה תוכנת "בק אופיס" (back office), דהיינו היא מערכת מידע
ניהולית, לניהול סוכנות נסיעות, והיא כתובה בשפת "ויזואל בייסיק" (visual basic). תוכנת מור
2000 משמשת את סוכני הנסיעות בהיבט התפעולי (כגון: ביצעו תשלומים, הוצאת חשבוניות וכיו"ב)
ולא בהיבט התיירותי (כגון: הצעה של בתי מלון, חבילות נופש וכיו"ב).
על פי הנטען, לתוכנה יכולות רבות, אשר פותחו עקב בצד אגודל, משך שנים רבות ובהשקעה כספית
עצומה של מר שושא.

18

19

20

21

22

23



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

4. במהלך שנת 2010 פנה התובע אל מר שושא, במטרה להקים מיזם חדש ומשותף, מיזם שבמסגרתו תפותח תוכנת מחשב חדשה אשר תכלול גרסה חדשה ומשופרת של מור 2000. מר שושא הסכים להצעה זו, וביום 24.11.10 נחתם בין התובע לשושא הסכם שכונה "הסכם מיזם משותף" ("ההסכם"). על פי סעיף 3 בהסכם, התובע ושושא הסכימו לשתף פעולה לצורך "ייסוד והקמה" של תוכנה בתחום משרדי הנסיעות אשר שמה יהיה "אוריקה", במטרה לייצר סביבת עבודה ממחושבת לסוכן הנסיעות, ומתן מענה לכלל צרכיו בביצוע עבודתו. על פי טענות הצדדים, הוסכם כי במסגרת המיזם המשותף, תפותח מערכת חדשה שתכלול בנוסף ל"בק אופיס" של מור 2000, טיפול בצד המכירתי, וכן מערכת של מעין "בינה חכמה" היכולה לנהל העדפות של סוכן הנסיעות. חלק זה כונה על ידי הצדדים "הצד התיירותי", עליו היה אמון התובע. הנתבעת מצידה הביאה להסכם המשותף את תוכנת מור 2000 וכן את לקוחותיה, ביניהם, חברת איסתא וחברת פלנטו.

5. על מנת לפתח את תוכנת מור 2000 במסגרת המיזם המשותף שכרו הצדדים בית תוכנה חיצוני (ששמו "ביקוז") וכן תוכניתנים נוספים. על פי הנתען, התוכנה החדשה אוריקה נכתבה בשפת "דוט נט" (dot net) המיועדת לסביבה אינטרנטית, והיא כללה הן את ה"בק אופיס" של מור 2000 והן את הצד התיירותי.

6. לאחר פיתוח תוכנת אוריקה, נקלע המיזם המשותף לקשיים עקב מחלוקת בין מר שושא לתובע, מחלוקת המתבררת בימים אלו במסגרת הליך בוררות. בשל מחלוקת זו, ולאחר שהוגשה התביעה דכאן, ביום 12.5.13 התקיים הליך "במבי" (BMBY) למכירת הזכויות במיזם המשותף, בסופו רכש התובע את מלוא הזכויות במיזם בתמורה של שקל אחד, כנגד כל חובות המיזם. עד כאן, בתמצית, הרקע העובדתי לתביעה, ועתה אדרש ביתר פירוט לטענות הצדדים.

טענות הצדדים

7. לטענת התובע, לאור ניסיונו הרב בענף התיירות, הוא הגה מיזם עסקי חדש, שתכליתו הייתה לייצר סביבת עבודה ממחושבת מושלמת עבור סוכנות נסיעות, וכן ליתן מענה לכלל צרכיו של סוכן נסיעות בביצוע עבודתו. לטענתו, לאחר שהוא פגש את מר שושא, הוא פנה אליו על מנת לשתף פעולה במיזם החדש, על מנת שתוכנת מור 2000 תהא חלק מן המיזם. מטרת המיזם הייתה לעשות שימוש ב"לוגיקה" של מור 2000 כמערכת מידע ניהולית, ולהוסיף לה אלמנטים תיירותיים, כגון האפשרות לבחור חבילות נופש, בתי מלון וכיו"ב. לטענת התובע, הוא הביא למיזם המשותף את הרעיון, את ניסיונו רב השנים, את כישוריו הניהוליים וכן את קשריו בענף התיירות.

8. לטענת התובע, על פי סעיף 4.4 בהסכם שנחתם בינו לבין מר שושא, הוסכם בין הצדדים כי כל פיתוח של תוכנת מור 2000, לאחר החתימה על ההסכם, יהא שייך למיזם המשותף.



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

- 1 לטענתו, על אף האמור בהסכם, הוא גילה לתדהמתו, כי הנתבעת עושה שימוש אסור בפיתוחים של
2 תוכנת מור 2000 ומשווקת אותה לגורמים מסויימים בענף התיירות.
3 בתצהירו, פירט התובע הפרות נטענות של הנתבעת, והצביע על מספר פיתוחים שנעשו לטענתו
4 בתוכנת מור 2000, אשר הותקנו ונמכרו ללקוחות של הנתבעת, לאחר מועד החתימה על ההסכם (על
5 כך עוד יפורט בהמשך).
6
7 9. לטענת התובע, הנתבעת במעשיה הפרה את זכות היוצרים שלו במיזם, וכן הפיקה רווח
8 אסור ממכירה של נכסי המיזם ללקוחותיה. לאור התנהלות הנתבעת, ביקש התובע את הסעדים
9 הבאים:
10
11 - צו מניעה קבוע כנגד הנתבעת, האוסר עליה לעשות כל שימוש בגרסת מור 2000 החדשה,
12 שנוצרה לאחר החתימה על ההסכם, או בכל פיתוח שנעשה בתוכנה לאחר החתימה על
13 ההסכם.
14 - צו למתן חשבונות.
15 - צו הצהרתי לפיו כל שימוש ומכירה שעשתה הנתבעת בפיתוח של מור 2000, פיתוח שנעשה
16 לאחר החתימה על ההסכם, מהווה הפרת זכויות יוצרים.
17
18 10. מנגד, טענה הנתבעת כי יש לדחות את התביעה על הסף הן לאור העדר יריבות והן לאור
19 העדר סמכות עניינית.
20 באשר להעדר יריבות, לטענת הנתבעת, ההסכם עליו סומך התובע את כל תביעתו, הינו הסכם
21 שנחתם בין התובע לבין מר שושא, כאשר הנתבעת כלל לא הייתה צד להסכם.
22 באשר להעדר סמכות עניינית, טענה התובעת כי על פי ההסכם כל מחלוקת בין הצדדים תעבור
23 להכרעת בורר, ובהינתן כי מתקיים הליך בורות בין התובע לבין מר שושא, הרי שאם יש לתובע
24 טענות ממשיות כלפי הנתבעת, היה עליו לצרף אותה להליך הבוררות.
25
26 11. לגופא, טענה הנתבעת, כי עסקינן בתביעה שאין בה ממש. לטענת הנתבעת, כל הטענות של
27 התובע בדבר פיתוחים, שיפורים, שינויים ותיקונים שנערכו בתוכנת מור 2000 לאחר ההסכם, אינן
28 רלוונטיות להסכם נשוא התביעה. הנתבעת ביקשה להבהיר כי תוכנת מור 2000 המקורית אינה חלק
29 מן ההסכם, שכן ההסכם עניינו פיתוח של תוכנת מור 2000 לתוכנה חדשה- אוריקה, ובתוכנת
30 אוריקה הנתבעת לא עושה כל שימוש. לשם תמיכה בטענתה, הפנתה הנתבעת לסעיף 4.4 בהסכם
31 לפיו "לקוחות אשר עושים שימוש בתוכנת מור 2000 עד מועד חתימת חוזה זה יוותרו לקוחות של
32 די.פי.סי בלבד וזאת כל עוד לא בחרו לעבור לעבוד עם אוריקה".
33 לטענת הנתבעת, מכוח בעלותה הבלעדית על תוכנת מור 2000 היא רשאית לפתח, לשנות ולתקן את
34 התוכנה לפי צרכיה וצרכי לקוחותיה, ואין כל קשר בין פיתוח התוכנה הנ"ל לבין התוכנה החדשה-
35 אוריקה, ומשכך, נהיר כי היא לא הפרה את זכויות התובע במיזם החדש. הנתבעת הדגישה כי יש לה



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

- 1 קהל לקוחות של סוכנויות נסיעות (ובכללן "איסתא", "אמסלם טורס", "גוליבר" ועוד) אשר
2 משתמשים למעלה מ- 28 שנים בתוכנת מור 2000, והיא מחויבת לתת להם שירות, ובכלל זה היא
3 אחראית לתיקון "באגים", לשיפור התוכנה ועוד.
4
- 5 12. הנתבעת הדגישה, כי יש להבחין בין שתי תוכנות המחשב נשוא ענייננו :
6 - האחת, היא תוכנת מור 2000 : תוכנת "בק אופיס" המשמשת לניהול הצד הכספי, תוכנה
7 הכתובה בשפת מחשב "ויזואל בייסיק". תוכנה זו פותחה על ידי אנשי הנתבעת, ובעיקר על
8 ידי מר שושא, בעלות הפיתוח נשאה הנתבעת בלבד והיא בעלת זכויות הקניין הרוחני
9 בתוכנה.
10 - השנייה, היא תוכנת אוריקה : תוכנה המשמשת ב"לוגיקה" של מור 2000 והוטמע בה "בק
11 אופיס", הכתובה בשפת מחשב "דוט נט". התוכנה מאפשרת העברה וקבלה של נתונים עם
12 צדדים שלישיים (מה שמכונה Web service), כגון חברות תעופה. תוכנה זו פותחה על ידי
13 בית תוכנה חיצוני (בשם "ביקוז") יחד עם עובדים שנשכרו במיוחד לצורך המיזם המשותף.
14 בעלות הפיתוח היו אמורים לשאת הצדדים. הבעלים של זכויות הקניין הרוחני באוריקה
15 הוא התובע.
16
- 17 לטענת הנתבעת, יש להבחין בין ה"בק אופיס" שהוטמע באוריקה, שהוא בעצם תוכנת מור 2000
18 חדשה אשר נוצרה לצורך המיזם בלבד (להלן תכונה "מור 2000 החדשה") לבין מור 2000
19 "המקורית" אשר לא הייתה חלק מאוריקה. לטענת הנתבעת, על פי ההסכם, לתובע זכויות במור
20 2000 החדשה ולא בתוכנת מור 2000 המקורית, ועל כן אין זה משנה אם נוצרו פיתוחים במור
21 המקורית, שכן הזכויות במור 2000 המקורית היו מאז ומעולם בידי הנתבעת.
22
- 23 13. עוד טענה הנתבעת, כי התובע כלל לא הניח תשתית ראייתית לביסוס תביעתו, כך, למשל,
24 התובע לא הביא ראיה אחת לתמוך בטענתו כי הנתבעת עושה שימוש כלשהו במור 2000 החדשה
25 שנוצרה לצורך אוריקה, התובע לא הביא ראיה לכך שהנתבעת עושה שימוש ב"פיתוחים" של מור
26 2000 המקורית, התובע לא הוכיח כלל מהו "פיתוח" של תוכנה ומהו ההבדל בין פיתוח תוכנה לשינוי
27 תוכנה, מה ההבדל בין פיתוח תוכנה לתיקון באג בתוכנה ועוד.
28
- 29 אלו היו, בתמצית, טענות הצדדים. אקדים אחרית לראשית ואומר כבר כעת כי דין התביעה
30 להידחות, מהסיבות שיופרטו להלן.
31
- 32 **דין**
- 33 14. בטרם הדיון, אתיחס לטענות המקדמיות שהועלו מטעם הנתבעת.
34 באשר לטענת הנתבעת כי אין יריבות בינה לבין התובע, משום שהיא לא הייתה צד להסכם, המדובר
35 בטענה שאין בה ממש. התביעה כנגד הנתבעת הוגשה בעילה של הפרת זכויות יוצרים, זכות זו הינה



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

1 זכות קניינית אשר תקפה כלפי כולי עלמא, ועל כן בעל הזכות זכאי להגיש תביעה כנגד כל אדם
2 שהפר את זכותו, ואין הכרח כי יהא קשר חוזי בין בעל הזכות לבין מפר הזכות.

3
4
5
6 15. באשר לטענה בדבר העדר סמכות עניינית, כאמור, הנתבעת טענה כי מתקיים הליך בוררות
7 בין התובע לבין מר שושא, ומשכך, אם יש לתובע טענות ממשיות כלפיה, היה עליו לצרף אותה
8 להליך הבוררות.

9 טענה זו דינה להדחות. ראשית ייאמר כי הנתבעת אינה חתומה על ההסכם, ומושכלות יסוד הן בדיני
10 הבוררות, כי, ככלל, הסכם הבוררות מחייב אך את הצדדים החתומים עליו (ראו למשל רע"א
11 8113/09 אלייד סוכנויות לביטוח (1975) בע"מ נ' מוניות ישיר סוכנות לביטוח 2001 בע"מ
12 (2.11.2010)). אמנם, לכלל זה ישנו חריגים, והאפשרות לצרף צד להליך בוררות על אף שאינו חתום
13 על הסכם הבוררות הורחבה במספר מעגלים, עליהם הורחב ברע"א 3925/12 חן רונן נ' עו"ד יובל
14 כהן (17.6.2013). בפסק הדין הנ"ל, ציין כב' השופט דנציגר את הדברים הבאים, אשר רלוונטיים
15 לענייננו:

16
17 "מעגל ההרחבה השלישי הוא המרחיק לכת ביותר מבחינת עקרון היסוד של
18 הסכמת הצדדים לבוררות, שכן הוא מתייחס לאותם מקרים בהם לא עולה
19 מהסכם הבוררות כי יש לצרף צד מסוים לבוררות ואותו אדם הנדרש להליך
20 הבוררות אינו חליף של אחד הצדדים המקוריים. ואולם, מקור הצדקתו של מעגל
21 זה גם הוא נעוץ ביסוד הסכמת הצדדים ונראה כי מטרתו היא למנוע מצדדים
22 לחמוק מהשתתפות בהליך בוררות לו הסכימו מבחינה מהותית בטענות
23 פורמליסטיות [...]. המקרים האופייניים ביותר למעגל זה הינם אלו בהם מתבקש
24 צירופם של מי שקשורים בקשר הדוק לאחד הצדדים החתום על הסכם הבוררות
25 אך עיקרון האישיות המשפטית הנפרדת מפריד ביניהם. כך, למשל, כאשר צד
26 לבוררות מבקש לצרף להליך את בעל השליטה בחברה איתה חתם על הסכם
27 בוררות, או כאשר הוא מבקש לצרף להליך את החברה שבשליטתו המלאה של
28 הצד השני".

29
30 על אף שעל דרך העיקרון, ניתן, אם כן, במקרים חריגים לצרף צד להסכם בוררות שאינו חתום על
31 הסכם הבוררות, נראה כי בענייננו אין מקום להורות על צירוף הנתבעת להליך הבוררות שבין מר
32 שושא לבין התובע. הנתבעת איננה נדרשת לשם בירור המחלוקת שבין התובע למר שושא המתבררת
33 בבוררות.

34 נראה כי המחלוקת שבין מר שושא לבין התובע שמתבררת בהליך הבוררות, הינה בעיקר כספית. על
35 פי תצהירו של מר שושא, הוא והתובע הסכימו כי הם יתחלקו בהוצאות וברווחים של המיזם באופן
36 שווה, וכאשר התובע התכחש להסכמה זו, הוא הגיש את תביעתו לבורר (סעיף 13 בתצהירו של מר
37 שושא). המחלוקת שמתבררת בהליך הבוררות שבין מר שושא והתובע, בדבר הניהול הכספי של
38 המיזם, מקורה בפרשנות של ההסכם עליו חתמו הצדדים, והיא אינה קשורה בטבורה לטענה
39 להפרת זכויות יוצרים, ועל כן אין מקום להחיל את החריג הנ"ל, ואין מקום להורות על צירוף
40 הנתבעת לבוררות ועל בירור הטענות נשוא תביעה זו במסגרתה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

1
2 משנאמרו דברים אלו, אפנה עתה לבחון את טענות הצדדים לגופן.

3
4 16. על מנת להכריע בתביעה שלפניי, יש לבחון מספר דברים:

5 תחילה, האם ההסכם שלל את זכותה הקניינית של הנתבעת במור 2000 המקורית. אם ימצא כי
6 ההסכם לא שלל את זכותה הקניינית של הנתבעת במור 2000 המקורית, הרי שהנתבעת רשאית
7 לפתח את תוכנת מור 2000 המקורית ולשווקה ללקוחותיה, ואין בכך משום הפרה של זכויות
8 התובע. אם יימצא כי ההסכם אכן שלל את זכותה של הנתבעת כאמור, יש לבחון האם הפעולות
9 שבוצעו בתוכנת מור 2000 המקורית (עליהם פירט התובע בתצהירו ועל כך אפרט בהמשך) הינם אכן
10 בבחינת "פיתוח". לשם כך, על התובע להוכיח תחילה מה ייחשב "פיתוח תוכנה", וככל שיוכח כי מור
11 2000 המקורית פותחה, ונמכרה ללקוחות הנתבעת, כי אז נראה שעמד התובע בנטל ההוכחה המוטל
12 עליו. כן יש לבחון את טענת התובע, כי הנתבעת עשתה שימוש במור 2000 החדשה, שנוצרה ופותחה
13 לצורך המיזם אוריקה.

14
15 אדון בסוגיות אלו כסדרן.

16 מהותו של ההסכם שנחתם בין התובע למר שושא

17 17. כאמור, ההסכם נחתם בין מר שושא לבין התובע, כאשר הנתבעת לא הייתה צד להסכם. על
18 פי סעיף 3.1 בהסכם, התובע ומר שושא החליטו על שיתוף פעולה ביניהם, לצורך ייסוד והקמה של
19 תוכנה בתחום משרדי הנסיעות אשר תכונה "אוריקה", כאשר המיזם יפעל באמצעות חברת סי.פי.יו
20 תעשיות תכנה בע"מ (להלן CPU) אשר נמצאת בבעלות מר שושא. יצוין, כי בסופו של יום המיזם
21 לא פעל באמצעות חברת CPU, אלא באמצעות הנתבעת.
22 סעיפים 4.3-4.4 בהסכם קובעים כדלהלן:
23
24

25 **4.3 שושא ודי.פי.סי נותנים בזאת הרשאה בלתי מוגבלת בזמן ל CPU והמיזם**

26 **לשימוש בתוכנת מור 2000. שושא ודי.פי.סי מתחייבים בזאת כי כל טרנסקציה**

27 **שלהם בתוכנת מור 2000 לא תוכל לפגוע בהרשאה זו, לרבות במקרה הצורך**

28 **מסירת קבצי מקור למיזם ו CPU.**

29 4.4 החל ממועד חתימת חוזה הרי כל פיתוח של תוכנת מור 2000 יהיה שייך אך

30 ורק למיזם ו CPU וכל לקוח אשר ירכוש את אוריקה בתכולת מור 2000 יהיה

31 לקוח של סי.פי.יו. לקוחות אשר עושים שימוש בתוכנת מור 2000 עד מועד

32 חתימת חוזה זה יוותרו לקוחות של די.פי.סי בלבד וזאת כל עוד לא בחרו לעבור

33 לעבוד עם אוריקה. אין בסעיף זה בכדי לפגוע בזכויות הקניין הרוחני של

34 **די.פי.סי בתוכנת מור 2000** (ההדגשות אינן במקור).

35



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

- 1 עיקר הדיון בתביעה שלפני נסב סביב פרשנות הצדדים לסעיף 4.4 בהסכם, כאשר מחד התובע טען,
2 כי הצדדים הסכימו ש"כל פיתוח של מור 2000, כפי שנעשה בפועל והוליד גרסה חדשה וכל פיתוח
3 נוסף שלה שנעשה לאחר מכן, יהיה שייך למיזם המשותף", בעוד שהנתבעת טענה, כי ההסכם קבע
4 במפורש כי זכויותיה במור 2000 המקורית לא נפגעו, ומשכך ההסכם לא העניק לתובע זכויות בכל
5 הנוגע למור 2000 המקורית, אלא רק במור 2000 החדשה.
6
7 18. האמת ניתנת להיאמר, כי סעיף 4.4 מנוסח באופן מעורפל מעט וכללי מדי, שכן מחד, הוא
8 מתחיל בהצהרה כי כל פיתוח של תוכנת מור 2000 החל מחתימת ההסכם יהיה שייך רק למיזם ול
9 CPU, ומאידך, הוא מסתיים בהצהרה כי לא יפגעו זכויות הקניין רוחני של הנתבעת בתוכנת מור
10 2000. הסעיף הנ"ל, וההסכם בכללותו, לא מפרטים מהו "פיתוח" של מור 2000, ואין הגדרה למושג
11 זה.
12 על אף דברים אלו, מקריאת הסעיף ניתן לקבוע מספר דברים:
13 ראשית, זכויות הקניין הרוחני של הנתבעת במור 2000 נותרו כפי שהיו בטרם החתימה על ההסכם.
14 שנית, לקוחות של הנתבעת אשר בחרו שלא לעבוד עם אוריקה, יוותרו לקוחותיה וכפועל יוצא, הם
15 ישתמשו במור 2000 המקורית.
16 שלישית, לקוחות אשר רוכשים את תוכנת אוריקה, עם מור 2000 החדשה, יהיו לקוחות של המיזם
17 בלבד.
18
19 19. מן האמור לעיל עולה, כי התשובה לשאלה האם ההסכם שלל את זכותה הקניינית של
20 הנתבעת במור 2000 המקורית, הינה שלילית. חיזוק למסקנה זו ניתן למצוא סעיף 4.3 שצוטט לעיל,
21 לפיו הנתבעת העניקה ל CPU ולמיזם הרשאה בלתי מוגבלת בזמן לשימוש בתוכנת מור 2000
22 המקורית, אך היא מעולם לא העבירה את זכויות הקניין רוחני שלה במור 2000.
23 אדגיש, כי זכויות קניין רוחני, ובכללן זכויות יוצרים, הן זכויות קנייניות לכל דבר, אשר על פי הדין
24 מכירתן נעשית בהסכם בכתב, ובדרך כלל, בתמורה (ראו סעיף 37(ג) בחוק זכות יוצרים, תשס"ח-
25 2007 ("חוק זכות יוצרים"), אשר קובע, בין היתר, כי חוזה להעברת זכויות יוצרים טעון מסמך
26 בכתב), ולו היו מסכימים הצדדים כי זכויות הקניין הרוחני במור 2000 יעברו מהנתבעת למיזם,
27 חזקה שהדבר היה מוצא ביטוי בהסכם. בהקשר זה לא למותר לציין, כי ההסכם נחתם בין מר שושא
28 לתובע, כאשר הנתבעת לא הייתה צד לו.
29
30 20. זאת עוד: כאן המקום להדגיש, כי תוכנת מחשב הינה "יצירה ספרותית" המוגנת על פי חוק
31 זכות יוצרים, וכי החוק הנ"ל מעניק לבעל זכות היוצרים את הזכות הבלעדית לעשות ביצירה (או
32 בחלק מהותי ממנה) את הפעולות שהוא מונה בסעיף 11. כך זכאית הנתבעת, בין היתר, להעתיק,
33 לפרסם, לעשות יצירה נגזרת בתוכנה ועוד. העובדה כי ההסכם העניק לתובע הרשאה בלתי מוגבלת
34 לשימוש בתוכנת מור 2000 המקורית, אינה מורידה או מעלה לעניין זכות הבעלות בתוכנה, שנתרה
35 כאמור בידי הנתבעת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

- 1 אף התובע בעצמו, ציין לאורך כל ההליך כי אין הוא חולק על בעלותה של הנתבעת בזכות היוצרים
2 בתוכנה, כך, למשל, ציין התובע בסיכומיו כי: "...אין חולק בפי התובע, על העובדה שהנתבעת היא
3 בעליה היחידים של כל הזכויות במור 2000 שנולדו קודם למועד חתימת ההסכם ו/או שאינן
4 "פיתוח" שלה שנעשה קודם לחתימה שלו, אלא רק "פיתוח" כאמור שנעשה לאחר מכן, ורק
5 בתקופת תחולתו של ההסכם" (סעיף 7 בסיכומי התובע).
- 6 חיזוק לכך שהצדדים הסכימו לכך שזכות היוצרים במור 2000 הייתה ונותרה בידי הנתבעת, אפשר
7 למצוא אף בהערות שהעיר התובע בטיטה להסכם (נ/1). בסעיף 7 לאותו מסמך, הוצע שבהסכם
8 המקורי ירשם כי:
9 "בפרט מצהיר קרפל כי אין ולא תהיה לו כל זכות במור 2000 או במוצרים ממשיכים שלה". ליד
10 סעיף זה קיימת הערתו של התובע בה הוא רושם כך:
11 "הסעיף הזה מיותר, הזכויות הוגדרו כבר בסעיף 4.3 הוא נכתב במיוחד עבור ההצהרה שלי אין
12 חלק במור 2000. אני לא חושב שמגיעים לי זכויות קניין במור 2000, בין אם בישנה ובין אם
13 בחדשה, אבל כבר הסכמנו שמור 2000 החדשה תשרת את המיזם ללא מגבלות כלשהן של זמן ו/או
14 עלות".
- 15 עוד חיזוק ניתן למצוא בתצהיר עדות ראשית של התובע, בו הוא מציין כך:
16 "הנתבעת הינה בעלת הזכויות בתוכנה הידועה בשם "מור 2000" הגרסה המקורית כמובן, שאינה
17 נדונה במסגרת תביעה זו..." (סעיף 6 בתצהיר).
- 18
- 19 מדברים אלו עולה, כי לתובע היה ברור כי זכויות הקניין הרוחני במור 2000 נותרו בידי הנתבעת, וכי
20 למיזם ניתנה הרשאה בלבד להשתמש במור 2000, וזאת ללא תמורה וללא מגבלת זמן.
- 21
- 22 21. מן האמור לעיל עולה, כי לנתבעת זכויות הקניין הרוחני בתוכנת מור 2000 המקורית, ועל כן
23 היא רשאית לפתח, לשנות ולתקן את התוכנה בהתאם לצרכיה, בהתאם לדרישות לקוחותיה, וכן
24 היא רשאית לעשות כל פעולה שהחוק מתיר, ואין בכך משום פגיעה בזכות כלשהי של התובע.
25 ההסכם, אם כן, העניק למיזם, ומשכך לתובע, את זכויות הקניין הרוחני בתוכנת אוריקה בלבד,
26 ואילו זכויות הקניין הרוחני בתוכנת מור 2000 המקורית נותרו בידי הנתבעת.
- 27
- 28 משאלו הם פני הדברים, כעת יש לבחון הוא האם הנתבעת עשתה שימוש אסור באוריקה או במור
29 2000 החדשה שנוצרה לצורך המיזם אוריקה.
- 30
- 31 האם השתמשה הנתבעת במור 2000 החדשה שנוצרה במסגרת המיזם?
- 32 22. בכתב תביעתו (המתוקן) טען התובע כי בידיו "מידע קונקרטי ומבוסס על פיו עושה
33 הנתבעת שימוש אסור בנכסי המיזם המשותף כאמור, בדמותה של גרסה מפותחת ומתקדמת של
34 מור 2000, כולה או מקצתה - כזו שנוצרה לאחר חתימה על ההסכם..." (סעיף 18 בכתב התביעה
35 המתוקן). טענה זו דינה להידחות, וזאת ממספר סיבות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

1 ראשית ייאמר כי התובע לא הבחין בין מור 2000 החדשה לבין מור 2000 המקורית, ולטענתו כל
2 שימוש שעושה הנתבעת ב"פיתוח" של מור 2000 לאחר החתימה על ההסכם, מהווה הפרה של זכות
3 היוצרים שלו. כפי שהסברתי לעיל, לנתבעת זכויות הקניין במור 2000 המקורית ועל כן היא זכאית
4 לפתח את מור 2000 המקורית, לשווק אותה וכיו"ב. משכך יש לבחון אך ורק סוגיה אחת, והיא,
5 האם הנתבעת עשתה שימוש במור 2000 החדשה, שנוצרה לצורך אוריקה.
6 שנית, התובע לא הביא ראיה רלוונטית לתמוך בטענה זו. בתצהיר עדות ראשית של התובע, בסעיף
7 22, פירט התובע 6 "פיתוחים" (נספחים ב'- ז') של תוכנת מור 2000 המקורית, אשר לטענתו שייכים
8 למיזם, כדלהלן:

- 9 - התאמה התוכנה לעבוד בתקן PCI.
- 10 - הוספת יכולת לתוכנה להמרת דו"ח קבלות לפורמט HTML.
- 11 - הוספת יכולת לתוכנה לערוך התאמה בין הכנסות והוצאות.
- 12 - הוספת שובר תשלום לספק למוצרי ספורט.
- 13 - יכולת לטיפול מרוכז בקבוצות של מעל 100 נוסעים.
- 14 - הוספת מנגנון בתוכנה להזנת שיקים דחויים.

15
16 לשם תמיכה בטענתו, פירט וצירף לתצהירו התובע תכתובות בין הנתבעת לבין חברת איסתא, וכן
17 מצגת שהופצה על ידי הנתבעת. כן צירף, מסמך שכונה "תדפיסי מסך אודות עדכוני קבצים בחברה
18 איסתא" (נספח ח') אשר לטענתו מציגים עדכונים של קבצי מחשב של תוכנת מור 2000 המקורית.

19
20 23. לראיות אלו לא ניתן להעניק משקל רב, שכן תדפיסי המסך הוגשו מבלי לציין מאיזה מחשב
21 הם נלקחו (מלבד הציון כי מדובר במחשב של חברת איסתא) ומי הדפיס אותם, כן לא ניתן הסבר
22 טכני מהם אותם קבצים (מלבד הציון כי מדובר בקבצי DLL או EXE), והאם בכלל התדפיסים
23 מוכיחים עדכונים, ומה משמעות העדכונים.

24 באשר למצגת אותה צירף התובע, שכונתה "שדרוג More2000", אף היא אינה מוכיחה את טענת
25 התובע, וזאת משתי סיבות: האחת, המצגת נוגעת למור 2000 המקורית מבלי שנערכה השוואה
26 לתוכנת אוריקה; השנייה, המצגת כתובה בשפה מקצועית, עם מונחים רבים מתחום המחשבים,
27 מבלי שצורפו הסברים לאמור בה, ומשכך לא ניתן להסיק ממנה דבר. כך, למשל, ישנו דף במצגת
28 שכותרתו "שינוי במראה ה- Note בדוקט", בדף ישנו צילום מסך. משלא צורף הסבר למהו " Note-
29 Docket" ומה השינוי שנעשה, לא ניתן לקבוע עובדתית דבר לעניין המצגת.

30
31 24. לסיכום חלק זה, כל הניירת שצורפה לתצהירו של התובע כלל אינה רלוונטית לעניין, שכן
32 היא עוסקת במור 2000 המקורית ואין לה כל קשר למיזם. התובע לא הציג, ולו בראייה אחת, מהי
33 תוכנת אוריקה, כן הוא לא השווה בין תוכנת אוריקה לבין מור 2000, שזו השוואה מתבקשת, ומן



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 13-02-21032 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

1 הניירת שהוצגה לא ניתן ללמוד מה קיים בתוכנת אוריקה, ומקל וחומר לא ניתן ללמוד אם הנתבעת
2 עשתה בה שימוש.

3
4 25. בנוסף לאמור לעיל, התובע אף צירף לתצהירו העתקי חשבוניות מס שהוציאה הנתבעת
5 ללקוחותיה, לאחר החתימה על ההסכם, עליהן נרשם כי הן הוצאו עבור "פיתוחי תוכנה עפ"י
6 רשימה". התובע צירף חשבוניות אלו על מנת להוכיח את טענתו, כי הנתבעת עושה שימוש בפיתוחים
7 של מור 2000 המקורית (ולא באוריקה), אך משקבעתי כי הנתבעת רשאית הייתה לעשות כן, אין כל
8 צורך לדון בחשבוניות אלו ובמשקלן הראייתי. עם זאת, ולמען הסר ספק, אציין כי אין בחשבוניות
9 אלו כדי להוכיח דבר, שכן כיתוב על חשבונית מס, אין ביכולתו להוכיח פיתוח של תוכנת מחשב.
10 בנוסף, לחלק מן החשבוניות צורפה רשימה של ההזמנה או מכתב מאת הנתבעת, מהרשימות
11 והמכתבים עלה, כי על אף הכיתוב על גבי החשבונית "עבור פיתוחי תוכנה עפ"י רשימה", לא היה
12 מדובר בפיתוח של מור 2000 המקורית, אלא בהתקנות של התוכנה או שינויים שכלל אינם
13 רלוונטיים לנידון (כך, למשל, בחשבונית מס' 14722 שהוצאה ל"שלי טורס" נכתב "פיתוחי תוכנה
14 עפ"י רשימה" אך ברשימה שצורפה לחשבונית, צוין כי מדובר בשתי התקנות וב"שינויים עבור עבודה
15 מול סוכנים"; דוגמה נוספת היא חשבונית מס' 14489 שהוצאה לחברת דיזנהויז, בה נכתב "פיתוחי
16 תוכנה עפ"י רשימה" אך במכתב שצורף לה, נרשם כי "השינוי יבוצע רק עבור תהליך ההזמנה
17 מהאתר ולא יבוצע במערכת מור 2000").

18
19 26. ראוי לציין, כי התובע, שהעיד על עצמו שאינו איש תוכנה ואין לו ידע טכנולוגי, לא ביסס
20 את תביעתו על חוות דעת של מומחה. לאחר ישיבת קדם המשפט השנייה הגיש התובע (ביום 8.7.14)
21 בקשה למינוי מומחה מטעם בית המשפט, על מנת שהלה ישווה בין קוד התוכנה של מור 2000
22 המקורית, כפי שהיה ביום חתימת ההסכם המשותף, לבין קוד התוכנה של מור 2000 המקורית
23 כיום, לאחר שפקע ההסכם בין הצדדים. הנתבעת התנגדה לבקשה וטענה כי כל תכלית הבקשה היא
24 לשרת את רצונו של התובע לקבל לידי את קוד המקור של התוכנה, שהוא הנכס היקר ביותר שלה.
25 לא מצאתי לנכון למנות מומחה מטעם בית המשפט, והטענה בדבר מהות הפיתוחים שנעשו בתוכנת
26 מור 2000 המקורית, נותרה ללא ביסוס של מומחה.

27
28
29 27. בנוסף לכך שטענות התובע לא נתמכו בראיות של ממש, אף עדותו של התובע לא היה בה
30 כדי לתמוך בטענותיו. עדותו של התובע הייתה מסורבלת, מעורפלת ולעיתים ומתחמקת, ולא היה
31 בה כדי לשפוך אור על הסוגיות שבמחלוקות, שכן עיקר תשובותיו של התובע היו "אני לא יודע" או
32 "אני לא יודע, אני לא איש תוכנה" (ראו, למשל, פרוט' הדין מיום 4.9.14: בעמ' 28 שורה 5, בעמ' 29
33 שורה 23, בעמ' 31 שורה 1, עמ' 39 שורה 11, עמ' 40 שורה 11, עמ' 42, שורה 1, עמ' 43 שורה 3, עמ'
34 48 שורה 4, עמ' 49 שורות 20-21, עמ' 50 שורה 19, עמ' 52 שורה 9).



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

1 כך, למשל, משנשאל התובע, לגבי 6 ה"פיתוחים" שפורטו בסעיף 22 בתצהירו (המוזכרים לעיל),
2 לגביהם הוא טען כי הם שייכים למיזם, האם אלו פיתוחים שנעשו במסגרת אוריקה, ענה התובע כך:

3 **"...אין לי יכולת להשיב על שאלה טכנולוגיות, שאלה טכנית. אני יודע שנעשו**
4 **פיתוחים, אני ראיתי את זה במצגות. יש לי קשרים בענף, ואתם יודעים את זה**
5 **היטב. ונאמר לי שהועלו גרסאות שונות אצל לקוחות שונים. יש מסמכים שלכם**
6 **שאתם מחייבים לקוחות בגין שיפורים ושיפורי תוכנה..."** (עמ' 29-30 לפרוט'
7 הדיון מיום 4.9.14).

9 עדותו התובע, לפיה אמרו לו גורמים בענף שהועלו גרסאות שונות של מור 2000, אין בה כדי להוכיח
10 את טענתו, ואף אם היה מוכח כי הנתבעת יצרה גרסה חדשה ומשופרת של מור 2000 המקורית
11 ומכרה אותה ללקוחותיה, עדיין הדבר לא מוכיח כי הנתבעת עשתה שימוש בנכס של אוריקה.

13 מטעם הנתבעת העידו שניים, מר שושא והגב' שרי שמעוני.

עדותו של מר שושא

16 28. בתצהירו, הצהיר מר שושא כי הוא עוסק בתחום התוכנה מזה 40 שנים, וכי בשנת 1985 הוא
17 הקים את הנתבעת ומאז הוא החל לפתח את תוכנת מור 2000, אשר קרויה על שם ביתו, במשך כ-
18 25 שנים. מר שושא הסביר כי מור 2000, יחד עם תוכנת מחשב נוספת שעניינה טיולים מאורגנים, הן
19 תחום העיסוק העיקרי שלו ושל הנתבעת. כן הסביר, כי סוכנויות נסיעות שהן לקוחות של הנתבעת
20 משלמות לנתבעת דמי שימוש קבועים עבור השימוש במור 2000 וכן עבור "עבודות נוספות", כגון:
21 שינויי תוכנה, פיתוחי תוכנה, התקנות של תוכנה, הדרכות וכיו"ב.

22 מר שושא הדגיש, כי בין הצדדים הוסכם כי למיזם תינתן הרשאה להשתמש ב"לוגיקה" של מור
23 2000, וכי לצדדים היה ברור כי זכויות הקניין הרוחני במור 2000 המקורית נותרו של הנתבעת. זאת
24 גם הסיבה, כך לטענת מר שושא, שהצדדים הסכימו בהסכם שכל לקוח של הנתבעת (שמשתמש
25 במור 2000) יוותר לקוח שלה, אלא אם יבחר אותו לקוח להשתמש באוריקה.

26 כן הסביר, כי הצדדים עשו הבחנה ברורה בין מור 2000 לבין אוריקה, וכי מדובר בשני "מסלולים
27 מקבילים": מור 2000 כתובה בשפת תוכנה אחת ואוריקה בשפת תוכנה אחרת. מור 2000 המקורית
28 פותחה מחדש כ"בק אופיס" של אוריקה, והיא כונתה על ידי הצדדים "מור 2000 המשודרגת" (מור
29 2000 החדשה). מכאן, שמור 2000 המקורית הייתה ונותרה של הנתבעת, והיא עובדת אצל
30 לקוחותיה, ולכן גם חלה על הנתבעת החובה להעניק שירות ללקוחותיה, ולתקן ולפתח את התוכנה
31 בהתאם לצרכיהם.

32 עוד הסביר מר שושא, כי הניסיון לפתח את אוריקה לא צלח, וכי הלקוחה הגדולה ביותר של
33 הנתבעת, חברת איסתא, אשר רכשה את זכות השימוש באוריקה מראש (דהיינו עוד בתחילת
34 הפרויקט), לא הייתה מרוצה מהמוצר.

36 29. בתצהירו של מר שושא הוא מסביר מהו פיתוח כך:



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

1 "פיתוח תוכנה מתייחס להוספות יכולות חדשות שלא היו בעבר. למשל, אם
2 מערכת מחשב לא הייתה יכולת לבצע סליקה כרטיסי אשראי והדבר הוסף,
3 מדובר בפיתוח. אולם, למשל, כאשר לקוח מבקש לשנות מיקום של "שדה"
4 במסך מפינה אחת לפינה אחרת, או שינוי או הוספת נתון לדוחות וכיוצ"ב, אין
5 רואים בהם פיתוח. מדובר בשינוי תוכנה ולא יותר" (סעיף 31 בתצהיר).
6
7

8 כן התייחס מר שושא בתצהירו לכל החשבונות מס עליהן כתוב "פיתוחי תוכנה עפ"י רשימה" אותן
9 צירף התובע, והסביר לגבי כל חשבונות איזה שירות ניתן עבור התמורה, כאשר בשום מקרה לא
10 דובר על פיתוח של תוכנת מור 2000 המקורית, שכן לא הוספו למור 2000 המקורית יכולות חדשות.
11 עוד הדגיש מר שושא, כי כל הנספחים והחשבונות שצירף התובע, אינם מתייחסים כלל לאוריקה,
12 אלא למור 2000 המקורית, וממילא אין בהם משום הוכחה כי במור 2000 המקורית נעשה פיתוח
13 כלשהו.
14

15 30. מר שושא נחקר על תצהירו, ותשובותיו היו קוהרנטיות וברורות והוא ידע להסביר, למשל,
16 לגבי כל חשבונות מס שצירף התובע, מה נעשה בפועל עבור הלקוח, מהו הכיתוב המצוין ברשימות
17 ומה משמעותו ומדוע הוא אינו פיתוח.
18 כמו כן, מר שושא העיד מידיעה אישית, כאיש תוכנה ומנהל הנתבעת, לגבי כל מה שנשאל, ועדותו,
19 אשר לא נסתרה, הייתה אמינה בעיני, ואני מקבל אותה כמהימנה.
20

עדות הגב' שרי שמעוני

21
22 31. הגב' שמעוני מועסקת כמנהלת מחלקת אפליקציות באגף מערכות מידע בחברת איסתא
23 ליינס, החל משנת 2010, ולדבריה היא הייתה מעורבת בשלבי הפיתוח של תוכנת אוריקה.
24

25 [במאמר מוסגר אציין כי חלק מהסעיפים בתצהירה של הגב' שמעוני נמחקו על פי החלטתי מיום
26 9.12.14, וההתייחסות להלן היא רק לסעיפים שלא נמחקו].
27

28 על פי הצהרתה של גב' שמעוני, איסתא משתמשת בתוכנת מור 2000 מזה שנים רבות, והיא השקיעה
29 סכומי כסף לא מבוטלים בפיתוח תוכנת אוריקה, אך אוריקה לא עמדה בציפיות של איסתא בתחום
30 הרכיבים התיירותיים וניהול המידע.

31 לדבריה של הגב' שמעוני, יש להבחין בין אוריקה לבין מור 2000 המקורית, וכי אף אם נעשו שינויים
32 או תיקונים במור 2000 המקורית, אין הדבר קשור לאוריקה, אשר פותחה במקביל. הגב' שמעוני
33 הסבירה, כי כמו כל החברות בתחום התוכנה, הנתבעת נדרשה לתת שירות ללקוחות שמשמשים
34 בתוכנת מור 2000 המקורית (ביניהם איסתא) כאשר שירות זה כלל התקנת עמדות, תיקוני באגים,
35 שינויים נדרשים ועוד. לדבריה, מתוך ניסיונה המקצועי, כל תוכנת מחשב צריכה תחזוקה שוטפת,
36 לאורך כל שנות חייה, שכן בתוכנות מתגלים באגים לאורך השנים, קיים צורך לבצע התקנות מחדש
37 וכן לבצע שינויים מחויבי מציאות (שינוי בשיעורי המס, למשל).



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

1 לדבריה, החל ממועד העסקתה באיסתא, איסתא דרשה מהנתבעת תחזוקה שוטפת של מור 2000
2 ושינויים הכרחיים ש"אין בינם לבין פיתוחים דבר או חצי דבר", כדבריה.
3 הגב' שמעוני התייחסה בתצהירה למצגת שצורפה לתצהירו של התובע, ואלו היו דבריה:

4 "אני מכירה את המצגת היטב מאחר וכאמור היא הוכנה במחלקה עליה אני
5 אחראית באיסתא (ומר שושא לא היה מעורב בהכנתה, הוא לא קיבל העתק
6 ממנה, ואני לא צריכה את אישורו להכנתה). אני יכולה לומר בוודאות, ואתייחס
7 לכך בהמשך, כי מדובר בשינויים שאינם מהווים פיתוחי תוכנה, שכן הם
8 מבוססים על יכולות קיימות של תוכנת מור 2000 ולא פיתוח יכולות חדשות"
9 (סעיף 20 בתצהירה).

10
11 עוד התייחסה הגב' שמעוני בתצהירה, למסמך שכונה "תדפיסי מסך אודות עדכוני קבצים בחברה
12 איסתא" (נספח ח' לתצהיר התובע) אשר לטענת התובע, יש בו כדי להוכיח עדכונים של קבצי מחשב
13 של תוכנת מור 2000 המקורית, בחברת איסתא, ואלו היו דבריה בעניין זה:
14
15

16 "איני יכולה לדעת אם אכן מדובר בקבצים שהוצאו מתוך חברת איסתא, ואם כן,
17 מי נתן הרשאה להדפיס מסמכים אלה. מה שאני יכולה לומר בוודאות,
18 שמבדיקה מדגמית של הקבצים שבדקתי, מדובר בקבצים של תוכנת ויזואל
19 בייסיק בעניינים קיימים במור 2000 ואין בינם לבין פיתוחים בתוכנת אוריקה
20 דבר או חצי דבר. אציין כי בדקתי בשרת מאד ישן (ולכן לא ניתן היה לבדוק את
21 כל הקבצים באופן אישי) וראיתי כי הקבצים שבדקתי נמצאים באותו השרת
22 (הרבה לפני שנת 2010), וייתכן כי התאריכים ה"עדכניים" המופיעים בקובץ
23 נובעים בכלל מהעתקתו באותו יום לשרת אחר (דבר שנעשה מעת לעת) גם אם
24 לא בוצע באותו הקובץ כל שינוי. עוד אציין כי חלק מהקבצים לא שייכים אף
25 לתוכנת מור 2000, אלא לתוכנת "קרדיט 2000" (קבצים המכילים את הכיתוב
26 net credit), ואין לי כל מושג כיצד הגיעו קבצים אלה לתדפיסי המסך שהוצגו
27 בפניי ומי אישר להדפיס אותם" (סעיף 21 בתצהירה).
28

29 בנוסף, התייחסה הגב' שמעוני בתצהירה ל-6 "פיתוחים" נטענים, אותם פירט התובע בסעיף 22
30 בתצהירו (התאמה התוכנה לעבוד בתקן PCI; הוספת יכולת לתוכנה להמרת דו"ח קבלות לפורמט
31 HTML; הוספת יכולת לתוכנה לערוך התאמה בין הכנסות והוצאות; הוספת שובר תשלום לספק
32 למוצרי ספורט; יכולת לטיפול מרוכז בקבוצות של מעל 100 נוסעים; הוספת מנגנון בתוכנה להזנת
33 שיקים דחויים), והסבירה כי הדוגמאות שהובאו מטעם התובע אינן בבחינת פיתוח, שכן הן לא
34 הוסיפו למור 2000 המקורית אפשרויות חדשות, וכולן עסקו בביצוע פעולות (בין אם תיקונים ובין
35 אם שינויים) במודולים אשר היו קיימים במערכת (סעיף 25 בתצהיר).

36
37 ביום 9.12.14 נחקרה הגב' שמעוני על תצהירה, ודבריה, כפי שפירטתי לעיל, לא נסתרו.

38
39 32. לסיכום, התביעה לא הוכחה ואין מנוס מדחייתה.

40 התובע יישא בשכ"ט עורך דינה של הנתבעת, בסך של 20,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 יוני 2015

ת"א 21032-02-13 קרפל נ' די.פי.סי. מובייל בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8

ניתן היום, כ"ב סיוון תשע"ה, 09 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

עדי זרנקין, שופט

9
10
11
12
13
14
15