



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47284-12-13 קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים נ' קרני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת אידית קליימן-בלק

תובעת: קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים

- נ ג ד -

נתבעים:

1. נעם קרני
2. אסף בן דוד
3. אברהם בן דוד
4. שושנה בן דוד

החלטה

2

3 בפני עתירה של הנתבע 1 למתן צו המורה לנתבע 2 לגלות את שמה של חברת הסלולר שבה היה
 4 הנתבע 2 מנוי במועד התאונה נשוא התביעה, וכן בקשה למתן צו המופנה לאותה חברת סלולר,
 5 המורה לה להפיק דו"ח איכון עבור קו טלפון של המכשיר הנייד שהיה ברשות הנתבע 2 במועד ושעת
 6 התאונה.

7

8 העובדות הדרושות לענייננו הינן כדלקמן:

- 9 1. מדובר בתאונת דרכים שארעה ביום 25/5/2011, עת נהג הנתבע 1 על אופנוע השייך לנתבעים
 10 2-4 ופגע בהולכת רגל.
- 11 2. אין חולק כי האופנוע נמצא ברשותו ובהחזקתו של הנתבע 2, שהינו גם המבוטח (הבלעדי)
 12 בתעודת ביטוח החובה שהוצאה לאופנוע, בעוד שהנתבעים 3-4, הורי הנתבע 2, הינם
 13 הבעלים הרשום של האופנוע.
- 14 3. מאחר ותעודת ביטוח החובה שהוצאה לאופנוע המעורב בתאונה הינה ביטוח מסוג: "נהג
 15 נקוב בשם", קרי ביטוח המכסה את הנהג המבוטח בלבד, הוא הנתבע 2 בנסיבות דנן, אין
 16 חולק כי נהיגתו של הנתבע 1 על האופנוע, הייתה משוללת כיסוי ביטוחי תקף למועד
 17 התאונה.
- 18 4. בשל כך, פיצתה התובעת (להלן: "קרנית") את הנפגעת והגישה תביעת שיפוי הן כנגד נהג
 19 האופנוע (הנתבע 1) והן כנגד המבוטח ובעלי האופנוע (הנתבע 2 והוריו הנתבעים 3-4), היא
 20 התביעה שבפנינו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47284-12-13 קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים נ' קרני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 5. נכון לשלב זה, הגישו הצדדים תצהירי עדות ראשית מטעמם והנתבעים 1 ו- 2 (הנהג
- 2 והמבוטח) אף העידו בדיון קדם משפט שהתקיים ביום 2/2/2016, וחזרו על גרסאותיהם.
- 3 6. במסגרת זו, מודה הנתבע 1 כי אכן עשה שימוש באופנוע של הנתבע 2 ואולם לטענתו הנהיגה
- 4 באופנוע נעשתה ברשות הנתבע 2, ובסוברו כי לאופנוע יש ביטוח חובה תקף המכסה את
- 5 נהיגתו. לגרסתו, השימוש נעשה מבלי שידע כי הביטוח מוגבל לכסות רק את נהיגתו של
- 6 המבוטח. לגרסת הנתבע 1, הנתבע 2 מסר לו כי יש כיסוי ביטוחי תקף לכל נהג.
- 7 7. מנגד, הנתבע 2 מכחיש טענות אלו מכל וכל וגורס כי לא זו בלבד שהנתבע 1 נטל את אופנועו
- 8 ללא רשותו, אלא שעשה כן בידעין, וחרף העובדה כי הנתבע 2 התריע בעבר בפניו במפורש
- 9 במספר הזדמנויות קודמות, כי מדובר בביטוח מוגבל ולפיכך הוא אינו רשאי לעשות בו
- 10 שימוש. עוד טוען הנתבע 2 כי בשל העובדה שהנתבע 1 כבר היה מעורב בתאונת דרכים
- 11 קודמת, שגרמה להשבתת האופנוע שהיה בשעתו בבעלות הנתבע 1, הוא לא הסכים להשאיל
- 12 לו את אופנועו, פן יינזק בידי הנתבע 1.
- 13 8. בתום הדיון ולאחר שהתיק נקבע לשמיעת ראיות, הגיש הנתבע 1 בקשה למתן צו כנגד
- 14 הנתבע 2 שיורה לו לגלות את שמה של חברת הסלולר אשר הוא נמנה עם מנוייה וכן למתן
- 15 צו כנגד אותה חברת הסלולר, לאיכון מספר מכשיר הנייד של הנתבע 2 נכון למועד ולשעת
- 16 התאונה.
- 17 9. המטרה במתן הצו, לגרסתו, היא להוכיח טענתו כי מיד לאחר קרות התאונה, הגיע הנתבע 2
- 18 לזירת התאונה למסור לנפגעת את פרטי הביטוח של האופנוע (סעיף 19-18 לתצהיר הנתבע
- 19 1), וזאת בניגוד לטענת הנתבע 2, אשר גורס כי כלל לא ידע על התאונה בזמן אמת, אלא רק
- 20 לאחר שחוקר (כפי הנראה מטעם קרנית) פנה אליו, רק אז נודע לו לראשונה כי האופנוע
- 21 שברשותו היה מעורב בתאונה, עת נהג עליו הנתבע 1 ללא רשותו (סעיף 19 לתצהירו של
- 22 נתבע 2).
- 23 10. הנתבע 2 מתנגד לבקשה וטוען בתגובתו כי צו כאמור לא יסייע לבירור האמת, שכן לא מן
- 24 הנמנע כי אותה שעה, היה מכשיר הנייד בתא המטען של האופנוע, ואף ייתכן כי אנשים
- 25 נוספים עשו בו שימוש בזמנים הרלוונטים, לרבות הנתבע 1 בעצמו. עוד גורס כי לצורך
- 26 בירור המחלוקת ניתן לזמן את הנפגעת עצמה ולשאול אותה האם הנתבע 2 נכח בזירת
- 27 האירוע, אם לאו.
- 28
- 29 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, באתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות, ואנמק טעמי;
- 30
- 31 המחלוקת בין הצדדים בתיק הנדון, הרלוונטית להכרעה בזיקה ישירה לעילת התביעה של קרנית
- 32 (המעוגנת בסעיף 9 לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה 1975), נסובה סביב שאלת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47284-12-13 קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים נ' קרני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 ההרשאה ליטול את האופנוע, לנהוג בו ולעשות בו שימוש וסביב ידיעת הנתבע 1 בנוגע למגבלת
2 הכיסוי הביטוחי. האם הייתה או לא הייתה הרשאה וידיעה כאמור- זאת השאלה.
3
4 בעוד שהנהג (הנתבע 1), גורס כי הנתבע 2 שהינו המבוטח והמחזיק בפועל באופנוע, התיר לו לעשות
5 שימוש מבלי ליידע אותו כי הביטוח מוגבל ואינו מכסה את נהיגתו, גורס הנתבע 2 כי ההיפך הוא
6 הנכון, קרי כי מעולם לא התיר שימוש באופנוע, ואף הגדיל לעשות והתריע בפני חברו מבעוד מועד,
7 בל יעשה בו שימוש.
8
9 זוהי המחלוקת שעומדת לפתחנו אשר שומה על בית המשפט להכריע בה לאחר שמיעת הראיות, היא
10 ואין בלתה.
11
12 במצב דברים זה, לא ברור הכיצד שאלת הגעתו של הנתבע 2 לזירת התאונה לאחר שארעה, אם
13 בכלל, עשויה לשפוך אור על הסוגיה שבמחלוקת. שהרי ממה נפשך? גם אם יוכיח הנתבע 1 את טענתו
14 לפיה הנתבע 2 הגיע לזירת האירוע, עדיין נהיה מצויים בחוסר ידיעה לגבי סוגיית ההרשאה. לשון
15 אחר, הגעתו של הנתבע 2 לזירה אינה מעלה ואינה מורידה באשר לבירור של המחלוקת העובדתית
16 נשוא התובענה.
17
18 ודוק, נימוקי הבקשה למתן הצו, אינם מבהירים הכיצד עובדת הגעתו של הנתבע 2 לזירת האירוע,
19 מחזקת את גרסתו כי השימוש באופנוע נעשה בהרשאתו של הנתבע 2. טול לדוגמא אפשרות
20 (תאורטית) לפיה הנתבע 2 חש לזירה לאחר שנודע לו שנעשה שימוש באופנוע שלו ללא רשותו כדי
21 להתרשם מהנזק בצורה בלתי אמצעית ולגעור בנהג על כך שהמרה את פיו ונטל האופנוע ללא רשות.
22 לשון אחר, השאלה האם הנתבע 2 הגיע לזירת האירוע אם לאו, לא היא השאלה העומדת לדיון
23 וצריכה הכרעה, מה גם שאין בכוחה לשפוך אור על השאלה שסביבה ניטשת ליבת המחלוקת והיא-
24 סוגיית ההרשאה.
25
26 אמנם, שאלת נוכחותו של הנתבע 2 בזירת האירוע אם לאו, עשויה, לכאורה, להשליך על שאלת
27 המהימנות של אחד הנתבעים בנוגע לגרסה שמסר לעניין זה. ואולם מדובר בעניין אגבי ואינצידנטלי
28 לליבת המחלוקת העובדתית בין הצדדים. לפיכך, סבורני כי באיזון שבין הגנה על עקרון הפרטיות,
29 לבין ניסיון טקטי ראייתי לערער מהימנות של בעל דין, אשר ממילא לא תכריע את הכף לכאן או
30 לכאן בסוגיה העובדתית השנויה במחלוקת- ידו של האינטרס הראשון על העליונה.
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47284-12-13 קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים נ' קרני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אין חולק כי מתן צו לאיכון מכשיר סלולרי משמעו פגיעה בפרטיות ובצנעת הפרט ואין גם חולק כי
2 לעיתים זכות זו נסוגה מפני אינטרסים מתנגשים אחרים, כגון גילוי מידע בהליכים אזרחיים וערך
3 חשיפת האמת. ראה בעניין זה הניתוח שערך כב' השופט נאסר ג'השאן בסעיפים 7-8 לפסק דינו
4 בעניין ת"א (שלום חדרה) 44411-06-11 מוגרבי ואח' נ' מ. בר תחזוקה בע"מ ואח' (6.6.12), עליו
5 נסמך הנתבע 1 בבקשתו.

6
7 על האיזון בין ערכים אלו, קרי ההגנה על פרטיותו של בעל דין, אל מול אינטרסים אחרים, כגון
8 הצורך להגיע לבירור האמת במשפט אזרחי באמצעות השגת מידע המצוי בידי צד שלישי, עמד בית
9 המשפט בעניין רע"א 1917/92 סקולר נ' גרבי פ"ד מז(5) 764, אשר עסק בבקשה למתן צו לגילוי ועיון
10 כנגד בנק המחזיק במידע עבור בעל הדין, בזו הלשון (עמ' 774):

11 "... אין לומר, כי לזכות לפרטיות מעמד של בכורה בכל מקרה, אלא יישומו של חוק הגנת הפרטיות
12 כרוך באיזון בין שני האינטרסים המנוגדים, שעליהם עמדנו קודם (על הצורך "באיזון אינטרסים בין
13 זכותו של אדם לפרטיות לבין זכותו של הציבור להשיג מידע למטרה זו או אחרת..."), עמד השופט
14 כך בע"פ 480/85, 527 קורטאם נ' מדינת ישראל [4], בעמ' 691, וכן פרופ' ד' סגל, "הזכות
15 לפרטיות למול הזכות לדעת" עיוני משפט ט (תשמ"ג-מ"ד) 175, 177).
16 שאם לא נגיע לנוסחת איזון בין שני הערכים, כי אז נקעקע את יסוד קיומה של מערכת השיפוט...."

17
18 ובהמשך בעמ' 775 לפסק הדין .:

19 "... מהאיזון האמור מתחייב כי השאלה הראשונה שעל בית המשפט להשיב עליה היא מידת
20 החיוניות והחשיבות של המידע המצוי בחשבונות הבנק, להכרעה במחלוקת שבין הצדדים
21 (בהנחה כי כתב התביעה מגלה עילת תביעה).

22 שנית, על בית המשפט לתת דעתו אם הונחה תשתית ראייתית לכאורית המצדיקה את גילוי
23 החשבונות, שכן לא די בטענה בעלמא בדבר הרלוונטיות והחיוניות של החשבונות, העלולה
24 להיות מסווה ל"דיג ראיות".

25 שלישית, על הצד המבקש גילוי חשבונות הבנק לשכנע את בית המשפט כי אין בידינו להישען
26 על ראיות חלופיות, שאין בהן פגיעה בפרטיות.

27 ורביעית, היקפו של גילוי החשבונות אסור לו שיחרוג מעבר למתחייב לעשיית צדק באותו הליך
28 שיפוטי... (הדגשה שלי- א.ב.)

29
30 ומן הכלל אל הפרט; "מידת החיוניות והחשיבות של המידע" המצוי אצל חברת הסלולר שעניינה
31 נוכחותו של הנתבע 2 בזירה אם לאו, הינה קלושה ושולית להכרעה במחלוקת בין הצדדים, אם
32 בכלל, כפי שהוצג לעיל.

33
34 כל מטרתו של הצו, גם לדידו של הנתבע 1, הוא לקעקע את מהימנותו של הנתבע 2 בנקודה זו בלבד)
35 ראה סעיף 4 לבקשה), שכאמור אינה קשורה בטבורה לסוגיית ההרשאה /או ידיעתו של הנתבע 1



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 47284-12-13 קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים נ' קרני ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בנוגע למגבלת הכסוי הביטוחי. מטרה זו כשלעצמה, אין בכוחה כדי לפגוע בפרטיותו של הנתבע 2
2 מקום שהוא עצמו מתנגד למתן הצו.
3

4
5 לאור כל המקובץ דלעיל, באתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.
6

7 הנתבע 1 ישא בהוצאות בקשה זו בסך 1,000 ₪ ללא קשר לתוצאות ההליך.
8

9 ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשע"ו, 29 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.
10
11

12 אידית קליימן-בלק, שופטת
13