



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 48898-10-19 קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים ואח' נ' ע. מ. ואח'

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המבקשות

1. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים
2. הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים בהתאם לצו בדבר פיצויים לנפגעי תאונות.
ע"י ב"כ עוה"ד אלון בלגה ואח'

נגד

המשיבים

1. ע. מ.
- ע"י ב"כ עוה"ד גבי שגית בן ארצי קרמר
2. אל סנדוק אל פלסטיני לפיצוי נפגעי תאונות דרכים
(פורמלי)

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. בפניי בקשת רשות ערעור שהגישו המבקשים (להלן ביחד: "קרנית") על החלטת כב'
- 4 השופטת אידית קליימן-בלק מיום 2.10.19 בת"א 13946-03-18 שבה דחתה את בקשת
- 5 קרנית ליתן צו לאיכון מכשיר טלפון נייד של צד ג' שהיה עד לתאונה נשוא התביעה.
- 6
- 7 2. עסקינן בתביעה לפיצויים בגין נזקי גוף שאונו למשיב לטענתו כאשר עמד לצד הכביש ואבן
- 8 עפה כתוצאה מרכב חולף ופגעה בו.
- 9
- 10 3. קרנית ביקשה לבחון את שאלת חבותה לפיצוי המשיב ועל כן הוגשו ראיות מטעם המשיב
- 11 בשאלת החבות. בין ראיותיו הגיש גם תצהיר של בן דודו שהיה עד לאירוע.
- 12



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 48898-10-19 קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים ואח' נ' ע. מ. ואח'

- 1 קרנית ביקשה תחילה צו לאיכון של מכשיר הטלפון הנייד של המשיב וקיבלה צו כבקשתה.
2 אלא שתוצאות הצו העלו כי לא נמצאו שיחות יוצאות ממכשיר הטלפון של המשיב בזמנים
3 הרלוונטיים לתביעה.
4
5 משכך, פנתה קרנית וביקשה צו לאיכון מכשיר הטלפון הנייד של העד.
6
7 בית משפט קמא ראה לדחות את הבקשה מן הטעם כי מדובר בעד ולא בבעל דין וכי ללא
8 הסכמתו של העד לא ניתן לפגוע בפרטיותו על ידי מתן צו כאמור מבלי שהתבקשה תגובתו.
9 בית משפט קמא הפנה לשוני בין הליך פלילי לבין הליך אזרחי.
10
11 בסיפא להחלטתו ציין בית משפט קמא כי אם תעשה פנייה לעד וזה ייתן הסכמתו, כי אז
12 יוצא צו כאמור.
13
14 החלטה זו היא מוקד הבקשה שבפניי.
15
16 במסגרת הבקשה טוענת קרנית כי היא גוף האמון על כספי הציבור ואין לה כל דרך לברר
17 אם המשיב נפגע בנקודה פלונית או אלמונית כפי טענתו. קבלת צו האיכון היא הדרך
18 היחידה לאושש או לשלול את טענת המשיב.
19
20 לטענתה לא ייגרם כל נזק ממשי אם יינתן הצו, כאשר היא מסכימה כי הצו ישמש רק לצורך
21 ההליך כאן.
22
23 קרנית תמכה טיעוניה בסעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984 וכן
24 בפסיקה שלטעמה תומכת בטענתה כי יש לאזן בין הרצון לשמור על פרטיות אדם לבין
25 הרצון להגיע לחקר האמת. בין היתר היא מפנה לפסיקה שאפשרה חשיפת פרטי מודיע למגן
26 דוד אדום על קרות אירוע פגיעה, הגם שמדובר בצד ניטרלי.
27
28 עוד מציינת קרנית כי פניה לב"כ המשיב לקבלת הסכמתו של העד למתן צו לאיכון הטלפון
29 שלו – לא נענה עד מועד הגשת הבקשה שבפניי.
30
31 המשיב טוען מנגד כי מדובר בפגיעה בפרטיות שאין לה מקום.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-10-48898 קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים ואח' נ' ע. מ. ואח'

- 1 לטענתו רק במקרים יוצאי דופן התיר בית משפט פגיעה כזו בפרטיות צד שלישי ורק לאחר
2 שניתנה לאותו צד שלישי ההזדמנות לקחת לו ייצוג משפטי ולהגיב לבקשה. באת כוח
3 המשיב אינה מייצגת את העד במקרה זה.
4
5 על פי הפסיקה כאשר נדרש בית המשפט לבקשה מסוג זה עליו לשאול עצמו מספר שאלות
6 וביניהן: מידת החיוניות והחשיבות של המידע המצוי בידי צד ג'; האם לא מדובר במסע
7 דייג של ראיות?; האם בית המשפט השתכנע כי אין בידי הצד המבקש ראיות חלופיות?;
8 היקף גילוי הפרטים רק במידה הנדרשת.
9
10 בפסיקה שאלה הפנה ב"כ קרנית עסקינן בחשיפת פרטים של בעלי דין ולא של צדדים
11 שלישיים. מכל מקום במקרה זה אין כל הצדקה לחשיפה של הפרטים.
12
13
14 עוד טוען המשיב כי בחקיקה האזרחית אין הוראה דומה לזו המופיעה בסעיף 23 לפקודת
15 סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969.
16
17 מכאן שיש לדחות את הבקשה.
18
19 13. לאחר שעברתי על הבקשה, התגובה ועל החלטת בית משפט קמא, ראיתי לדחות את
20 הבקשה.
21
22 14. לטעמי החלטת בית משפט קמא מאזנת נכון בין האינטרסים השונים של הצדדים. מחד
23 גיסא, לא היה נכון להפר את זכותו של אדם, שאינו צד להליך, לפרטיותו, אך מנגד ציין כי
24 ראוי לפנות אליו ולקבל עמדתו.
25
26 אין חולק כי לקרנית ישנו קושי ראייתי בתיק זה כפי שפירטה בבקשה. כך גם אין חולק
27 שיש להקפיד על שמירה על כספי ציבור שקרנית אמונה עליהם.
28
29 אלא שמנגד לא ניתן בשם שני אלה להפר ברגל גסה זכויות יסוד כמו הזכות לפרטיות של
30 אדם שכל "חטאו" שהיה במקום עם בן דודו.
31
32 יחד עם זאת ניתן להניח בסבירות גבוהה שאם מצא בן הדוד לסייע למשיב כאן ולשמש עד
33 שלו לצורך הוכחת תביעת המשיב, יסכים גם לאיכון מכשיר הטלפון הנייד שלו, בתנאים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 48898-10-19 קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים ואח' נ' ע. מ. ואח'

- 1 שישמרו על כך שפרטיותו לא תיפגע למעלה מן הצורך. אם יסרב תוכל קרנית במסגרת
2 החקירה הנגדית לברר מה טעם נתן לסירובו זה ובית משפט יוכל לשקול את הדברים בבואו
3 לבחון את הראיות שיוצגו בפניו והאם הרים המשיב את נטל הראיה להוכחת תביעתו.
4
- 5 15. לטעמי אין המקרה כאן דומה למקרים בהם נדרש מגן דוד אדום לחשוף מספר טלפון של
6 מודיע. עניין זה חוסה לדעתי תחת החובה להתייבב לעדות של כל אדם שמתבקש לכך. עצם
7 חשיפתו של אדם לכך שהתקשר למד"א אין בה כדי לחשוף עליו פרטים נוספים. מנגד, איכון
8 מכשיר טלפון נייד מהווה כניסה לחייו של אדם.
9
- 10 16. הניסיון של ב"כ קרנית ללמוד מדבריו של כב' המשנה לנשיאה השופט ריבלין, ברע"א
11 5806/06 עיזבון המנוח נמירובסקי מיכאל ז"ל ואח' נ' אורי שימקו ואח', מיום 13.6.07, לא
12 יצלח. עסקינן באותו הליך בבקשה לחשיפה של דו"ח פנימי שערכה חברת החשמל לאחר
13 התאונה בה מצא את מותו המנוח. בית המשפט העליון מתווה כללים כיצד יש לבחון את
14 מהותו של המסמך (היינו האם נערך לצורך ההליך המשפטי או שמא במהותו הוא ניסיון
15 לבחון היכן היה כשל אם בכלל והאם עמדו בנהלים הפנימיים של חברת חשמל) וכן קובע
16 כי במקרה כאמור על בית המשפט לקבל לידי את המסמך ולבחון אותו בטרם תינתן
17 החלטה. סופה של ההחלטה היה כי הדיון יושב לבית המשפט קמא.
18
- 19 במקרה שבפניי אין מדובר במסמך או פרט שניתן לטעון כלפיו שהוכן לקראת המשפט או
20 כי נערך לצורך בדיקה עצמית של אותו עד. מדובר בחדירה לפרטיותו, כשם שלא ניתן לטעון
21 שבית משפט בהליך אזרחי יורה להיכנס לביתו של מאן דהוא כדי שצד ישיג ממנו ראיה,
22 אלא בהסכמתו.
23
- 24 17. העובדה שבית המשפט בבית שאן בת"א 15485-07-18 בחן את הפגיעה בפרטיות הנטענת
25 והחליט בסופו של יום להיעתר לבקשה לחשוף את נתוני איכון מכשיר הטלפון הנייד של
26 בנו של התובע, נטועה עמוק בעובדות הפרטניות של התיק ומכל מקום אינה מחייבת את
27 בית המשפט קמא כאן. שם כמו כאן, יכלה לשמש העובדה שמסרבים לאפשר איכון של צד
28 מקורב לתובע גם לרעתו. בסופו של יום בעת בחינת השאלה האם התובע עמד בנטל הראיה
29 המוטל עליו להוכיח תביעתו, ייתכן שלסירוב זה יהיה משקל.
30
31
32 18. מכל האמור לעיל ראיתי לדחות את הבקשה.
33

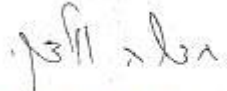




בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 19-10-48898 קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים ואח' נ' ע. מ. ואח'

19. המבקשות תישאנה בהוצאות המשיב בסך של 5,000 ₪.
- 2
- 3 לאחר הצגת אישור על תשלום ההוצאות יהיו המבקשות רשאיות להגיש בקשה לקבלת
- 4 ההתחייבות שהגישו בתיק זה.
- 5
20. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10 ניתן היום, ט"ו טבת תש"פ, 12 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.
- 11


חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

- 12
- 13
- 14
- 15

