



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

התובע:

דורי בן ישראל קריו
ע"י ב"כ עוה"ד יהונתן קלינגר

נגד

הנתבעים:

1. פייסבוק ישראל בע"מ
2. Facebook Ireland Limited
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב שרביט, שי כגן ופיני דואק -
משרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן ושות'

פסק דין

1. התובע הוא בעל אתר אינטרנט בשם "מיזבלה. קום", בו מתפרסמות, כך לטענתו, ידיעות בתחום הפרסום, שיווק ומודעות.

לטענת התובע, כך בכתב תביעתו, חסמו הנתבעות, המפעילות את אתר Facebook (להלן: "פייסבוק"), את הגולשים בפייסבוק, אשר מנסים לגשת לאתר של התובע, ופרסמו מודעה כי האתר מסוכן.

בנסיבות אלו, עתר התובע לצו עשה במסגרתו יורה בית המשפט לנתבעות להסיר את חסימת הקישור לאתר התובע וכן יחייב אותן לפצות אותו בגין הפגיעה בשמו הטוב ובמוניטין שלו, מקום שקראו לאתר שלו "מסוכן", מכוח הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").

לצד זאת, עתר לפיצוי מכוח סעיפים 2 - 3 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק עוולות מסחריות") בטענה, כי הנתבעות עוולו כלפיו בזדון בכך שמנעו ו/או הכבידו באופן לא הוגן על גישה של לקוחות אל עסקו.

עובדות המקרה שאינן שנויות במחלוקת

2. מרבית העובדות אינן שנויות במחלוקת ולהלן עיקרן.

פייסבוק היא פלטפורמה חברתית מקוונת חנימית, המאפשרת ליותר משני מיליארד משתמשים לתקשר ולחלוק מידע החשוב להם עם משפחותיהם וחבריהם. השימוש בשירות הוא בחינם, ואולם המשתמשים מסכימים לתנאי השימוש, בעת הרישום ופתיחת חשבון משתמש בשירות פייסבוק. תנאי השימוש מהווים הסכם מחייב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

בזמנים הרלבנטים לתביעה היתה הנתבעת 2 (להלן: "פייסבוק אירלנד" או "פייסבוק") המפעילה של שירות פייסבוק עבור משתמשים מחוץ לארה"ב וקנדה, והיתה הישות הרלבנטית אשר סיפקה את שירותי פייסבוק למשתמשים הישראלים. בין השאר היא זו אשר בחנה את פעילות התובע. (ראו סעיף 18.1 לתנאי השימוש) הנתבעת 1 (להלן: "פייסבוק ישראל") אינה שולטת בפעילות הרשת החברתית פייסבוק ובזמנים הרלבנטיים לתביעה הוגבלה פעילותה לתחומי מו"פ, פרסום ושיווק.

3. מטרתה של פייסבוק, כך על פי הצהרתה, היא להעניק לאנשים את הכוח לבנות קהילה ולקרב את העולם. לשם כך, מבקשת פייסבוק לספק פלטפורמה בה אנשים יכולים לשתף תוכן ורעיונות בחופשיות, תוך שמירה על זכויותיהם של אחרים. על מנת להגשים תכלית זו, שוקדת פייסבוק לשמור על הפלטפורמה כמקום בטוח ומכבד לשיתוף מידע והתקשרות עם אחרים.

תנאי השימוש וכללי הקהילה השלובים בהם על דרך הפניה במסמך תנאי השימוש, קובעים במפורש את תנאי השימוש והמדיניות של פייסבוק, כמו גם נקבעות בהם, כפי שנוגע לתביעה זו, סוגי קטגוריות האסורות לפרסום.

בפרט, סעיף 3 לתנאי השימוש, שכותרתו "Safety", הקובע:

סעיף 3.6 - You will not bully, intimidate, or harass any user.

סעיף 3.7 - You will not post content that: is.... threatening; [or] incites violence.

סעיף 3.9 - You will not use facebook to do anything unlawful, misleading, malicious, or discriminatory.

בנוסף, סעיף 5 לתנאי השימוש, שכותרתו "Protecting other people's Rights" קובע איסור על פרסום תכנים או נקיטת פעולות אשר פוגעות ומפירות זכויות של אחר או מפרות הוראות הדין.

כללי הקהילה מספקים הנחיות נוספות למשתמשים, ביחס לסוגי התוכן שהם יכולים לשתף בשירות פייסבוק, בין השאר, חל איסור על פרסום מידע אישי אודות אחרים, ללא הסכמתם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

1 (ראו תצהירה של הגב' קומיסקי מנהלת בכירה בפייסבוק אירלנד האחראית על קביעת
2 מדיניות לאירופה מזרח תיכון ואפריקה, כדי להבטיח קיומה של פלטפורמת שימוש בטוחה
3 לחברי קהילת פייסבוק.
4 תנאי השימוש מקנים אפוא, לפייסבוק את שיקול הדעת להסיר תוכן המפר את תנאי השימוש
5 והמדיניות שלה.

6
7 כך נאמר בתנאי השימוש :

8 "We can remove any content or information you post on
9 Facebook if we believe that it violates this Statement or our
10 policies."

11
12 הוראה זו חשובה וחיונית לפייסבוק על מנת ליצור ולקיים פלטפורמה בטוחה עבור כלל
13 המשתמשים.

14
15 4. ביום 19.12.16 פרסם התובע על גבי הפלטפורמה של פייסבוק, קישור לאתר אותו הוא מנהל,
16 בשם 'קונטקט פייסבוק'.

17 אתר זה הושק על ידי התובע בסמוך לאותו מועד, הדומה לאתר פייסבוק עצמו, ובמידה רבה
18 מחקה את העיצוב של אתר פייסבוק, ועושה שימוש בסימני מסחר רשומים, מוכרים היטב
19 של פייסבוק, וזאת ללא הסכמתה.

20
21 על פניו, הבעייתיות שראו הנתבעות באתר זה, כי הוא משלב את המילים 'פייסבוק' ו-
22 'קונטקט', כדי ליצור מצג מטעה כאילו מדובר בדף תמיכה רשמי של חברת פייסבוק, בעוד
23 שאין כך הדבר.

24
25 באתר זה מציג התובע, ללא הסכמה, בין היתר מידע אישי על אנשים פרטיים, רובם עובדי
26 פייסבוק ישראל, ובכלל זה תמונותיהם האישיות, קורות החיים שלהם ופרטי יצירת קשר
27 עם, כדוגמת מספרי טלפון סלולרי וכתובות דואר אלקטרוני פרטיות.
28 באתר זה מופיע בין השאר מידע פרטי הנוגע לגב' עדי סופר תאני והגב' ג'ורדנה קטלר, בעלות
29 תפקיד בכירות בפייסבוק ישראל.

30
31 יוער, כי התובע בכתב תביעתו ובתצהיר עדותו, לא טען שניתנה לו הסכמתם של האנשים שאת
32 פרטיהם פרסם. לעומת זאת, במסגרת חקירתו הנגדית טען התובע לראשונה, כי מספרי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

1 הטלפון הניידים שפרסם באתר "קונטקט פייסבוק", פורסמו כבר קודם לכן באופן פומבי, או
2 שהוא השיג אותם דרך דוברות פייסבוק.

3
4 הנתבעות ראו ביצירת אתר "קונטקט פייסבוק" כמטרה שנועדה להטריד את האנשים
5 המוצגים בו.

6
7 כפי שצויין לעיל, התובע פרסם על גבי הפלטפורמה של פייסבוק, קישור לאתר "קונטקט
8 פייסבוק", אותו הוא מנהל.

9 בעקבות כך פנו הגב' סופר תאני והגב' קטלר עובדות בכירות בפייסבוק ישראל אל פייסבוק
10 אירלנד וביקשו להסיר את הפרסום, מאחר והתוכן באתר מפר את פרטיותן ומספק אמצעים
11 קלים להטרדתן.

12
13 5. על פי עדותה של הגב' קמיסקי, מטעם פייסבוק אירלנד, בתפקידה כמנהלת מדיניות
14 בפייסבוק אירלנד, התוכן באתר "קונטקט פייסבוק" מפר את סעיף 3 לתנאי השימוש וכללי
15 הקהילה של פייסבוק, וכי פרסום פרטי יצירת קשר של אנשים פרטיים ללא הסכמתם
16 ובמטרה להטרידם, הינו בניגוד לדין.

17 בנסיבות אלו, החליטה פייסבוק אירלנד, בהתאם לסעיף 5 לתנאי השימוש, להסיר הפוסט
18 המפר שהכיל את הקישור לאתר "קונטקט פייסבוק", וכן יצר מנגנון חסימה אשר מנע
19 ממשתמשי פייסבוק לפרסם בשירות פייסבוק את כתובת ה-URL של אתר קונטקט פייסבוק
20 או קישור אליו.

21 באותם זמנים, בחודש דצמבר 2016, פייסבוק אירלנד לא חסמה את משתמשי פייסבוק
22 מלפרסם קישורים לכל אתר אינטרנט חיצוני אחר הקשור לתובע, לרבות אתר המזבלה.

23
24 6. ואולם, ביום 14.3.17 או בסמוך לכך, החל התובע לעקוף את חסימת פייסבוק אירלנד, מלגשת
25 או לשתף את אתר "קונטקט פייסבוק", וזאת באמצעות פרסום קישור בפלטפורמה של
26 פייסבוק לאתר האינטרנט האחר שברשותו, הוא אתר ה"מזבלה", וזאת תוך שימוש בכתובת
27 המקוצרת facebook- www.mizba.la/contact.

28
29 במסגרת הפוסט שפרסם (ראה נ/11), נכתב כדלקמן:
30 **"יאללה עקפנו את החסימה של פייסבוק, היום יותר מתמיד חשוב**
31 **שתשלחו מייל להנהלת פייסבוק ישראל ותגידו להם שאנחנו לא נסכים עוד**
32 **לסתימת הפיות האלימה הזאת..."**
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

הפרסום והכתובת אשר הופיעו בו, דווחו לצוות האחראי לדברים בפייסבוק אירלנד, וזה בחן ומצא כי מדובר בהפרה של סעיף 3 לתנאי השימוש וכן הפרה של כללי הקהילה, ומטעמים אלו הפרסום הוסר משירות פייסבוק.

פייסבוק אירלנד עוד הוסיפה ומצאה שהקישור [mizba.la](https://www.mizba.la/contact-facebook) קרי הכתובת הראשית www.mizba.la/contact-facebook, היווה כתובת מקוצרת של אתר המזבלה (ראה סעיף 28 לתצהיר עדת הנתבעות).

בנוסף, הצוות האחראי בנדון מטעם הנתבעות, בחן את אתר מזבלה ומצא כי הוא כולל לשונית וקישורים אשר הפנו אנשים אוטומטית לאתר "קונטקט פייסבוק".

כמו גם, אתר המזבלה מעודד אנשים לפנות לעובדי פייסבוק ישראל ישירות באלו המילים:

"צריכים עזרה עם פייסבוק? בקרו באתר contact – facebook וצרו קשר ישירות עם עובדי פייסבוק ישראל, מנכ"לית פייסבוק ישראל ודוברות פייסבוק ישראל, שישמחו לסייע לכם במיגוון נושאים. ניתן גם לשלוח אימל לכתובת facebook@shalomtel.aviv.com או להתקשר: 03-6868688".

דברים אלו אישר התובע בעדותו, הן לגבי ההפניה שקיימת באתר "מזבלה" לאתר "קונטקט פייסבוק" והן באשר לתוכן הדברים.

7. בהינתן האמור, אין חולק, כי התובע עשה שימוש באתר "מזבלה" כאמצעי נוסף לעקיפת מנגנון החסימה לאתר "קונטקט פייסבוק".

לפיכך, יש לדחות את טענת התובע ולפיה כל הטענות של פייסבוק אירלנד מופנות כלפי אתר "קונטקט פייסבוק" ולא כלפי אתר "מזבלה".

אך ברור, כי טענותיה של פייסבוק אירלנד מופנות כלפי כל ניסיון של התובע לפרסם פרטים אישיים של אנשים ללא הסכמתם, ועל כן ביצעה פייסבוק אירלנד חסימה נוספת ביום 15.3.17 המונעת ממשתמשים לפרסם בשירות פייסבוק קישורים לאתר "מזבלה" ולכתובת ה - URL שלה, לרבות אתר MIZBA.LA על גבי שירות פייסבוק, אתרים אשר יצרו קישור לאתר "קונטקט פייסבוק".

8. על פי עדות הגב' קומיסקי מטעם הנתבעות, בעת שפייסבוק אירלנד מקבלת דיווח על תת כתובת מפרה, נהוג להפעיל חסימה על הכתובת הראשית. בנסיבות העניין, חסימת תת כתובת האתר בלבד התגלתה כבלתי יעילה מאחר והתובע יצר תת כתובות חדשות אשר עקפו את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

- 1 מנגנוני החסימה. משכך, פייסבוק אירלנד החליטה לחסום את האתר כולו לשיתוף בפייסבוק,
2 כדי למנוע מהתובע לעקוף את מנגנוני הבטיחות של פייסבוק אירלנד.
3
- 4 יובהר כי אין חולק, שהתובע ממשיך לנהל את אתר "מזבלה", במנותק מהפעילות בפייסבוק, 9.
5 וזאת כדי לעודד אנשים לפנות לאתר "קונטקט פייסבוק". גם אין חולק כי החסימה שביצעה
6 פייסבוק אינה מונעת כניסה ישירה לאתרים של התובע שלא דרך פייסבוק. החסימה בוצעה
7 אך ורק על גבי הפלטפורמה של שירות פייסבוק.
8
- 9 יתר על כן, בעוד שהתיק תלוי ועומד ונשמעות הראיות, פרסם התובע באתר "מזבלה", ביום
10 18.5.17, את הדברים הבאים בעמוד הפייסבוק שלו (נ/13):
11 **"עוקף החסימה החדש של המזבלה @ פאק יו פייסבוק".**
12 הפוסט הנ"ל הכיל קישור לתת כתובת של אתר חדש בשם MIZBALAX.COM הזהה לאתר
13 ה"מזבלה" וכולל קישור המפנה לאתר "קונטקט פייסבוק".
14
- 15 עוד ציין התובע באותו פוסט:
16 **"הם לא יכולים לעשות כלום בנדון... המערכת הזו מוכנה לפריסה בקליק**
17 **אחד ב-500 דומיינים".**
18
- 19 התובע הודה במעשים אלו במסגרת הריאיון שקיים עם העיתון "ישראל היום" (נ/1) וכן
20 בחקירתו הנגדית, כי פעל במודע ובמכוון על מנת לעקוף את החסימה של פייסבוק אירלנד
21 (ראה עדותו של התובע בפרוטוקול מיום 15.1.18, עמ' 48).
22
- 23 נוכח התנהלות זו של התובע, נקטה פייסבוק אירלנד בפעולות האמורות לעיל, שעיקרן 10.
24 אכיפת תנאי השימוש שלה והמדיניות שלה לשמירה על בטיחות ופלטפורמה, וזאת בהתאם
25 לתנאי השימוש ומדיניותה.
26
- 27 כפי שצוין לעיל, כתב התביעה מתייחס לשתי הודעות אוטומטיות שפורסמו על ידי פייסבוק, 11.
28 האחת נשלחה למשתמש בעת שתוכן שפורסם על ידו אומר:
29 **"Did you post this? It looks like it might be spam.**
30 **If you didn't post this yourself we'll help you secure your account**
31 **now. learn more".**
32
33 הודעה זו מזהירה את המשתמש כי התוכן שפרסם עשוי להיות מזיק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

בתחתית המודעה מופיעה אפשרות למשתמש להודיע כי אין מדובר בתוכן מזיק, או אפשרות לערער על ההסרה.

התובע קיבל הודעה שכזו בעת שפרסומיו, כך לטענת הנתבעות, כללו קישורים מפרים.

ההודעה האוטומטית השנייה נשלחת כחלק ממנגנון החסימה שהופיע על אתר "קונטקט פייסבוק" ועל אתר ה"מזבלה", כאשר משתמשי פייסבוק מקבלים הודעה כזו אם וכאשר הם מנסים לפרסם קישורים החסומים לשיתוף, על גביי שירות פייסבוק.

ההודעה השנייה, לטענת הנתבעות, הינה הודעה סטנדרטית, ומנוסחת כדלקמן:

"The content you're trying to share includes a link that our systems detected to be unsafe..."

כמו כן צוין, כי יש לנתק את הקישור לאותו אתר, וככל שמדובר בטעות, ניתנת אפשרות לפנות לפייסבוק.

12. ביחס להודעת פרסום זו, טוען התובע, כי הנתבעות לא הביאו כל ראיה כי האתר עשוי להיות מסוכן, ולא הציגו כל ראיה בדבר סכנה למחשב. כל שהביא אותן לבצע את החסימה ולפרסם את המודעה האמורה, הוא כי האתרים של התובע מכילים תכנים שאינם לרוחן. לטענת התובע, החסימה הובילה להפחתה משמעותית בתעבורה באתר התובע, ובעקבות זאת גם נפגעו הכנסותיו המבוססות על המוניטין הידוע של האתר. בהינתן האמור, עמד התובע על פרסום מתקן והודעה לכלל המשתמשים וכן פיצוי אותו העמיד על סך של 100,000 ₪, בגין עוולת לשון הרע ועוולה על פי חוק עוולות מסחריות.

13. מנגד, טענו הנתבעות, כי הינן רשאיות לחסום משתמשים באתר פייסבוק, מקום שאין הם מכבדים את כללי הקהילה, וכי בנסיבות הספציפיות של המקרה דנן, ודפוס הפעולה של התובע, לרבות מעשי ההטרדה שלו על דרך של חשיפת פרטיהם המזהים האישיים של אנשים באתר "קונטקט פייסבוק", בלא הסכמתם, היוותה איום מוגבר, בפרט נוכח התנהלותו אל מול הנתבעות, אשר כללה לא אחת פעולות גידוף, הטרדה ואיומים, נגד פייסבוק ועובדיה.

על התנהלותו האלימה של התובע ניתן ללמוד מהפרסומים שהוצגו בפני (ראה נספח 7 לתצהיר עדת הנתבעות, וכן נ/15). כך נמצא כי ביום 12.11.16 כתב התובע כי –
"החסימה של סחבק בפייסבוק הוסרה אחרי פקינג חודש שלם..."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

1 לא אשתוק ולא אבליג על ניסיון הפגיעה הזה או כל ניסיון אחר של פייסבוק
2 לפגיעה בחופש הביטוי של מי ממשתמשיה. פייסבוק תבער".

3
4 וביום 12.12.16 פרסם התובע תמונה בפרופיל האישי שלו בפייסבוק בו מופיע קיר ועליו
5 חרוטה המילה "BURN" ובצדו הכיתוב "אתמול בכניסה למשרדי פייס" (ראה נ/18).

6
7 בנוסף, פרסם את המילים הבאות:

8 "בלגונון לשרוף את פייסבוקקקק".

9
10 הנתבעות מצביעות על התנהגותו זו המטרידה והמאיימת של התובע, שגברה לאחר שפייסבוק
11 אירלנד הפעילה את מנגנון החסימה שלה ביחס לאפשרות לשתף את אתר "קונטקט פייסבוק"
12 ואתר "מזבלה" על גבי הפלטפורמה של פייסבוק, באלו הדברים: כאשר התקבל דיווח מצוות
13 האבטחה של פייסבוק ישראל כי התובע ישב מחוץ למשרדי פייסבוק ישראל במשך מספר
14 שעות כשלאחר מכן פרסם בדף הפייסבוק שלו, כי הוא תכנן לבקר במשרדה, וציין "הכינו
15 את המאבטחים שלכם יא נמושות".

16
17 התובע אף פרסם תמונה של בנין בוער עם הכיתוב: "אילוסטרציה: משרדי פייסבוק
18 ברוטשילד אם סחבק נחסם" (נ/17).

19
20 התובע אף הוסיף ופרסם ביחס לפייסבוק את הדברים הבאים:

21 "רוצים מלחמה? קיבלתם! הורדתי את הכפפות. ביום ראשון אני מגיע
22 אליכם למשרדים ונטפל בנושא הזה כפי שידעתי שהייתי צריך לטפל
23 מלכתחילה" (ראה נ/20).

24
25 ועוד הוסיף ופירסם ביום 5.4.17 סרטון שצולם באמצעות מצלמה שהותקנה על רחפן כשהוא
26 טס מעל ביתה הפרטי של הגב' סופר תאני, ללא הסכמתה, תחת הכותרת:

27 "עדי סופר תאני פוגעת בצורה אנושה בחופש הביטוי של גולשיה ובחופש
28 העיתונות. בסופו של דבר יש כתובת לפייסבוק ישראל".

29
30 פעולות אלה הביאו את פייסבוק אירלנד לשנות את מערך האבטחה במשרדה ולהוסיף
31 משאבים נוספים כדי להיערך לאפשרות שהתובע יממש את איומיו, ועל כך העידה הגב'
32 קומיסקי מטעם פייסבוק אירלנד.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

15.

ברשות, ניתנה לנתבעות אפשרות להגיש ראיות נוספות שהצטברו ונוצרו לאחר התקיים דיון
ההוכחות בתיק זה, וכך נמצא, כי ביום 21.1.18 הוסיף התובע לאתר "קונטקט פייסבוק" חלק
המוקדש לבאי כוחה הישראלים של פייסבוק אירלנד, ופרסם פרטי יצירת קשר עמם, כולל
בין היתר כתובות אימייל משרדיות, מספרי טלפון משרדיים וכן מספר הטלפון הנייד של אחד
מעורכי הדין.

התובע פרסם ציוץ בחשבון הטוויטר של "מזבלה" הכולל קישור אל אותו חלק באתר
"קונטקט פייסבוק" (ראה נספח 1 לתצהיר המשלים של הגב' קומיסקי, מיום 2.3.18).

ביום 2.2.18 יצר התובע אתרים חדשים בניסיון נוסף לעקוף את מנגנון החסימה של פייסבוק
אירלנד.

ביום 21.2.18 פורסמה כתבה באתר "כלכליסט", ולפיה התובע שלח הודעות לכתבים שונים
בהן הודיע, כי יעלה לרשת למעלה מ-500 דומיינים אישיים על שמם של עובדי פייסבוק
ישראל, אירלנד וכו', אשר יכללו פרטי יצירת הקשר הישירים עימם, טלפונים, מיילים וגם
כתובותיהם.

התובע גם יצר אתרי אינטרנט ספציפיים עבור הגב' סופר תאני והגב' קטלר אשר כללו פרטים
אישיים אודותיהן, לרבות מספרי טלפון שלהן והפניות לעמודים הרלבנטיים של כל אחת מהן
באתר "קונטקט פייסבוק".

16.

על רקע האמור נשאלת השאלה האם הניח התובע תשתית ראייתית ומשפטית לקבלת
הסעדים המבוקשים.

אקדים ואומר, כי תביעתו זו של התובע דומה לזעקת "הקוזק הגזול". בעוד זה בועט, פוגע,
מאיים ומפר חוק, זועק הוא בלי למצמץ את זעקת הפגוע והנרמס.

כפי שהוכח בפני, והתובע אף הודה בכך, אתר "קונטקט פייסבוק" נוצר במטרה להטריד עובדי
פייסבוק מסוימים על דרך של הפצת פרטי קשר אישיים שלהם ללא הסכמתם. כאשר נחסמה
הגישה לאתר "קונטקט פייסבוק" עקף התובע החסימה על דרך של הכוונת משתמשי פייסבוק
לאתר "מזבלה" אשר קישר לאתר "קונטקט פייסבוק".

הגב' קומיסקי המכהנת בתפקיד ניהולי של קביעת מדיניות לאירופה מזרח תיכון ואפריקה,
בפייסבוק אירלנד, הסבירה בעדותה את החשיבות שרואה פייסבוק בשמירה על פלטפורמת
שימוש בטוחה לחברי קהילת פייסבוק. צוות בראשותה קובע את המדיניות מה מותר ומה
אסור להפיץ בפלטפורמה של פייסבוק ובהתאם מיושמת המדיניות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

1 הגב' קומיסקי בחנה מקרוב את התנהלותו של התובע ופרסומיו ואין כל רלבנטיות לטענת
2 התובע כי קיבלה מידע מכלי שני. המדובר בדברים כתובים וכדבריה, ככל שנדרשה לתרגומם
3 נעזרה באנשי צוות דוברי עברית.
4

5 כך גם דוחה אני בשתי ידיים טענת התובע, כי יש לזקוף לחובת הנתבעים את אי זימונם של
6 הגב' סופר תאני והגב' קוטלר לעדות. תלונתן של השתיים אשר התלוננו על פגיעה בפרטיותן
7 הועברה אל פייסבוק אירלנד ותחת הצוות בניהולה של הגב' קומיסקי התקבלו החלטות בנוגע
8 להפעלת מדיניות פייסבוק ביחס לפעילותו של התובע. כעולה מן האמור, הגב' קומיסקי היא
9 העדה הרלבנטית לבירור השאלות שבמחלוקת.
10
11

12 **האם פרסום הודעות האזהרה שפרסמו הנתבעות, במסגרת חסימת הגישה לאתרים של**
13 **התובע מהוות פגיעה בשם טוב?**

14 להוכחת עוולת לשון הרע נדרש תובע להוכיח כי הנתבע פרסם אמירה על התובע וכי אדם
15 סביר יראה את האמירה כפוגענית במידה כזו, שתהיה לכך השפעה על שמו הטוב של התובע.
16 האם התראת ספאם אוטומטית שנשלחה על ידי פייסבוק כאשר נעשה ניסיון קישור לאתרים
17 של התובע מהווה פגיעה בשם טוב?
18 סבורתני שלא.
19

20 כזכור בהודעה הראשונה נשלחה הודעה זו -
21

22 **"Did you post this? It looks like it might be spam.**
23 **If you didn't post this yourself we'll help you secure your**
24 **account now. learn more".**
25

26 בהודעה השנייה נאמר -

27 **"The content you're trying to share includes a link that our**
28 **systems detected to be unsafe..."**
29

30 על מנת שלתובע תקום עילת תביעה בגין לשון הרע על הפרסום הפוגע להיות מופנה ישירות
31 ובאופן מסוים כלפי התובע. על התובע להיות מזהה באופן ספציפי מתוך הפרסום המשמיע,
32 גם אם מדובר בדברים פוגעים במשתמע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 17-03-35377 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

הודעת אזהרה זו שהוציאה פייסבוק מדברת על אפשרות שמדובר בספאם, או באתר בלתי בטוח. אין התייחסות ספציפית לשמו של התובע ולא ניתן להבין דבר כי מדובר בדברי בלע, בהנחה שמדובר בדברי בלע, כלפי התובע. העובדה שבהודעה השנייה מצוין הקישור לאתר "מזבלה", אינה הופכת את ההצהרה האוטומטית לכזו המתייחסת באופן ספציפי לתובע. המדובר בהודעות אוטומטיות הנשלחות למשתמשים המנסים לפרסם קישור לאתר או אתרים אשר נחסמו לשיתוף ומסבירות מדוע הקישור אינו בר שיתוף.

המשתמש הסביר הקורא אזהרה זו אינו רואה בה פגיעה בשם טוב של מי שמפעיל את האתר אלא אך חשש לקיומו של אתר פוגעני. במילים אחרות, קיימת הפרדה ברורה בין התובע לבין האתרים אותם הוא מפעיל ואין בנמצא כל עדות לכך שהדברים שפרסמה פייסבוק אירלנד כוונו אל התובע באופן אישי או כי המשתמש הסביר יכול היה להסיק כי מדובר בדברי בלע, בוז ולעג המכוונים אל התובע עצמו, והרי תחושתו הסובייקטיבית של הנפגע אינה יכולה לשחק כל תפקיד בנדון (ראו ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ, פ"ד נח (3) 558). מה גם שאין להתמקד במילים מסוימות תוך הוצאתן מהקשרן כפי שמבקש התובע לעשות (ראו ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין - אורבך (פורסם בנבו 8.2.2012)).

18. מעבר לנדרש אציין, כי לפייסבוק אירלנד עומדות ההגנות של אמת דיברתי לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, והגנת תום הלב, לפי סעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע. המדיניות של פייסבוק מגדירה "ספאם" ככזה הכולל שימוש זדוני באתר פייסבוק. העובדה כי התובע הכווין משתמשים לאתר "קונטקט פייסבוק" בין ישירות ובין באמצעות אתרים עוקפים אחרים כמו "מזבלה", באופן מטעה הגורם להם לחשוב כי הגיעו לאתר עזרה של פייסבוק, כשהוא מפרסם שם פרטים אישיים חסויים על עובדי פייסבוק ללא הסכמתם, בכך מפר הוא את מדיניות פייסבוק וכללי השימוש בה לרבות כללי הבטיחות, ומטעם זה קמה לפייסבוק הגנת אמת דיברתי עת סיווגה האתר כספאם והוציאה הודעת אזהרה בנדון. לתובע אין זכות קנויה בלתי מוגבלת ליהנות משיירות פייסבוק. זכות זו קיימת לו כל עוד עומד הוא בתנאי המדיניות של פייסבוק שנקבעו. בעת שפרסומי באתר "קונטקט פייסבוק" נועדו להטריד את עובדיה הבכירים של פייסבוק ישראל, על דרך של פרסום פרטים אישיים אודותם ללא הסכמתם, וכשהוא חוזר ונוקט במנגנונים שונים כדי לעקוף את החסימה, הייתה רשאית פייסבוק לראות בהתנהגות זו כהתנהגות "ספאמית טיפוסית" ולכן בלתי בטוחה. בהתאם, עומדת לפייסבוק הגנת האמת בפרסום עת התריעה על פי מדיניותה כי מדובר באתר ספאם זדוני.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

1 המדובר בהודעה מידתית המספקת מידע למשמש מדוע השירות שמציע פייסבוק, שיתוף
2 קישורים, אינו פועל במקרה הספציפי ואף מאפשר למשתמש לערער על כך, אם הוא סבור
3 שנפלה טעות.

4
5 19. במישור תום הלב - שוכנעתי כי ההודעות האוטומטיות היו מוצדקות מאחר ונועדו למנוע
6 הפצה של תוכן מפר. כוונתה של פייסבוק בהודעות אלו הייתה להגן על האינטרס שלה
7 בשמירה על הפלטפורמה שלה ועל המשתמשים בשירותיה.
8 ההודעות היו מידתיות ופורסמו בתום לב רק כאשר משתמש ניסה לפרסם קישור לאתרים
9 של התובע, והכל בהינתן הפרת תנאי השימוש ותנאי הקהילה מצד התובע.

10
11 20. לאור כל האמור לעיל, אין לי אלא לקבוע כי התובע לא הוכיח כל פגיעה בשמו הטוב, ומעבר
12 לנדרש, שוכנעתי, כי גם בהנחת קיומה של פגיעה, קמה לפייסבוק הגנת אמת דברתי ותום לב.
13
14 ניסיונו של התובע להוסיף ולטעון לקיומו של "שקר מפגיע" מכוח הוראת סעיף 58 לפקודת
15 הנזיקין, אין בו כדי לסייע.

16
17 סעיף 58 לפקודת הנזיקין קובע:

18 "שקר מפגיע הוא פרסום הודעה כוזבת בזדון, בין בעל פה ובן בדרך אחרת,
19 בנוגע לעסקו של אדם, למשלח ידו, למקצועו, או לטובין שלו או לזכות קניין
20 שלו; אך לא יפרע אדם פיצויים בעד פרסום כזה, אלא אם סבל על ידי כך
21 נזק ממון".

22
23 אין לי אלא לחזור על דברים שקבעתי לעיל. מששוכנעתי כי פרסומי של התובע באתר
24 "קונטקט פייסבוק" היו זדוניים וניסיונותיו השונים לעקוף החסימות באמצעות אתר
25 "מזבלה" הצדיקו מבחינת פייסבוק פרסום הודעות הספאם, והכל בהתאם למדיניות שלה
26 וכללי השימוש בפייסבוק, אין ליחס לפייסבוק כל זדון כנטען, כי אם פעולה לגיטימית
27 במסגרת סמכותה ומדיניותה אשר הופעלה באופן סביר ומידתי.
28 מה גם שההודעות שפורסמו אין בהן דבר הנוגע לתובע לעסקו משלח ידו או מקצועו.

29 חוק עוולות מסחריות

30
31 21. התובע בתביעתו טען טענה כללית, כי הנתבעות חסמו את האפשרות לשתף קישורים לאתר
32 שלו ועל כן עוולו כלפיו על פי הוראות סעיפים 2-3 לחוק עוולות מסחריות.

33
34 סעיף 3 לחוק עוולות מסחריות קובע:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 17-03-35377 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

1 "לא ימנע ולא יכביד עוסק, באופן לא הוגן, על גישה של לקוחות, עובדים

2 או סוכנים אל העסק, הנכס או השירות של עוסק אחר"

3
4 כדי להוכיח עוולה זו על התובע להוכיח את שלושת היסודות הבאים : כי התובע והנתבע הינם
5 עוסקים מתחרים ; כי העוסק הנתבע מונע או מכביד על גישה לקוחות, עובדים או סוכנים אל
6 עסקו של התובע ; כי פעילותו של העוסק הנתבע נעשתה שלא כדין.

7
8 התובע לא הוכיח אף לא אחד מן היסודות הנדרשים - התובע ופייסבוק אינם עסקים מתחרים
9 והתובע לא הניח כל תשתית ראיתית כי הוא והנתבעות הינן ישויות עסקיות המתחרות באופן
10 פעיל באותו תחום. האתרים שמנהל התובע אינם דומים כלל וכלל לשירות שמציעה פייסבוק.
11 התובע הגיש את תביעתו באופן אישי וטען להפרת זכות אישית ולא מתוך כך שהינו עוסק
12 ו/או בשם העסק.

13 תביעת התובע אינה מתיימרת לעסוק בתחרות בלתי הוגנת בין עסקים מתחרים אלא
14 מבוססת כל כולה על טענה לפיה הינו "קורבן" להתנכלות של פייסבוק כלפיו ובכך אין די.
15 התובע הינו לקוח כועס, בועט ומורד המבקש להטריד את העוסק (פייסבוק) וזה, מנגד, חוסם
16 באופן לגיטימי את דרכו מלעשות שימוש בפלטפורמה שלו (של פייסבוק) כדי לקדם ענייניו.
17 על בסיס האמור, אין לקבוע כי עוולת ההתערבות הלא הוגנת מתקיימת, כל שפייסבוק עשתה
18 הוא למנוע מהתובע מעבר דרכה אל עסקיו.

19
20 יובהר פעם נוספת, כי אין חולק שפייסבוק לא חסמה את הגישה לאתרי צד שלישי, לרבות
21 אתרים של התובע. כל שעשתה הוא לחסום שיתוף הקישורים לאתרים אלו על גבי
22 הפלטפורמה שהיא מספקת למשתמשים, פלטפורמת פייסבוק, והכל מטעמים מוצדקים
23 והוגנים, כפי שקבעתי לעיל, שעיקרם שמירה על פלטפורמה בטוחה עבור המשתמשים.

24
25 בהינתן האמור אין לי אלא לדחות טענות התובע בהתבסס על הטענה כי הנתבעות הכבידו על
26 גישה לקוחות אליו.

27
28 22. לבסוף נטען, כי הנתבעים הפיצו ידיעה כוזבת על התובע כדי להשיג יתרון תחרותי על פני
29 התובע.

30 סעיף 2 לחוק עוולות מסחריות אוסר על עסק להפיץ מידע שיקרי אודות העסק שלו או על
31 עסק אחר, בשעה שהוא יודע שהמידע אינו נכון או כוזב על פניו, על מנת להוליך שולל צרכנים
32 וליצור יתרון תחרותי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 דצמבר 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"א 35377-03-17 בן ישראל קריו נ' פייסבוק ישראל בע"מ ואח'

כפי שקבעתי לעיל, חוק עוולות מסחריות אינו חל על מערכת היחסים בין התובע לנתבעים מאחר ואין המדובר בתביעה בין עסקים כלל ועסקים מתחרים בפרט. מכל מקום, פייסבוק לא הפיצה מידע כוזב או מצג שווא והוכיחה כי בנסיבות העניין קמה הצדקה לחסום קישורים לאתרים של התובע מהפלטפורמה שלה, והכל מהטעמים שפורטו בהרחבה לעיל.

23. סוף דבר

תביעה זו טוב היה לו לא הייתה מוגשת כלל. ככל שמבקש התובע ליהנות מהפלטפורמה של פייסבוק כדי לקדם עסקיו עליו לקבל על עצמו את כללי ההתנהגות המקובלים והראויים בקהילת פייסבוק. ככל שמבקש הוא לשבור מוסכמות ולא לכבד את כללי השימוש שנקבעו, שהינם סבירים ומידתיים, לא קמה לו זכות קנויה להמשיך וליהנות מהפלטפורמה של פייסבוק כאמצעי קישור לאתרים שלו. כמובן שאין בחסימת הקישורים שביצעה פייסבוק כדי לפגוע באתרים עצמם אותם ממשיך התובע לנהל ולהפעיל.

תביעת התובע נדחת.

לא נעלמו מעיני טענות נוספות שהועלו על ידי הנתבעות ובין השאר שאלת היריבות אל מול פייסבוק ישראל, ואולם משהגעתי לתוצאה הנ"ל לא ראיתי לנכון להידרש להן.

התובע יישא בהוצאות הנתבעים בסך של 30,000 ₪.

ניתן היום, ד' בטבת תשע"ט, 12 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

חתימה

