



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 20-02-63328 קפון נ' ג'רוזלם פוסט בע"מ

לפני כבוד השופט בכיר אהוד שוורץ

התובע: עמית קפון

נגד

הנתבעת: ג'רוזלם פוסט בע"מ

### פסק דין

1  
2 זו תביעה קטנה ע"ס 25,000 ₪ ועניינה מעשה הטרדה מצד הנתבעת.  
3  
4 לטענת התובע, בשנת 2018 נרשם כמנוי אצל הנתבעת, לאחר תקופה קצרה, ובשל אכזבה מהשירות,  
5 ביטל את המנוי ביום 17.7.18, וניתן לו אישור בעניין.  
6 לטענתו, חרף ביטול השירות, ממשיך לקבל שיחות טלפוניות, חוזרות ובלתי פוסקות, למכשיר  
7 הסלולרי, וזאת חרף בקשותיו החוזרות והמפורשות לחדול מלקבל שיחות אלו, אולם הנתבעת  
8 מתעלמת מדרישותיו. טוען כי בכל אחת מהשיחות שב ודרש כי מס' הטלפון שלו יוסר מרשימת  
9 התפוצה ושאיננו מעוניין בשירות המוצע. נטען כי הנציגים השונים מטעמה הבטיחו להעביר את  
10 דרישותיו לגורמים הרלוונטיים, אולם ללא הועיל. התובע טוען כי השיחות החוזרות אשר הופיעו  
11 באמצע פגישות/ ישיבות/ שיחות חשובות וכיוצ"ב, החמירו לאין שיעור את עוצמת ההטרדה.  
12 התובע אף פנה לנתבעת באמצעות ב"כ על מנת להפסיק את הטרדות, אולם כל תשובתה היתה  
13 התפלפלות ותירוצים שאינה חבה באחריות כלפיו, והבטיחה כי מס' הטלפון יוסר מרשימת  
14 התפוצה, אולם גם הבטחה זו לא הועילה. נטען היה ניסיון להגיע להסדר שלא צלח, והנתבעת  
15 המשיכה לזלזל בבקשותיו. התובע טוען להודעת ספאם נוספת מיום 22.4.20.  
16  
17 לטענת הנתבעת, התובע התקשר עם הנתבעת לקבלת שירותים. ביום 28.5.18 נתן הסכמתו להיכלל  
18 במאגרי המידע של הנתבעת, ובעת ביטול המנוי לא ביקש להיגרע מרשימת הלקוחות ולא ביקש  
19 שיחדלו מלהציע לו הצעות. לטענתה, אין בקשה מפורשת של התובע להסרה, אלא רק שיחה בה  
20 החל התובע להטיח האשמות, נטען כי שיחה זו אינה הטרדה, ואינה מפרה הוראות כל חוק.  
21 עוד נטען כי אף לא אחת מההצעות אינה ב"הודעה אלקטרונית" כהגדרתה בחוק התקשורת (בזק  
22 ושידורים) התשמ"ב – 1982, והתובע לא מבהיר מהו הסעיף המדויק בחוק שפרטיותו נפגעה בגינו.  
23 נטען כי לאחר שהתובע ביקש לבטל את המנוי, ולאחר שהתלונן כי לא קיבל עותק מהעיתון ניתן  
24 לו מנוי במתנה ביום 25.7.18 למשך חודש נוסף. במסגרת הרשמה זו נתן הסכמתו לקבלת הצעות  
25 שיוקיות שונות מהנתבעת.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 63328-02-20 קפון נ' ג'רוזלם פוסט בע"מ

1 הנתבעת טוענת כי ביקשה לברר מדוע סיים התובע את ההתקשרות, ופנתה אליו טלפונית באופן  
2 שאינו מטריד, בנוסף ניסתה מס' פעמים מצומצם לחייג אליו ולא קיבלה מענה. טוענת כי בפעמים  
3 שנענתה קיבלה כתף קרה אולם לא היתה בקשה הסרה. נטען כי בכל אחת מהשיחות ניסו לברר  
4 מה היה מוקד אי שביעות רצונו, ואם ניתן לשפר את השירות אולם התובע לא נתן לסיים את  
5 השיחה.

6 טוענת כי מדובר סה"כ ב 3 שיחות קצרות, באורך של שניות ספורות, ומבלי שהדבר מטריד, ואין  
7 מדובר בשיחות שיווקיות.

8 נטען כי התובע לא מציג מתי והיכן ביקש את הפסקת הקשר, התובע לא מציג את הודעת הסירוב  
9 כנדרש, והפעם הראשונה בה הובהר כי אינו רוצה להיכלל ברשימת התפוצה היתה במכתבו מיום  
10 7.10.19. לאחר אותו יום הוסרו פרטי התובע ולא נשלחו אליו הודעות.

11  
12 בדיון ציין התובע שמעולם לא תבע או נתבע, שמדובר בזלזול קיצוני, והגיעו מים עד נפש, טוען שהיו  
13 11 שיחות, ולא 3 שיחות כפי שהנתבעת טוענת, ולאחר הגשת התביעה גילה עוד שיחה והודעה.  
14 טוען כי השיחות בעלות אופי פרסומי, וביקש כמה פעמים להסירו, התובע מפנה לתמלילים בעניין  
15 וכן השמיע הקלטה קצרה של שיחה אחת בחלקה. ציין שכל נציג הבטיח בשיחה להסירו, והדבר  
16 לא נעשה. גם בכתובים הבטיחו להסירו. גם לגבי שיחות, שלא נענו, לטענתו מדובר בעניין מטריד  
17 ביותר שמפריע לשגרת הפעילות.

18  
19 נציגת הנתבעת ציינה שהתובע היה לקוח שלהם וקיבל הטבה, התובע החליט לבטל את המנוי, ונאלץ  
20 לשלם דמי ביטול. לא ברור כיצד טוען התובע להטרדה ותובע רק לאחר שנתיים וחצי, טוענת ששלוש  
21 השיחות שתומללו אינן בעלות אופי שיווקי, אלא מדובר בשיחות בקרה וכן נראה שהדגש על הצעת  
22 פיצוי, אותן שלוש השיחות מיום 17.7.2018, הינן שיחות במסגרת שימור לקוחות כאשר המנוי היה  
23 בתוקף, והחיוגים שלאחר מכן היו חיוגים ולא שיחות. לגבי פירוט השיחות שצורף לאחרונה, טוענת  
24 שמדובר בניסיון שימור לקוחות, כאשר עדיין התובע היה מנוי פעיל, בשיחות אחרות אין מענה,  
25 וסביר שמדובר בשיחות בקרה.

26  
27 לאחר עיון בחומר שבתיק והדיון אני מחליט לקבל את התביעה בחלקה.

28  
29 מקובלת עלי טענת הנתבעת כי שיחות טלפון אינן מהוות פרסומת אסורה לפי [סעיף 30א](#) לחוק  
30 התקשורת, וזאת בהתאם לפסיקה הרווחת.

31  
32 ראה רתק (י-ם) 31757-03-17 [אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות](#) [פורסם בבנו]:

33 "הנה כי כן, סעיף 30א לחוק התקשורת נועד למגר את תופעת ההפצה ההמונית

34 של הודעות פרסומת באמצעים טכנולוגיים של העברת דואר אלקטרוני או הודעות





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 20-02-63328 קפון נ' ג'רוזלם פוסט בע"מ

1 כתובות או מוקלטות. הא ותו לו. לא בכדי מכונה חוק זה "חוק הספאם" או "חוק  
2 דואר הזבל" – המדובר בשיגור דברי פרסומת באמצעי תקשורת טכנולוגיים  
3 אוטומטיים, כתובים או מוקלטים, בלבד. המחוקק לא ביקש לבטל את תופעת  
4 השיווק בעזרת אמצעי תקשורת בכללותה. האפשרות לאיסור שיווק דבר פרסומת  
5 באמצעות שיחת טלפון אנושית (כמו גם שליחת דבר פרסומת בדואר או באמצעות  
6 חלוקתו לעוברים ולשבים) לא מוזכרת ולו ברמז בדברי ההסבר. נהפוך הוא,  
7 בדברי ההסבר נכתב כי החוק מבקש למצוא איזון בין ההגנה על הפרטיות לבין  
8 שימוש מסחרי לגיטימי במתקן בזק לצורך שיווק ישיר. המסקנה המתבקשת  
9 הינה שהמחוקק נמנע ביודעין מלאסור העברת דבר פרסומת באמצעות שיחה  
10 טלפונית אנושית, מתוך השקפה כי המדובר בשימוש מסחרי לגיטימי. מסקנה  
11 זו מתיישבת גם עם הגיונם של דברים. הצורך למגר את תופעת ה-spam נובע  
12 מהעובדה שהעברת דברי פרסומת באמצעות מערכות תקשורת אוטומטיות  
13 כדוגמת דואר אלקטרוני, פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי או מסרונים, נעשית  
14 בנקל, תוך גביית עלות נמוכה מהמפרסם, ובשל כך מגיעה למימדי ענק. זאת  
15 בניגוד לאמצעים אחרים, כדוגמת שיחת טלפון אישית (או משלוח דבר דואר),  
16 המחייבים העסקת עובדים בהיקף נרחב, השקעת זמן והקצאת משאבים רבים,  
17 ובשל כך היקפם מצומצם בהרבה. הבדל מרכזי נוסף טמון בכך שבשיחה טלפונית  
18 רשאי הנמען להודיע מיד בתחילת השיחה כי אינו מעוניין בשיווק דבר  
19 הפרסומת, וזאת בניגוד לאמצעים האחרים לשיווק המנויים בחוק"

20  
21 עם זאת, אני סבור, כי יש ממש בעילת התביעה של התובע לפי חוק הגנת הפרטיות. אינני מקבל את  
22 טענת הנתבעת כי התובע לא הוכיח כי הוא הוטרד מהשיחות. טבעי בעיניי, כי שיחות חוזרות ונשנות  
23 אל התובע, כאשר מבקש להפסיק אותן פעם אחר פעם מהוות הטרדה.

24  
25 בעניינינו, בכתב התביעה, המתוקן, התובע טוען לשיחות טלפוניות רבות ומטרידות, ישנו פירוט  
26 ביחס ל- 3 שיחות מיום 1.5.19, 5.5.19 ו- 15.9.19.

27  
28 ביום 3.5.20 ניתן צו לקבלת פירוט שיחות, שהוגש לתיק ביום 20.12.20. מעיון בו עולה כי קיימות  
29 בפירוט 11 שיחות, מתוכן ביום 17.7.18 ביום ביטול המנוי. והיתר כמפורט להלן: מיום 25.10.18  
30 (באורך 0.38 דק'), 2 שיחות מיום 1.1.19 (1.12 דק', 0.12 דק'), מיום 3.1.19 (0.68 דק'), מיום 9.1.19  
31 (0.15 דק'), מיום 13.1.19 (0.17 דק'), שיחה מיום 1.5.19 (1.68 דק') ושיחה מיום 5.5.19 (2.65 דק').  
32 מדובר בשיחות קצרות מאד (אורך שיחה כפי שפורט), כאשר 2 שיחות האחרונות, הן שיחות  
33 אותן פרט התובע בכתב התביעה שהוקלטו ותומללו.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 63328-02-20 קפון נ' ג'רוזלם פוסט בע"מ

1 מעיון בשלוש התמלילים, לא שוכנעתי כי מדובר בשיחות בקרה ושאינן בעלות אופי שיווקי, כפי  
2 שהנתבעת טוענת, אולם עולה בבירור, ואין חולק כי התובע מבקש להסירו מרשימת התפוצה.  
3 יתר השיחות שהוצגו בפירוט, הינן קצרות ביותר, ומתייטבות עם הטענה כי מדובר בשיחות שלא  
4 נענו, ולא שוכנעתי באופן מספק כי מהוות מטרד.

5  
6 אני סבור שהנתבעת יודעה באופן מספק ע"י התובע, לענין בקשתו, לחדילת השיחות, או משלוח  
7 מסר אלקטרוני, ואין בטענותיה בענין, לסלק הדרישה בענין.

8  
9 נוכח כל האמור אני סבור שהתובע זכאי לפיצוי מהנתבעת בגין הטרדתו, בגין 3 השיחות שתועדו  
10 בסך כולל של 1,500 ₪, וכן לפיצוי בסך 1,000 ₪ בגין ההודעה האלקטרונית מיום 22.4.20.

11  
12 משכך, הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 2,500 ₪. כמו כן תשלם הנתבעת לתובע הוצאות דיון  
13 בסך 750 ₪. הסכומים ישולמו תוך 21 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום  
14 קבלת הנתבעת את פסה"ד, ועד למועד התשלום בפועל.

### המזכירות תשלח פסה"ד לצדדים

15  
16  
17  
18  
19 ניתן היום, ט"ו טבת תשפ"א, 30 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

20  
21  
22  
23  
24

אהוד שורח, שופט בכיר

